**ב.**

**רש"י ד"ה וסופג את הארבעים. משום   
 לאו "דלא ימיר".** ובחולין ד"ב ע"א פרש"י לא שאדם רשאי להמיר וכו' משום "לא יחליפנו", וסופג את הארבעים משום לאו "דלא ימיר", ועי"ש במהר"צ חיות שעמד על דברי רש"י מדוע פתח בלאו דלא יחליפנו וסיים בלא ימיר, ועי"ש מה שתי', ועי"ש במהרש"א מש"כ ע"ד התוס', אמנם בב"מ דף צ"א ע"א פרש"י וסופג את הארבעים משום "לא יחליפנו", וצ"ב מדוע במקו"א פי' משום לא ימיר, ובמקו"א פי' שלוקה משום לא יחליפנו.

**ועכ"פ** זה ודאי מבו' מדברי רש"י שלוקה רק   
 ארבעים ולא שמונים כתי' קמא של תוס', דאל"ה בכל מקום היה צריך לכתוב שלוקה משום שני הלאוין, ופשוט, ובודאי אין לומר שבכל מקום סמך עמש"כ במקום אחר, וברור.

**הרב** משה כהן

**הא גופא קשיא רישא לכתחילה סיפא   
 דיעבד. ותסברא לכתחילה תיקשי לך קרא לא יחליפנו אלא אמר רב יהודה וכו'.** תמוה לכאו' מה בא רב יהודה ליישב, מאחר דהוכחנו שא"א לומר דרישא לכתחילה מאי קשה ליה. וכנראה שיש עדיין קושי על הלשון, שמשמעו הכל ממירים הוא לשון חזק, אלא דמעיקרא ה"א שהחוזק בא משום הלכתחילה. ודחו שזה א"א ע"כ קשה למה נקט לשון חזק. שהכל ממירין. ותירץ רב יהודה שהכוונה הכל יכולים להתפיס אפילו נשים כן מבואר ברש"י ד"ה ה"ג, [ומש"כ לשון חזק הוא עפ"י התוס'].

**ובתוס'** הקשו וא"ת מנין שהכל משמעו   
 לכתחילה, הלא בחולין מבואר שיש הכל שהוא דיעבד. תמוה דמאי דמסיק שם שיש הכל לכתחילה הוא מכח משנתינו, וזה הקשו גם כאן בה"א והקושיא השניה היא על לשון החוזק. ומה תמהין על תחילת הגמ' מכח חולין שבנויה על מסקנת גמ' דידן.

**ומש"כ** וצ"ל דע"כ הכל ממירין לכתחילה   
 דאי דיעבד, תרי דיעבד למה לי. דברים אלו אין לי בהם הבנה דהרי לא יתכן לומר שיש תמורה לכתחילה נגד דין התורה. ורק בחולין שיש היתכנות לומר שהכל שוחטים לכתחילה יתכן להכריח דבר זה מכח שאי דיעבד תרתי למה לי. וצע"ג.

**ודברי** רש"י שם הם ברורים, דהגמ' שם   
 הכריחה מכח אי דיעבד תרתי למה לי, דהכל שוחטין הכוונה לכתחילה. וביאורו דאם היה שניהם דיעבד למה לא נכתב בבבא אחת. ובזה הקשה רש"י למה לא נכתב בבא אחת גם כאן בתמורה. ויישב מה שיישב. ואינו שייך להסבר דברי הגמ' כאן. וצ"ע מה הבינו התוס' בכוונת רש"י.

**הרב** ישראל הירשמן

**רש"י ד"ה לא שאדם רשאי וכו' אבל   
 דיעבד שפיר דמי.** קצת ק"ל הלשון, הא השאלה לא היתה שבמקום אחד מבו' שאפי' דיעבד לא חל ובמקום אחר שכן חל דיעבד (שאז הי' מתאים לשון רש"י) אלא שזה ודאי חל בדיעבד אך במקום אחד מבו' שזה אפי' לכתחילה והול"ל דלכתחילה אינו רשאי להמיר אלא רק דיעבד.

**הרב** ברוך גודלבסקי

**תוס' ד"ה הא. וצ"ל דע"כ הכל ממירין   
 לכתחילה דאי דיעבד תרתי דיעבד**

**למ"ל וכו'.** ויל"ע דהא הדיעבד הא' דהכל ממירין הוצרך לרבות יורש כמבואר בגמ' הכל לאתויי יורש.

**ובהמשך** דבריהם, פר"ת דתנן הכל ממירין   
 דלישנא אלימא לאשמועי' דאפי' במזיד וכו', ובסוה"ד כ', לכן פר"י דתנא בהכל ממירין לישנא אלימא משום נשים וכו', עכ"ל (וכר"י כ' כבר רש"י בד"ה ה"ג אלא וכו'). וצ"ת מהו הלישנא האלימא, דאין לומר דזהו מריבויא ד'הכל', דהרי בגמ' ריבו יורש מ'הכל'.

**וודאי** צ"ל דהלישנא אלימא היא ה'ממירין'   
 דמשמעותו שיש כח ותוקף למעשה זה טפי מאם היה כתוב 'שהמירו', ולכן לר"ת מרבי' מזיד ולר"י מרבי' נשים. ובזה א"ש דתרתי בדיעבד היינו לשון 'ממירין' והמשך המשנה לא שאדם רשאי וכו'.

**הרב** משה שושן

**בא"ד.** אחר שהביאו התוס' את דברי רש"י   
 הקשו ע"ד. **ולפירושו קשה מאי פריך הכא ואין לומר דהיינו הא דקמשני דאין הלשון משמע כן ועוד מאי קמשני ממה שהקשה.** הא דכ' שאין הלשון משמע כן כונתם ברורה דלשי' רש"י הו"ל לגמ' לתרץ דאשמועינן בסיפא שסופג את הארבעים [ואף שאפשר לדחוק ולפרש שכונת הגמ' רק לענות שגם הרישא זה לשון של דיעבד והא דקתני תרתי דיעבד בזה סמך התנא שנבין שזה מחמת צריכותא דסיפא מ"מ אין הלשון משמע כן], אך מהו שכ' תוס' ועוד מאי קמשני ממה שהקשה, ויעוי' בשמ"ק שפי' שכונתם להקשות על עיקר דברי רש"י שם דאי משום רבותא דסיפא ליתני הכל ממירין וסופג את הארבעים (וכדהק' בתוס' חולין שם), אמנם בצ"ק ובברכה"ז פי' דכונת תוס' בקו' הב' היא דאי"ז משמעות הגמ' ולדבריהם צ"ב מה כוונת תוס' בקו' הא' ויעוי' עוד בחק נתן ובעולת שלמה.

**הרב** ברוך גודלבסקי

**באו"ד. וסד"א ארבעים בכתפיה וכשר.**   
 וצ"ב דנראה בתוס' שכשיש מלקות יש סיבה דלא תחול התמורה, ולכן במזיד שיש מלקות המשנה מחדשת "הכל ממירין" שחלה התמורה, והרי זה ודאי שהחלות יכולה לחול גם כשלוקים, ומפורש בסיפא "אלא שאם המיר מומר וסופג את הארבעים", וודאי שכונת התוס' שכשממיר במזיד היה הו"א שלא תחול התמורה, וא"כ קשה מדוע תוס' נקטו "ארבעים בכתפיה וכשר", ולא "מזיד וכשר" כפי האמת.

**הרב** שלום מרדכי ובר

**באו"ד.** צ"ב בפירוש ר"ת וכן בי"א איך   
 מלשון הגמרא מיושבת הקושיא תרתי דיעבד למה לי, והעיקר חסר מן הספר, (דכעי"ז הקשו על רש"י).

**הרב** שלום מרדכי ובר

**בסוה"ד. לכן פר"י וכו'.** הנה בתוס'   
 במנחות צג. הקשו אמאי דנקטינן בע"ב דכל הפרשה בלשון זכר נאמרה, דהא כה"ת נמי נאמרה בלשון זכר, ומאי רבותיה דפרשת תמורה דלא נתרבתה מתנא דבי ר"י אלא בעינן לילפותא דהמר ימיר לרבות נשים, ותירצו שם דבאמת עיקר הפירכא היא מסוף הסוגיא דהו"ל לאו שאינו שוה בכל עיי"ש, ולכאו' ר"י כאן פליג ע"ז דנקט דאיכא מיעוטא בהא דלשון זכר נאמרה. ויתכן דזהו דוקא בתורת סד"א, דמשו"ה איצטריך לישנא דהכל ממירין דתמורת אשה קריבה, ובאמת לא ילפינן מידי מהא דבלשון זכר נאמרה, וכמשנ"ת.

**הרב** דוד ישראלי

**מאי טעמא דרבי יהודה.** היינו דמסברא   
 הו"ל למימר דיורש ממיר, ולכא' הוא כדאיתא זבחים ו א דאף דהיורש אינו ממש בעלים של הקרבן שיכפר עליו כפרה קבועה מ"מ מקופיא מכפרא ומ"ה אית לן למימר דהוא המתכפר שעושה תמורה. ובש"מ (גבי הא דאקשינן לקמן בסוה"ע ור"מ דאמר יורש ממיר מ"ט) פירש דא"צ קרא דממיר כיון דיורש כרעא דאבוה, ואולי י"ל דכונתו דמ"ה הקרבן מכפר עליו מקופיא. ויל"ע איך הדין בגר שמת וזכה אחר בקרבנו.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**יליף תחילת הקדש מסוף הקדש.** רבי   
 יהודה יליף תחילת הקדש מסוף הקדש דכמו בתחילת בסוף הקדש נתמעט שיורש אינו סומך ה"ה בתחילה אינו ממיר, ור"מ יליף סוף הקדש מתחילת מה תחילה יורש ממיר אף סוף הקדש יורש סומך.

**נראה** דילפותא זו אינה מה מצינו אלא   
 סברא, דאם יש כח ליורש בתחילת הקדש והרי הוא כבעלים גמורים, כ"ש שיפה כוחו בסמיכה שהיא סוף הקדש, זהו דעת ר"מ, ור"י יליף דסוף הקדש שיש לו בהמה קדושה בירושה אינו סומך, הרי דאי"ז כשלו כ"ש שאינו בעלים בתחילתו לעשות תמורה, ואין כאן ילפותא בין כל דיני סמיכה לדיני תמורה. וראי' דסמיכה ל"ש בשליחות וכ"ש דל"ש שיאמר מי שרוצה שיבוא ויסמוך, ובתמורה מבואר דף ט. דבאומר כל הרוצה להמיר יבוא וימיר, הרי דאינם נלמדים.

**ועוד** ראי' דלר"י מבואר ב: שאשה ס"ד   
 שאינה ממירה לפי שכל הכתוב בלשון זכר ולכן מרבים ואם המר ימיר, ולמה לא נלמד אשה אינה ממירה מהא דאינה סומכת, ולמש"כ ניחא דהוא ילפותא רק לדיני יורש, שו"ר שכ"כ בשימ"ק והוא מתוס' מנחות. ועי' סוד"ה ור"מ שהתוס' רצו ללמוד שהשותפין אינם סומכים מהא דאינם ממירים, וצ"ל דשותפין הוא דיון על בעלות ויליף מהדדי. ועי' רש"ש מש"כ והנך רואה שנעלמו דברי התוס' מבעל בה"ז, ולמש"כ כוונת המקשה דגם בגוי יש סברא זו ודו"ק.

**הרב** ישראל הירשמן

**מה סוף הקדש יורש אינו סומך אף   
 תחילת הקדש יורש אינו ממיר.** כתבו התוס' בערכין ב א ד"ה תחילת הקדש וא"ת לילף נמי שחיטה מסמיכה ולא ישחוט יורש הא ליתא דאפילו שלוחו לא ממעט לשחיטה ע"כ, וצ"ב דלכא' הא דיורש שוחט אינו כיון דעומד במקום אביו וכשליח אלא דהוא בעלים וכדאמרינן זבחים ו א דיורש ממיר כיון דמכפר עליו מקופיא, וא"כ מ"ל אי לא נתמעט שלוחו מ"מ נילף שיורש אינו כבעלים לשחוט, ואולי הא פשיטא להתוס' דיורש הוה עומד במקום אביו ולא גרע משליח ורק בסמיכה דנתמעט שליח ודיינינן אי יורש סומך כיון דהוה בעלים ממש שייך למילף דאינו בעלים.

**ומ"מ** תמוה דהא תמורה נמי היכן מצינו   
 דנתמעט שלוחו והיכי ילפינן תמורה מסמיכה, ואולי י"ל דגבי תמורה ודאי לא מצי יורש ממיר במקום אביו דהא מתכפר עושה תמורה ואביו אינו מתכפר כיון שמת, וא"כ לא דיינינן אלא אי מצי ממיר כיון דחשיב המתכפר בעצמו. ולפי"ז אפילו אי אמר הבעלים כל הרוצה להמיר יבא וימיר ומת, אי אפשר להמיר כיון דעכשיו אינו המתכפר.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**קרבנו ולא קרבן עכו"ם, ולא קרבן   
 חבירו.** ופרש"י דמשמע קרבנו ולא "שליח" בין של ישראל ובין של עכו"ם וכו', ומדברי רש"י מבו' שהמיעוט נצרך לחדש שלא מהני שישראל יהיה שליח של גוי לסמוך.

**אכן** צ"ע טובא דהא קיי"ל דאין שליחות   
 לעכו"ם, ועוד הא כל מה דאיהו לא מצי עביד שליח נמי לא מצי עביד, ועל קושיא קמא יל"ד למה שידוע דבשליחות מעשה הרבה סוברים דיש שליחות לעכו"ם, ויל"ד אם דוקא ישראל יכול לשלוח גוי, או אפי' גוי יכול לשלוח ישראל, ועי'.

**והנה** תוס' כ' דבעי' קרבנו ולא של עכו"ם   
 דאע"ג שדרשי' בני ישראל ולא של עכו"ם מ"מ ס"ד שהכהנים סומכים עליהן, ואכן לא כתבו שמדין שליחות קאתינן עלה. ועי' הטב בכ"ז בתוס' מנחות ס"א ע"ב ד"ה מצינו.

**הרב** משה כהן

**קרבנו ולא קרבן גוי קרבנו ולא של   
 חבירו.** מבואר בגמ' שצריך ב' מיעוטים לזה. ולאב"א נחלקו ר"מ ור"י אי נדרש מחד קרא למעט חבירו וגוי, או שנתמעט מב' מקראות. נראה שנחלקו בגדר המיעוט של גוי האם נתמעט שא"א לעשות עבור הגוי, וממילא דומה מיעוט זה למיעוט של חברו שא"א לעשות סמיכה עבור מה שאינן קרבן הבעלים. או שהמיעוט בגוי הוא שא"א לסמוך על קרבן הגוי, שקרבן גוי אינו בר סמיכה. והדרש היא בדרך שנסמך על תחילת הפרשה שכתוב בני ישראל, וע"ז נאמר קרבנו דרק קרבנו של ישראל בתורת סמיכה ולא קרבנו של הגוי. ומה שנשתנה הדרשא שקרבן ישראל נתמעט שא"א לעשות עבור חבירו וקרבן הגוי נתמעט שא"א לסמוך על הקרבן משום שגוי בלא"ה אין לו שליחות וע"כ שבא למעט שקרבנו אינו בר סמיכה.

**הרב** ישראל הירשמן

**לרבות כל בעלי חוברין לסמיכה.** רש"י   
 מפרש שאם נשתתפו ב' או ג' על קרבן אחד כולם סומכין בו, וכן מפרש רש"י בערכין (ב.) חמשה שהביאו קרבו אחד בשותפות כולן צריכין לסמוך עליו ואין אחד סומך עליו, לכולן, אמנם בשיטה כתוב שאחד סומך ע"י כולם. ור"י לית ליה, מפרש רש"י דודאי אינו טעון סמיכה ורש"י בערכין מפרש ור"י לית ליה דס"ל אחד סומך לכולם, וכבר עמדו תוס' במנחות צג. על הסתירה ברש"י ומסבירים שרש"י כאן פירש דודאי אינו טעון סמיכה כי יש ספרים שגורסים מ"ט דהא לא מיחד קרבן דידהו. ונראה שזה גם דעת השיטה כי השיטה מסביר בדעת ר"מ לרבות בעלי חוברין שאחד סומך ע"י כולם, ואם ר"י חולק בהכרח שסובר שלא סומכים כלל. מה שתמוה שרש"י בערכין מסביר בדעת ר"י שלית ליה בעלי חוברין שאחד סומך לכולם, ופה בסוגיא השיטה מסביר שזה דעת ר"מ שדורש קרבנו לבעלי חוברין. ונראה שהשיטה הבין שמוכרחים להסביר פה בסוגיא שר"י לית ליה הכוונה שלא סומכים כלל וא"א לקפוץ כמה דרגות, והפסוק שמרבה מרבה שאחד סומך לכולם. וצ"ע בדעת רש"י איך מצד אחד לר"מ כולם סומכים ומצד שני לר"י לא סומכים כלל. השיטה מביא את דעת רש"י וכותב שכן מוכח כרש"י מפרק שתי מידות וכו'.

**הרב** שמעון לוי

**לרבות כל בעלי חוברין.** הקשו התוס'   
 למה חוברים מרבים ולא ממעטים.

ותי' שלמעט אי"צ קרא דאין שותפין ממירים וממילא אינם סומכים. וצ"ע להגמ' בערכין דס"ל לר"י שאחד סומך לכולם יקשה קושית התוס' למה ר"מ מרבה בעלי חוברין ולא ממעט שאף האחד אינו עושה עבורם.

**הרב** ישראל הירשמן

**ורבי יהודה בעלי חוברין לסמיכה לית   
 ליה מ"ט דהא לא מיחד קרבן דידהו.** התוס' בד"ה ור"מ כתבו דיותר מסתבר ללמוד מקרבנו למעט קרבן אביו מלרבות בעלי חוברין, וא"כ לכא' לא בעי טעמא להא דרבי יהודה לא יליף לרבות כל בעלי חוברין, וצריך ביאור מהו דאקשינן מ"ט.

**והנה** בריש ערכין אמרינן ורבי יהודה לרבות   
 כל בעלי חוברין לסמיכה לית ליה, ומשמע דרבי יהודה פליג בהא דלא ס"ל הריבוי דמרבי ר"מ דכל בעלי חוברין צריכין לסמוך אלא אחד סומך לכולן וכדפירש"י שם והוא מגמ' מנחות צד א (וכדכתבו התוס' בערכין שם) דאי לאו דכתיב קרבנו הוה ילפינן מתנופה דאחד סומך לכולן, והתם בערכין באמת לא אמרינן מ"ט והוא כמש"נ דלא בעי טעמא להא דרבי יהודה סבר דלא מרבינן כל בעלי חוברין.

**אמנם** הכא לא אמרינן הכי אלא אמרינן ורבי   
 יהודה בעלי חוברין לסמיכה לית ליה דהאי לישנא לא משמע דלא ס"ל ריבויא דכל הבעלי חוברין סומכין, אלא משמע דס"ל דכלל אי"ש סמיכה בבעלי חוברין ובאמת כן פירש רש"י הכא, ואהא בעי טעמא אמאי ס"ל כן. אך הא גופא טעמא בעי אמאי לא אמרינן הכא כדאמרינן בריש ערכין, ובאמת מנלן דרבי יהודה לא ס"ל סמיכה בבעלי חוברין. ועיין תוס' מנחות צג א ד"ה לרבות שכתבו דרש"י פירש הכא דלא סמכי כלל כיון דאמרינן הכא מ"ט כו'.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**תוס' ד"ה ור"מ. בסופו.** הנה תוס' במנחות   
 צג. (הובא ג"כ בשימ"ק בע"ב) הקשו דבעינן לקרא דהמר ימיר לרבות את האשה משום שאינה בסמיכה וילפינן תחילה מסוף, ותי' דבאמת ליכא שום לימוד למילף תחילת הקדש מסוף הקדש, אלא דתרוייהו - סמיכה ותמורה גבי יורש תליא האם חשיב היורש בעלים דהקרבן, ומשו"ה דוקא גבי יורש ילפינן חד מחבריה, ולכאו' תוס' כאן פליגי ע"ז, דהא תי' דגבי שותפין נמי איכא למילף סמיכה מתמורה. ואולי אפ"ל דגבי שותפין נמי תליא סמיכה ותמורה בסברא כעין זו של יורש, האם מועיל צירוף מעשיהם לאחד.

**הרב** דוד ישראלי

**ב:**

**לרבות את האשה.** פירש"י שתמורתה   
 תמורה ולוקה משום לאו דלא ימיר, וצ"ע דבערכין פירש דתמורתה תמורה ולא פירש שמרבה גם למלקות, ובגמ' כאן מבואר שלולי הריבוי של אשה לא היה מלקות ורש"י בערכין השמיט זה, וצ"ב.

**הרב** ישראל הירשמן

**אשה נמי כי עבדא לא לקיא.** רש"י   
 מסביר שאם המירה תמורתה אינה תמורה, ולכא' צ"ע מדוע הגמ' נקטה לשון כי עבדא לא לקיא ולא כתבה כי עבדא אינה תמורה, וכבר עמד בזה השיטמ"ק וכתב ה"נ מ"ל דלא חלה תמורה עליה, אלא משום דאייתי השוה הכתוב אשה לאיש וכו' נקט לקי, כלומר בגלל שהגמ' אמרה למעלה השווה הכתוב אשה לאיש לכל עונשין   
שבתורה נקטה פה לשון עונש, ועדיין צריך ביאור הלשון שהעיקר חסר מן הספר.

**הרב** שמעון לוי

**עונש שאינו שווה בכל דציבור   
 ושותפין אין עושים תמורה.** מבואר שאין עונש לשותף, ולא רק שלא חל. ונגד דברי הר"מ שכתב בפ"א שהוא לוקה. וכנראה לומד כל"א שנחשב כלאו שאין בו מעשה. וזה לשיטתו שפסק בפי"ח מסנהדרין דתמורה חשיב לאו שאין בו מעשה.

**הרב** ישראל הירשמן

**מהו דתימא הני מילי עונש דשוה בין   
 ביחיד וכו' אבל הכא וכו' קמ"ל.** והראשונים הביאו גירסא אחרת (ובשיטמ"ק כ' שגורסים את שניהם, עי"ש) ה"מ לאו שיש בו מעשה אבל לאו שאין בו מעשה לא וכו' קמ"ל.

**ויש** להסתפק האם לאחר שמצינו שאשה   
 לוקה בתמורה א"כ נילף מהכא לכל דוכתא, או דנימא דלא ילפי' מהכא, ויסוד הספק דאמנם בלא פרשת תמורה ס"ד שאשה לוקה רק בעונש השוה בכל או ביש בו מעשה, אבל לאחר פרשת תמורה א"כ זהו גילוי שבמה שהוקש אשה לאיש הוקשו לכל העונשים אפי' דאינו שוה בכל או אפי' דאין בו מעשה, או דנימא דאי"ז גילוי על ההיקש ואם נבוא ללמוד מפרשת תמורה גופה י"ל שאיכא כמה פירכות, וצ"ע.

**והנה** השיטמ"ק הק' דלמאי דאמרי' דבהיקש   
 אשה לאיש לא נכלל לאו שאין בו מעשה א"כ אטו נשבע ומסית ומדיח לא יהא נוהג באשה.

**ולכא'** א"נ שבפרשת תמורה נא' גילוי על   
 ההיקש בין אשה לאיש שלוקים גם על לאו שאין בו מעשה, א"כ ודאי שגם אשה לוקה על נשבע וכו'.

**אמנם** יל"ד שאף א"נ דפרשת תמורה זהו   
 גילוי על ההיקש, אכתי י"ל דדוקא תמורה וכיו"ב לוקין משום דיש בו כעין מעשה משום דע"י חל חלות, אבל נשבע ומסית ומדיח דאין בדיבורו חלות כלל א"כ לא אהני לן דפרשת תמורה זהו גילוי על ההיקש, דאכתי מנ"ל שזה נכלל בהיקש, וצ"ע.

**הרב** משה כהן

**איצטריך וכו' אבל הכא כיון דעונש   
 שאינו שוה בכל הוא דתנן אין הציבור והשותפין עושין תמורה וכו'.** צ"ב אמאי חשיב אינו שוה בכל, דהא שיך בכל אחד מהציבור והשותפין בקרבנו הפרטי, אלא דאיכא דין בקרבן שותפין וציבור דל"ש בו תמורה, והראוני דהקשה כן ברש"ש שם.

**הרב** דוד ישראלי

**רש"י ד"ה לא לקיא. דאם המירה   
 תמורתה אינה תמורה.** בשטמ"ק יח גרס לא לקיא דאין תמורתה תמורה. ולפי"ז רש"י פליג ארמב"ם דפסק דציבור ושותפין לוקים אע"פ דאין תמורתם תמורה. אמנם בהגהות הגר"א אות ג' הגיה דצ"ל ואם המירה, ולפי"ז יתכן דרש"י נמי ס"ל כהרמב"ם, והכא באשה הו"א דגם לא תלקה וגם לא יחול תמורתה, ואע"פ דבציבור ושותפין לוקין, ילפי' מינייהו רק דלא ימיר חשיב אינו שווה בכל, ולא שיהיה לאשה כל דיניהם.

**הרב** דוד ישראלי

**רש"י ד"ה ומשני ה"ג ה"מ לאו שיש בו   
 מעשה.** ובשיטמ"ק יט (וכעי"ז באות ו) לא גרסינן זה דאטו מקלל ומסית דלית בהו מעשה מי לא הוה באשה. עכ"ל, יל"ע דגם אי לא גרסי' לזה בגמ' אכתי מה נענה לסברת רש"י דכיון דאשה נתרבתה מכי "יעשו" חייבת דוקא בלאו דאית ביה מעשה.

**הרב** דוד ישראלי

**בא"ד. דכתיב אשר יעשו וכו'.** באמת   
 כתיב כי יעשו, ו"אשר" היינו פירוש תיבת "כי" דמשמש בד' לשונות.

**הרב** דוד ישראלי

**באו"ד. אבל לאו שאין בו מעשה כגון   
 תמורה דבדיבורא תליא מילתא אימא לא תילקי קמ"ל.** ובגליון כתב שלא גורסים כך דאטו מקלל ומסית דלית בהו מעשה מי לא הוי באשה, ולישוב הגירסא אפש"ל שודאי שמקלל ומסית שנעשה מעשה דיבור ודאי שלא היה צד לגמ' שלא תלקה אע"פ שאין בו מעשה כי עצם הדיבור הוא עבירה, אבל בתמורה היה מקום לומר שהיות והדיבור בעצמו הוא לא עבירה ורק מחיל חלות של עבירה וממילא הו"א שבשביל זה לא תלקה קמ"ל.

**הרב** שמעון לוי

**עיין** מש"כ הרב ישראל הירשמן לפרש דברי   
 התוס' ג. ד"ה והרי מימר, וכמדו' שלפי דבריו כונת התוס' שם היא כעין הסברא הנ"ל של הרב יעקב.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**בגמ' לענין קטן וגוי אם יכולים   
 להמיר, אי אמרינן כיון דלאו בר עונשין אף בתמורה לא מיתפיס,** ובפירש"י דכתיב לא יחליפנו וגו', כלומר מאן דאיתא בכלל לא יחליפנו ולא ימיר כגון בר עונשין, איתיה נמי בכלל והיה הוא ותמורתו יהיה קודש וכו'. וצ"ב וכי קטן שאינו בר עונשין אינו בכלל הלאו דלא ימיר, ומה איכפת לן שאינו בכלל עונשין, ויעויין עוד ברש"י ד"ה אמורי מימר, בתמיה כי היכי דלילקי, ומשמע דכל המושג של תמורה הוא רק לענין ללקות עליו, ובעיקר הדבר מבואר דהדין של והיה הוא ותמורתו יהיה קודש, הוא תוצאה מהעבירה, שהתורה אומרת שכל שעושה עבירה של לא יחליפנו להוציא הקודש לחולין ולהחליפנו, לא רק שלא מתקיים רצונו ומעשיו, אלא אדרבא אף תמורתו יהיה קודש, ממילא מי שחסר בו החומרא של העבירה, לא נאמר בו דין זה של והיה הוא ותמורתו יהיה קודש, אך עדיין צ"ב מדוע הגמ' הדגישה שאינו בכלל עונשין, דלכאורה זה תלוי אם הקטן והגוי מוזהרים כמו ישראל או לא, ותן לחכם ויחכם עוד.

**מורנו** ראש הכולל שליט"א

**בעי רמי בר חמא קטן מהו שימיר וכו'**.   
 יל"ע, דלכאו' לולי פרשת תמורה בתורה, התמורה היתה חלה והיתה פוקעת הקדושה מהבהמה הראשונה, וא"כ אם יש צד שקטן יכול להקדיש לא התחדשה בו פרשת תמורה כיון שאינו לוקה, מדוע שעכ"פ לא תחול התמורה כמו לולי דין התורה "והיה הוא ותמורתו יהיה קודש", והיכן התורה הפקיעה את הדין הפשוט של תמורה, (וכ"כ גבי עכו"ם).

**הרב** שלום מרדכי ובר

**בעי רמב"ח קטן מהו שימיר וכו' או   
 דלמא כיון דלאו בר עונשין הוא בתמורה לא מיתפיס וכו'.** בשיטמ"ק נתקשה דהרי הא דלאו בר עונשין הוא אי"ז חיסרון כלפי הקדש, דאעפ"כ קטן הקדישו הקדש, ומאי שנא דכלפי תמורה ה"ז חסרון לומר שלא מיתפיס. ותי', דשאני תמורה דלאו שאין בו מעשה ואינו שוה בכל, אזי בסברא גריעא בעלמא ממעטינן שלא מיתפיס. עכת"ד. אכן לד' רש"י לק"מ, דפי' בד"ה לא מיתפיס דכיון שדין 'והיה הוא ותמורתו יהיה קודש' נכתב באותו הפס' של הלאו ד'לא יחליפנו ולא ימיר', א"כ מובן דמי שאינו בכלל לאו ועונשין לא יהיה בכלל המשך הפס' דתמורתו תופסת, עי"ש.

**ולפ"ז** ל"ק קו' השיטמ"ק, דהא לאו בר   
 עונשין ה"ז חסרון דוקא בתמורה שנכתבו דין תפיסת התמורה ודין העונש יחדיו, משא"כ הקדש דפס' אחר הוא, ופשוט.

**הרב** משה שושן

**בקטן שהגיע לעונת נדרים וכו'.** הנה   
 גבי נדרים בדקינן ליה אי יודע לשם מי הקדיש וצריך לידע הכא גבי קטן שהמיר אי בדקינן ליה, וא"כ מה בודקין, וברמב"ם לא זכר כלום.

**הרב** צבי וינגורט

**יל"ע** אי י"ל דהגיע לעונת נדרים היינו בן   
 י"ב שבדקו אותו ונמצא שיודע לשם מי הקדיש, והרב צבי אמר שלא משמע כן ברש"י שכתב שלא הגיע לעונת נדרים כגון דהוי פחות מי"ב שנה ומשמע דבן י"ב חשיב שהגיע לעונת נדרים ואף שאינו יודע לשם מי הקדיש, אמנם אולי י"ל דהיינו כגון דנקט, דפחות מי"ב אף אי יודע חשיב שלא הגיע לעונת נדרים.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**רש"י ד"ה לא מיתפיס.** יש לחקור בדברי   
 רש"י שכותב מאן דאיתיה בכלל לא יחליפנו ולא ימיר כגון בר עונשין איתיה נמי בכלל והיה הוא ותמורתו יהיה קודש, האם דין זה הוא סימן שמי שלא בר עונשין לא יכול להמיר, או שהוא סיבה שלא שייך תמורה בלי שיש מלקות.

**ברש"י** בד"ה אמורי מימר מסביר רש"י את   
 שאלת הגמ' על קטן דאקדושי לא אקדיש אמורי מימר, בתמיה כי היכי דלילקי, ולכאו' צ"ע בדברי רש"י הרי לכאו' שאלת הגמ' כמו שא"א לקטן להקדיש כך שלא יוכל להמיר ומה ההקשר למלקות, וכן העיר הבה"ז.

**הצ"ק** מביא את שאלת הבה"ז ומסביר את   
 רש"י שעיקר הבעיא של הגמ' היא לענין מלקות כיון שהגמ' מסיימת את הבעיא, או דלמא כיון דלאו בר עונשין הוא בתמורה לא מיתפיס אע"ג דאקדושי מקדיש, ע"כ הטעם דאי מתפיס בתמורה חייב מלקות וקטן לאו בר עונשין הוא מ"ה לא מיתפס בתמורה, ומסביר הצ"ק ומ"ה בתחילת האיבעי' נמי כי היכי דלילקי, מבואר בדבריו עפ"י מה שרש"י כותב בד"ה אמורי מימר שחיוב מלקות זה סיבה לכך שתחול התמורה ולא רק סימן, עד כדי כך שיוצא מדבריו שלצד בגמ' שקטן מימר הוא ילקה, אמנם ברמב"ם פ"א מהל' תמורה ה"ח כתוב מפורש שקטן מימר מספק ואינו לוקה.

**לפי"ז** לר"ש משאנץ (בתוד"ה הא ב.) שסובר   
 שבשוגג התמורה חלה אע"פ שאין מלקות הפשט הוא שיש פה פטור חיצוני שפוטר ממלקות אבל יש פה שם של תמורה עם מלקות.

**אמנם** החק נתן מסביר את רש"י שרש"י לא   
 התכוון שלוקה אלא שאם קטן לא יכול להקדיש כ"ש הקדש שיש בו מלקות שהוא יותר חמור קטן לא יוכל להמיר, לפי"ז

יוצא שאין הכרח לומר שהחלת תמורה היא רק בתנאי שיש מלקות אלא זה רק סימן.

**הרב** שמעון לוי

**רש"י ד"ה ואפי' את"ל.** לכא' מוכח   
 דרש"י ס"ל דבעלמא קיי"ל להלכה כאת"ל, ומשו"ה בא לאפוקי דכאן לא משום דגרסי' **אפי'** את"ל. ושו"ר דהמהריק"ו יישב בהכי את פסק הרמב"ם הכא דלא כאת"ל.

**הרב** דוד ישראלי

**תוס' ד"ה קתני. בסוה"ד היאך אפשר   
 לעשות שליח.** מבו' בתוס' דמה שהשני יכול להמיר כשבעל הקרבן נתן רשות זה מתורת שליחות, ויעוי' רש"ש משה"ק ע"ז.

**הרב ברוך גודלבסקי**

**שם. דע"כ אם ישראל מתפיסה וכו'.**   
 ועי' בשיטמ"ק דביאר דללא שליחות א"א שימיר הישראל דאין אדם ממיר בקרבן שאינו שלו אלא רק בשליחותו, וכל מילתא דאיהו לא מצי עביד שליח נמי לא מצי עביד.

**ונתקשו** בדיבוק חברים דהתינח אם תמורה   
 עניינה היה כחילול שמרוקנים הקדושה מהדבר הקדוש ואח"כ מחילים קדושה על הדבר החולין, אזי היה מובן דכדי להמיר בעי' לתורת שליחות דהרי בא לפעול דינים בבהמתו ולשנותה מקודש לחולין, וא"ש דכל דאיהו למ"ע שליח נמי למ"ע.

**אך** תמורה הלא עניינה התפסת קדושה   
 בבהמה הב' ואח"כ ממילא תתרוקן הקדושה מהבהמה הא' [ללא קנסא דוהיה הוא ותמורתו] (ודלא כבחילול, עי' ר"י קורקוס פ"ב מתמורה ה"ב, וכמדו' הדברים נודעים מתורת בריסק), ונמצא דאינו פועל דינים בבהמה הא' אלא רק מתפיס את הבהמה הב', והרי הבהמה הב' היא של הישראל ולא של העו"כ, וכדמוכח בגמ' לקמן ט. עי"ש. וא"כ ק' דשפיר תועיל נתינת רשותו של העו"כ לישראל להמיר ולא בעי' לתורת שליחות, ואפי' שאיהו למ"ע אך הישראל שפיר מצי עביד, וצ"ת.

**ועי'** בזה במנ"ח שנב, ו ובקוב"ש ח"ב מד, א   
 ובקה"י סי' ג.

**הרב** משה שושן

**ג.**

**הכי קא מבעיא ליה מי בעינן מתחילה   
 ועד סוף כו'.** למסקנת הגמ' בעי דרמב"ח בהקדיש עכו"ם להתכפר בו ישראל אי בתר מקדיש אזלינן או בתר מתכפר אזלינן, וצ"ע מ"ט הסתפק רמב"ח בעכו"ם ולא בקטן שהפריש בהמה להתכפר בו גדול דלכאו' הוא אותו ספק, שהרי לא נפשט הספק בקטן אם יכול להמיר ולצד שאינו יכול להמיר יש להסתפק אי בתר מקדיש אזלינן שהוא קטן או בתר מתכפר שהוא גדול, וברש"י בד"ה ואפילו את"ל קטן וכו' כתב רבותא אתא לאשמועינן ולא משום דאיתא הכי, ויעוי' בהשמטות להגר"א שכתב דקאי על דברי הגמ' במסקנא שהפריש עכו"ם להתכפר בו ישראל, וצ"ב מה היא הרבותא יותר בעכו"ם מבקטן, ואפשר דהרבותא בעכו"ם דאיכא רק צד אחד שהוי תמורה דאזלינן בתר מתכפר, משא"כ בקטן שיש גם צד שהקטן עצמו יכול להמיר וגם שהמתכפר הוא גדול וכעין ספק ספיקא לומר שיחול התמורה.

**הרב** אברהם ישעיהו לוין

**מי בעינן מתחילה ועד סוף דתיקו   
 ברשות מאן דעביד תמורה.** יש להסתפק במופלא הסמוך לאיש שהקדיש, ואח"כ הגדיל, [לצד דאין קטן עושה תמורה] אי שייך בהאי ספיקא דגמ' דהכא, או דיש לחלק.

**הרב** צבי וינגורט

**ולא מועלין מדאורייתא מ"ט וכו'   
 וילפינן חטא חטא מתרומה ובתרומה כתיב בני ישראל ולא עכו"ם.** וברש"י לעיל דף ב: ד"ה לא נהנין ולא מועלין, כתב לא מייתי קרבן מעילה דלא דיינינן ליה כשאר קדשים שהנהנה בהם מעל משום דלא אסור בהנאה אלא מדרבנן כדלקמן, וצ"ע שלא הביא דברי הגמ' דילפי' חטא חטא מתרומה, וכתב מסברא כיון דלא אסור בהנאה מדאורייתא, ותי' הגר"פ גרוס שליט"א שרש"י פי' הדרשה דחטא חטא מתרומה שאין אפילו איסור כמו בתרומה שאין איסור וזה המקור שאין איסור הנאה מהתורה, ולפ"ז יש לתרץ קו' התוס' בשם הר"ר יעקב דמנלן שלא נהנין מדרבנן דילמא מדאורייתא ואע"ג שאין בהם מעילה כמו גבי שלמים, די"ל דילפי' גם זה בילפותא חטא חטא מתרומה שאין איסור מהתורה של הנאה וכן תי' הגריש"א ז"ל בס' הערות, ובעיקר דברי רש"י יש לעיין שכתב הטעם שלא מועלים משום שאין איסור הנאה מהתורה, אם כונתו לחלוק על התוס' דאם היה איסור מהתורה היה בו מעילה ומחלק בין שלמים דאין בהם מעילה כיון דלא מייחדי לגבוה לקדשי עכו"ם דמייחדי לגבוה ויעוי' בס' חיי דוד על התוס'.

**הרב** אברהם ישעיהו לוין

**בד"א בקדשי מזבח אבל בקדשי בדק   
 הבית מועלין בהן מ"ט דכי גמרינן מעילה חטא חטא מתרומה** **דומיא דקודש דקדוש קדושת הגוף אבל בקדושת בדק הבית דקדושת דמים לא.** פי', דר"ש הלא מחלק בין קדושת מזבח שלא מועלין לקדושת בדק הבית שכן מועלין ואהא אמרינן דהרי הלימוד שלא מועלים זה מתרומה וא"כ רק מה שדומה לתרומה נלמד משם שלא מועלים ולא קדשי בדה"ב, ולשי' ר' יוסי שגם בקדשי מזבח מועלין, הוא לא יליף כלל חטא חטא מתרומה אלא יליף מלה' דבהכל מועלין.

**אמנם** כ"ז לפירש"י אבל לפר"י לעיל בד"ה   
 במה (ב:) שלר"ש בהכל לא מועלין ולר' יוסי רק בקדשי מזבח לא מועלין אזי צריך לפרש בגמ' שלר"ש לומדים חטא חטא מתרומה שלא מועלין בכלל [ואין חילוק בין קדושת הגוף לקדושת דמים] ומה דאמרינן מ"ט דכי גמרינן וכו' זה בשי' ר' יוסי, דר' יוסי לומד מלה' שבקדשי בדק הבית מועלין ומחטא חטא מתרומה הוא לומד שבקדשי מזבח לא מועלין [אך זה צ"ב דהא הפסוק לה' איירי בקדשי מזבח וצ"ת].

**ובתוד"ה** מאי בסוה"ד כ' דהא דממעטינן   
 הכא קדשי בדה"ב היינו משום דכתיב הכא לה', ולכאו' תוס' אזלו בשי' ר"י הנ"ל שלר' יוסי ממעטינן קדשי בדה"ב ור' יוסי הלא יליף מלה', אך לשי' רש"י ר"ש הוא זה שממעט קדשי בדה"ב והרי הוא לא יליף כלל מלה' וא"כ אין מקום לומר שמה שממעטים זה משום שכתוב לה', כך היה מקום לומר, אך הראני החברותא שליט"א את דברי התוס' סנהדרין פד. ד"ה גמר שכ' ג"כ כתוס' כאן אך הוסיפו דאע"ג דר' יוסי דריש לה התם ולא רבנן מ"מ לרבנן נמי אהני לגבי הכי דלא גמרינן קדשי בדה"ב מתרומה, מבו' דדבריהם הם אף לפירש"י.

**הרב** ברוך גודלבסקי

**כי גמרינן חטא חטא מתרומה דומיא   
 דתרומה דקדוה"ג אבל קדושת בדה"ב לא.** ובתוד"ה מה תרומה: וי"ל הא דממעטינן הכא קדשי בדה"ב היינו משום דכ' הכא לה'. ע"כ. וע"ע תוס' בסנהדרין פד. דלאו דוקא לר"י קאמר אלא אף לרבנן, וכ"ז אין מובן איך הוציא מ**לה'** את קדשי בדה"ב ממיעוטא דחטא חטא. ונראה ע"פ היסוד הידוע דקדוה"ג הוי שלו ורק חל עליהן איסור לגבוה, ואילו קדו"ד הוי של גבוה. ולפי"ז היינו דקאמר דכיון דגבי קדשים כתיב לה' ומאי נינהו דהוו לה' - קדו"ד, אי לכך ממעט מחטא רק מאי דהוו בכלל בנ"י ולא עכו"ם כמו מעילה, אבל קדו"ד דלא הוו בכלל בנ"י ולא עכו"ם כי הם **לה'**, לא נתמעטו. והבן.

**הרב** נחמן פישר

**תוס' ד"ה מאי [מה]. בסוה"ד וי"ל הא   
 דממעטי' הכא קדשי בדה"ב היינו משום דכתיב הכא לה'.** ונמצאו בזה ב' חידושים, הא', דלר' שמעון איתא נמי לדרשה דלה' ולא רק לר' יוסי, והב', דאף דקרא דלה' לגבי קדשי מזבח נאמר בתורה, מ"מ נדרש הוא דוקא לקדשי בדה"ב ולא לקדשי מזבח (אכן הדבר ק"ק, וצ"ת).

**אמנם** החידוש הא' נכון הוא רק לרש"י לעיל   
 ב: (ד"ה בד"א) דפי' דממילתא דר' שמעון הוא. אבל לר"י בתוס' שם (ד"ה במה) דפי' דממילתא דר' יוסי הוא [ועי"ש בחק נתן במה שפי' את ד' התוס', ודבריו מוכרחים מסו"ד התוס' ממש"כ מהתוספתא, ועי' היטב], א"כ אי"צ להחידוש הא', דשפיר דרשה דלה' רק לר' יוסי היא ולא לר' שמעון. אך החידוש הב' גם לפר"י בתוס' איתא נמי.

**הרב** משה שושן

**ואין מביא נסכים אבל קרבנו טעון   
 נסכים דברי רבי שמעון.** הגם שר"ש איירי על כל שאר הדינים השנויים בברייתא שם מ"מ כיון שזה סיום המשפט לכן כתוב דברי ר"ש, אך ילה"ק דהא לעיל נת' ברד"ה בכולן שאדרבא דווקא בנסכים ל"פ ר"ש וא"כ אמאי אמרינן דברי ר"ש, ויש ליישב. (כנראה שהי' כתוב ואין מביא וכו' והמדפיסים הוסיפו דברי ר"ש).

**הרב** ברוך גודלבסקי

**רש"י ד"ה ת"ל ככה.** לגי' בגמ' שלא   
 גורסים את המילה עליהם שמשמע שגוי יכול להביא נסכים מסביר רש"י את הלימודים שאזרח מביא נסכים בפ"ע ואין עכו"ם מביא נסכים בפנ"ע יכול לא תהא עולתו טעונה נסכים ת"ל ככה והוי עיכובא דודאי קרבנו טעון נסכים אפי' משלו דמקבלים מיניה נסכים.

**וצ"ע** מהיכן רש"י למד שגוי יכול להביא   
 נסכים, וכן מהיכן לומד רש"י שאזרח הכוונה שישראל מביא רק נסכים ועכו"ם לא, אולי באזרח כתוב שגוי לא מביא כלל נסכים והלימוד מככה מלמד אותי שקרבן לא יכול להיות בלי נסכים וממילא יביאו עליו משל ציבור.

**הרב** שמעון לוי

**א"ר יהודה אמר רב כל ל"ת שבתורה,   
 עשה בה מעשה חייב, לא עשה בה מעשה פטור, חוץ מנשבע וכו'.** והנה ל' הגמ' צ"ב דאי כוונת ר' יהודה להשמיענו דכל לאו שאין בו מעשה אין לוקין, מדוע לא נקט לישנא שמצינו בכ"מ "כל לאו שאין בו מעשה אין לוקין", ועוד הקשו וכי רב בא להשמיענו

מחלו' תנאים השנויה בסמוך, ובפשטות י"ל דכיון שאין זה משנה, דלמא ברייתא לא שמיעא ליה לרב.

**ולכאורה** משמע מלישנא דרב דאמר "עשה   
 בה מעשה חייב" דרב בא להשמיענו דאף בלאו שיש בו מעשה, אם עבר על הלאו ללא עשיית מעשה, לא ילקה ע"ז, וכגון לאו דחסימה שמתקיים ע"י מעשה, היכא שיעבור על הלאו ללא מעשה רק בדיבור לא ילקה ע"ז.

**אולם** ידוע שנחלקו בזה הראשונים, דהרה"מ   
 [פי"ג מהל' שכירות] כ' שכל לאו שאין בו מעשה אלא דיבור, שאין הדיבור קרוי מעשה, אבל חסימה כיון שישנה במעשה גמור, אף החסימה בקול היא כמעשה, הרי דס"ל דכל שעבירת הלאו מתקיים ע"י מעשה, אף כשעובר הלאו ללא עשיית מעשה הוא לוקה ע"ז, וכמשנ"ת במל"מ [פ"ד מהל' מלו"ל ה"ו ד"ה והנה], ועיי"ש במל"מ שכ' "הן אמת שחילוק זה שכ' הרה"מ, בעל החינוך אזיל לאידך גיסא, שכ' [במ' שמ"ה ושמ"ו], דכל לאו שאפשר לעבור עליו מבלי מעשה, אע"פ שנעשה בו שום מעשה, לאו שאין בו מעשה נקרא, עיי"ש.

**אולם** לפי דברינו יקשה טובא בהא דבגמ'   
 מקשי' על רב, "והרי מימר דלאו שאי"ב מעשה ולקי", והרי אין זה קושיא על רב, אלא קושיא על התנא שסובר שאין לוקין על לאו שאי"ב מעשה, וי"ל דודאי רב בא להשמיענו דינא דלאו שאי"ב מעשה שאין לוקין, [וברייתא לא שמיעא ליה], אלא דרב בתו"ד בא להשמיענו עוד חידוש דאף לאו שיש בו מעשה, אם עבר על הלאו ללא עשיית מעשה אין לוקין ע"ז, שו"מ בשיעורי הגרי"ד שהרחיב בזה, עיי"ש.

**מורנו** ראש הכולל שליט"א

**אמר ר"י א"ר כל ל"ת שבתורה עשה   
 בה מעשה חייב וכו'.** צ"ב בלישניה דרב, דהא לא קאי אל"ת שיש בהם מעשה, דבהנהו פשיטא דכי לא עשה מעשה פטור דהא לא עבר, ואלא קאי אל"ת שאין בהם מעשה, ולמה לא קאמר בהדיא 'לאו שאין בו מעשה אין לוקין עליו'.

**וכהא** צ"ב בריה"ג לקמן.

**הרב** נחמן פישר

**כל לא תעשה שבתורה.** לשון הגמ' כל  **לא תעשה** שבתורה עשה בו מעשה לוקין עליו, לשון זה שלא תעשה הורגל אצלינו ככינוי ללאווין, שעניינם איסור תורה כמו אזהרה. אולי י"ל שהוא שייך דווקא על מצוות של עשיה ולא על מצוות של דיבור שא"א לכנות בשם לא תעשה, אלא בשם לא תדבר. אך צ"ב לפי"ז ממה שאמרו חוץ מנשבע מימר ומקלל, שאינם שייכים לסוג הלאווין של לא תעשה ולא צריך להוציאם מהכלל. וגם קושית הגמ' על רב, למימרא דלאו שאין בו מעשה, אין לוקין עליו. שכוללים שכל עקירת אזהרת התורה בלא עשיה אין לוקין עליו. וצ"ב וכתבתי לעורר.

**הרב** ישראל הירשמן

**אמר לך רב הא נמי רבי יהודה היא וכו'   
 אמר רב אידי בר אבין וכו'.** ויל"ע דלכא' רבי יהודה סובר דלאו שאין בו מעשה לוקין עליו ודלא כרב, ואילו רבי יוסי הגלילי ס"ל שלמרות שבד"כ אינו לוקה גבי מימר מודה שלוקה, וא"כ מ"ט הגמ' לא מעמידה את רב כר' יוסי הגלילי ומשנתינו לא תסתור את דברי רב, (ולא נדחוק האי תנא ס"ל כוותיה בחדא וכו'). וביותר דלדברי הגמ' שמשנתינו ר' יהודה היא, רב שסובר שמימר לוקה הוא דלא כחד דהרי גם ריה"ג שסובר שלאו שאין בו מעשה אינו לוקה מודה דמימר, וצ"ע.

**הרב** שלום מרדכי ובר

**תוס' ד"ה והרי מימר. וא"ת במסכת   
 מכות.** ילה"ע שלכאו' אינו קשה על הגמ' כאן אליבא דרב שהוא סובר דלאו שאב"מ אין לוקין כלל ואפילו נשבע ולק"מ ועיקר קושייתם מהגמ' בסמוך ואולי הוא דיבור אחר, וצ"ב.

**הרב** ישראל הירשמן

**באו"ד. וא"ת במסכת מכות כו' ולימא   
 או נשבע או מימר או חד מהנך דשמעתין יוכיח.** לכא' תמוה מה קשה להו ממימר והא אמר ליה ריו"ח לתנא לא תיתני מימר דבדיבורו עשה מעשה וא"כ ודאי א"א ללמוד ממימר דלשאיב"מ לוקין עליו, וודאי י"ל דשמעתין דהתם ניח"ל לישב דברי רבי יהודה אף כריו"ח, וערש"ש שכתב דנראה לא לגרוס מימר וכעי"ז בח"נ. אמנם אכתי יקשה ממש"כ התוס' או חד מהנך דשמעתין והנך דשמעתין היינו מקלל ומקדים תרומה לביכורים, ומקדים תרומה לביכורים הא אמרינן לקמן ד ב דג"כ בדיבורו עשה מעשה.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**באו"ד. או שמא לא דמי הני דהכא   
 להני דהתם.** ולא ביארו הנ"מ. ועיין בחק נתן. והנראה בע"ה לחלק שיש שני סוגי לאו שאב"מ, שיש לאו שעניינו עשיה וכל החסרון הוא שעושה בלא מעשה. כגון מוציא ש"ר, ששורשו הוא הזלזול בבת ישראל, והחסרון להקל עליו שלא עשה רעה זו במעשה רק בדיבור. נמצא שאין כאן עשיה רעה, ורק בדיבורו גרם לזה וזה צד קולתו. ואם התורה חייבתו במלקות שפיר י"ל דגם כל לאו שאב"מ ילקה. כמו הולך רכיל שגורם רעה במעשה, ונעשה ע"י דיבורו. אבל מקלל ונשבע כל שורש איסורם הוא הדיבור הרע. ואין כל חסרון שהוא דיבור, דעבר על מצות התורה מחייבו מלקות, ומה שמצווה זו אינה מצוות מעשה רק מצוות דיבור אינה צד להקל. וא"א להוכיח מכאן למצוות ששורשם הוא עשיה ונעשה ללא מעשה.

**הרב** ישראל הירשמן

**באו"ד. בסוה"ד וא"ת כי פריך ממימר   
 לימא דיש בו מעשה, וי"ל דאה"נ אבל שפיר שני.** וצ"ב והא ודאי דתירוצא דתוס' שפיר טפי, דתי' הגמ' קאי רק למ"ד דלוקין אלאו שאין בו מעשה, ותי' התוס' קאי כאוקימתא בגמ' לקמן, וכדידן דס"ל דאין לוקין אלאו שאיב"מ.

**ושו"ר** דאכן בשטמ"ק כתב 'לדבריו דלא   
 חשיב מעשה קאמר', כלו' דהתוס' הבינו דהמקשה קסבר דלא מיקרי יש בו מעשה (והכי נקט הרמב"ם להלכה), ולכך השיבוהו לדבריו דקאי כמ"ד דלוקין, אבל אה"נ מצי למימר ליה דס"ל לאו שיש בו מעשה הוא.

**הרב** נחמן פישר

**כל ל"ת שבתורה וכו' חוץ מנשבע   
 ומימר וכו'.** ובגמ' מייתי קראי לנשבע ומקלל שנתרבו למלקות אע"פ שאין בהם מעשה, ומימר אמרינן בגמ' דא"ל ר"י לתנא דלא תיתני מימר משום דבדיבורו עשה מעשה, וברמב"ם פסק למימרא דריה"ג כצורתה דמימר ג"כ חשיב אין בו מעשה, והאריכו האחרונים לבאר אמאי פסק דלא

כר"י, אמנם צ"ב טובא מנלן דמימר לוקה אי חשיב לאו שא"ב מעשה, דבגמ' לא מייתי קרא למימר.

**ובכס"מ** כ' דמימר לאו דוקא, ונקט לה אגב   
 לשון הגמ'. וברעק"א (בחולין, הובא עה"ג) הק' ע"ז דלא היה לו להביאו כלל בהלכות תמורה. והנה ברעק"א ע"ג הרמב"ם תי' בזה דריה"ג באמת תני מימר ולא משום שנתרבה למלקות כנשבע ומקלל, אלא משום דבדיבורו איתעביד מעשה כר' יוחנן, אלא דכיון דמימר נראה כאין בו מעשה חשיב להו ריה"ג בהדייהו. וצ"ב, דברמב"ם לא שייך לומר הכי, דלא היה לו להביא כלל לדינא דלאו שא"ב מעשה בהלכות תמורה, וכמשה"ק רעק"א עצמו על דברי הכס"מ. וברעק"א בחולין תי' דיליף לה מקרא דיהיה דמרבינן מיניה לקמן דשוגג לוקה כמזיד, עיי"ש.

**הרב** דוד ישראלי

**בי"ד של מעלה אין מנקין אותו אבל   
 בי"ד של מטה מלקין אותו ומנקין אותו.** כ' השיטמ"ק בי"ד של מעלה אין מנקין אותו - פי' בתשובה, רק ביסורים בלא קצבה. אבל בי"ד של מטה מלקין וכו' - בהכאה שיש לו קצבה ומתכפר לו, עכ"ל. ויתכן דמש"כ בלא קצבה אין הכונה כפשוטו ללא סוף, אלא עד שיגיע לתכלית עונשו הראוי לו, (משא"כ בי"ד של מטה דלוקה סך קצוב ודיו). וכ"נ בשער הגמול להרמב"ן (א, ה) דז"ל, בין בדין של גיהנם וכו' דין הקל שבהם אין לו קצבה אלא כל אחד נידון כפי מעשיו ומצפצף ועולה, והחמור שבהן לדורי דורות, והבינוני וכו', עכ"ל. ונמצא דשייך לנקוט לשון אין לו קצבה כלפי הרשע הקל דיש לעונשו סוף, ולא כהחמור, עי"ש.

**ואף** דבסוגיין משמע שנשבע חמור משאר   
 עבירות (לא ינקה ה'), ואם כדברינו הרי דבכל העבירות כך היא המידה וכמ"ש הרמב"ן. י"ל דנשבע חומרתו בעצם זה שנצרך לכפרתו ליסורים, דהנה בסוגיא דד' חילוקי כפרה (יומא פו.) מבו' דרק לכריתות ומיתות בי"ד צריך גם יסורים, ואילו לל"ת סגי בתשובה ויוה"כ. וא"ש דנשבע אף שהוא ל"ת מ"מ מתכפר בבי"ד של מעלה ביסורים ולא סגי לו בתשובה ויוה"כ וחומרתו ככריתות ומיתות בי"ד.

**(ואין** לחלק דהסוגי' דיומא היינו כלפי   
 העונשים שבעוה"ז, ואילו סוגיין וד' הרמב"ן היינו כלפי עונשי הגיהנם. דבפשוטו בי"ד של מעלה דסוגיין היינו כשמענישים בין בעודו בעוה"ז ובין בהגיעו לגיהנם, עד שיגיע לתכלית עונשו. וחזי' דנשבע הוצרך ליסורים ולא סגי בתשובה ויוה"כ, וכדנת').

**הרב** משה שושן

**ג:**

**אמר ליה ר"פ לאביי ואימא לא תהוי   
 ליה נקיות כלל.** יש להבין מה שאל ר"פ לאביי ומה ענהו אביי ה' למה לי, הא היינו הך דאמרינן לעיל בי"ד של מעלה אין מנקין אבל בי"ד של מטה מנקין.

**הרב** נחמן פישר

**ועי'** לקמן גבי והפלא ה' את מכותך.

**אשכחן שבועת שוא שבועת שקר מנלן.**   
 לכאו' אי"ז קושיא דאפ"ל שמה שריה"ג אמר חוץ מנשבע הכונה שבועת שוא, ובאמת בשבועת שקר אינו לוקה (כמו שבועת שקר על לשעבר דלר' יוחנן באמת אינו לוקה), אלא צ"ל שהגמ' ידעה שיש ללמוד גם   
על שבועת שקר ושאלה מנלן.

**הרב** שלום מרדכי ובר

**ור"ל אמר אינו לוקה משום דהוה ליה   
 התראת ספק.** פירש"י דאי אתרו ביה וכו' יכול לומר אין לי בית מיחוש בהתראה זו דאכתי יש לי שהות וכן כל היום כולו ואפי' כי עבר היום יכול לומר שכוח הייתי ולא נזכרתי לא בשבועה ולא בהתראה. ורגמ"ה פי' ואם עבר היום ולא אכלה יכול לומר שכחתיה.

**וצ"ע** על הטענה שכחתיה, וכי אם יתרו   
 באדם כמה דקות לפני שנגמר היום יכול לטעון שכחתיה, ובשלמא אם התראת ספק זה התראה שהוא לא ודאי מתרה על עבירה ניחא דא"א לצמצם, אבל אם כל הנושא זה שכחה יש מקרים שודאי א"א לומר שכחה.

**הרב** שמעון לוי

**אוכל ולא אכל אינו לוקה, אכלתי ולא   
 אכלתי לוקה.** דילפינן משבועת שוא, יל"פ טעמא בפשיטות דהכא אינו לוקה והכא לוקה, דבאוכל ולא אכל שבועתו אינה באיסור דהלא יכול לאכול, אבל באכלתי ולא אכלתי הוי שבועתו באיסור שהרי לא היה כן. אבל בקרבן פליגי ר"ע ור"י אי מביא באכלתי, דדוקא בלא אוכל ואכל עובר במעשה על שבועתו, אבל באכלתי ולא אכלתי אינו עושה מעשה אלא שבועת איסור, ובהא פליגי.

**הרב** נחמן פישר

**תוס' ד"ה ומאי שנא. פרש"י מאי שנא   
 דממעט כו' ולא נהירא דאי אמר למעוטי אוכל ולא אכל כו'.** תמוה היכן ראו התוס' בפירש"י דלא פירש כפירוש ר"י.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**א"ל ר"י לתנא לא תיתני מימר משום   
 דבדיבורו עשה מעשה.** יל"ע מה סבר התנא דתני לה, וכן הרמב"ם דפסק דלא כר"י, ואפ"ל בזה כמה דרכים, א. דחלות התמורה אי"ז ע"י הממיר, אלא כעין קנס שגזרה עליו תורה ומשום דעבר אמימרא דרחמנא, וכמש"כ הרמב"ם בסוף הל' תמורה, ב. דחלות אינו חשוב מעשה ללקות עליו, רק מעשה "גשמי", ג. דרק מה שנעשה ע"י פעולת הגוף חשיב מעשה, ולא מה שנעשה ע"י דיבור. ואיכא בזה כמה נפק"מ, ויש לפלפל בכ"ז ולא באתי אלא לעורר.

**הרב** דוד ישראלי

**המקלל את חבירו בשם מנלן וכו'.   
 הפלאה זו איני יודע מהו כשהוא אומר והפילו השופט והכהו לפניו הוי אומר הפלאה זו מלקות.** וצ"ב דלכאו' הפלאה הוי לשון הפרשה (וכמו מופלא הסמוך לאיש - שיודע להפלות) ואי"ז כלל לשון "הפלה".

**הרב** שלום מרדכי ובר

**הרב** ישראל הירשמן פירש דלא אתינן לפרש   
 לשון הפלאה, והא דאמרינן הפלאה זו איני יודע מהו היינו דאיני יודע מה פירוש הפסוק דוהפלא ה' את מכותך, ואהא אמרינן דפירוש מכותך היינו והפילו השופט והכהו. ואמר הרב נחמן פישר שכן נראה לשון רש"י שכתב והפלא ה' את מכותך שיטול מכות והיינו מלקות, ומשמע דעסקינן בפירוש מילת מכותך.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**והפלה ה' את מכותך - הפלאה זו   
 מלקות.** ולעיל קאמר כי לא ינקה ה' וגו' לכתוב קרא לא ינקה ולשתוק - ה' ל"ל וכו', הרי דהיכא דכתיב ה' ילפינן לאפוקי בי"ד של מעלה, ואיך ילפינן הכא דהפלאה זו מלקות.

**הרב** נחמן פישר

**במה** ששאלנו בשתיים בהא דב"ד של מעלה   
 אין מנקין, חדא מה שאל ר"פ ומה השיבו אביי יותר על הנלמד קודם לכן. ועוד דלקמן אמרינן והפלה ה' היינו מלקות הרי דה' יכול להתפרש בבי"ד והכא קתני איפכא.

**ונתיישב** לי בעזרת הר' דוד ישראלי דחדא   
 מתרצא בחברתה, דפשיטא דמה דכתיב והפלה ה' היינו בי"ד דה' מעניש ע"י שלוחיו בעולם שהם בי"ד, ולעיל דילפינן מלא ינקה ה', התם ילפינן מדיוקא דלשון השלילה דרק ה' לא ינקה אבל בי"ד מנקין, והיינו דשאל ר"פ לאביי 'ואימא לא תהא נקיות כלל' ומחמת דאולי כיון שבי"ד הם שלוחי ה' והוא אינו מנקה אף אנן לא ננקה, והשיבו אביי דא"כ לימא לא יִנָקֶה ואזי כבר נדע זה, ומדשלל דה' לא ינקה דייקינן דבי"ד מנקין. והבן.

**הרב** נחמן פישר

**אימא ה"מ לפייס את חבירו אבל   
 מילקא לילקי.** יוצא לכא' שאילולא הפסוק ובשמו תשבע שומר שהיה נתבע על חפץ ששמר, היה לו שני אפשרויות או לשלם את הכסף או להשבע וללקות ולהפטר, וצ"ע וכי יתכן שילקה על דבר שמותר לו לכתחילה להשבע.

**השיטה** מסביר את השאלה ואימא שבועת   
 אמת כגון הנך דאמרינן בשבועות, יככה אלקים וזו היא שבועה האמורה בתורה בשבועת העדות אימא המשביע את חבירו לקי הואיל והוציא קללה, שוב צ"ע וכי הנשבע תיקן את נוסח השבועה, מה הטענה על המשביע וצ"ע.

**הגמ'** אומרת שלומדים מהפסוק ובשמו   
 תשבע שמותר להשבע שבועת אמת, וצ"ע מה כתוב בפסוק ובשמו תשבע יותר מהפסוק שבועת ה' תהיה בין שניהם, אולי גם אחרי הפסוק ובשמו תשבע, בשמו תשבע ותקבל מלקות.

**הרב** שמעון לוי

**היינו** אי נימא דס"ד דלא עבר עבירה כלל   
 ומ"מ לוקה, וע"ז ילה"ק כנ"ל מה ס"ד, והיכי חזינן בובשמו תשבע שלא לקי, אמנם לשון רש"י הואיל ומביא עצמו לידי שבועה משמע שכן עבר עבירה וע"ז לקי, וא"כ בובשמו תשבע חזינן דכלל אין עבירה בשבועה, ואמנם גוף דברי רש"י צ"ב על מה הוא נתבע, וכי לא היה לו לקבל שמירה והלא התורה אמרה כי יתן איש אל רעהו לשמור, ותו שבועת העדות דחייב להשבע מאכל"מ, [וע"ז שמא י"ל דאה"נ ולא היה מלקות אלא בשבועת הפקדון].

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**אכן** הרמב"ן בס' המצוות מ"ע ז' (והו' דבריו   
 בגליון, נד' בהגו"צ עוז והדר אות ו') ביאר כוונת הגמ' אימר לפייס את חבירו - שתהיה שבועת השומרים מותרת להפיס דעתו של בעה"ב, אבל ילקה על שבועת אמת כשנשבע מעצמו שבועת ביטוי, עכת"ד.

**והיינו** דכל איסור התורה הוא דוקא בשבועת   
 שוא ושקר, וכמו"כ שבועת אמת על כל צורך שהוא ג"כ ילקה, ורק שבועת השומרים מותרת. קמ"ל 'ובשמו תשבע' דכל שבועת אמת מותרת ולא ילקה. (ועי"ש בס' המצוות שנח' הרמב"ם והרמב"ן אם זו מצוה או רשות לחוד).

**ועי'** ברש"ש ביישוב גירסאות הגמ' בזה.

**אכן** מריהטת ד' רש"י ורגמ"ה משמע שנקטו   
 דלא כהרמב"ן.

**הרב** משה שושן

**אנן הכי קא קשיא לן אימא מוציא   
 ש"ש לבטלה תיסגי ליה במלקות וכו', לא מצית אמרת דכתיב לא תקלל חרש.** ופי' רש"י דמשמע בין קללה סתם בין קללה שבשם וכו' ורש"י גרס בגמ' אבע"א דליכא לאוקמי כלל במוציא ש"ש לבטלה, כיון דליכא קרא כלל לאזהרת מוציא ש"ש לבטלה.

**והנה** יש לדון בגדר האיסור של מקלל   
 חבירו, אי האיסור הוא שמוציא ש"ש לבטלה וגם איסור מקלל [שיתכן שהוא חמור טפי מכל מוציא ש"ש לבטלה], וכל' הגמ' "מי גרע מקלל כו' ממוציא ש"ש לבטלה", או דלמא דבמסקנת הגמ' אין מקור לאזהרה למוציא ש"ש לבטלה, נמצא דהאיסור של מקלל, הוא איסור בפ"ע, ובודאי שגדר האיסור שהוא בזיון בכבוד השם, כדכתיב אם לא תשמור ליראה וגו', אבל הוא איסור בפ"ע ואינו בכלל מוציא ש"ש לבטלה, ובפשטות תלוי בב' לישנות דגמ' לפרש"י, דלפי' ב' נמצא דלמסק' הגמ' אין כלל אזהרה למוציא ש"ש לבטלה.

**ועי'** ברמב''ם [פכ"ו מהל' סנהדרין ה"ג] שכ'  
 ואחד המקלל וכו', אינו לוקה עד שיקלל בשם מן השמות וכו', או בכינוי מן הכנויין וכו', והראב"ד השיג ע"ז א"א אינו לוקה אלא בשם המיוחד וכו', ועי' מנחת חינוך [מ' ס"ט] שכ' לתמוה טובא ממה דאמרי' להדיא בגמ' [בסוגיין] דבכל מקלל ש"ש יש בו ג"כ איסור של מוציא ש"ש לבטלה, והרי איסור ש"ש לבטלה ליכא בכינויין, וא"כ מ"ט כ' הרמב"ם דלענין מקלל בשם הוא אף בכינויין, ובס' דבר שאול יישב דהרמב"ם ס"ל למסקנת הגמ' דהגדר באיסור מקלל בשם, שאינו כלל בכלל האיסור של מוציא ש"ש לבטלה, והיינו כאבע"א שכ' רש"י, וכמשנ"ת.

**מורנו ר**אש הכולל שליט"א

**אבל מקלל חבירו בשם וכו' לא תיסגי   
 ליה במלקות.** השיטמ"ק מקשה וא"ת והלא התלמוד לא שקיל וטרי אלא לחיוב מלקות ומה לי אם לא תיסגי כיון דלקי, ועונה ע"ז השיטמ"ק וי"ל כיון דלא קרינא ביה ונקלה אחיך לעיניך כיון שלקה הרי הוא כאחיך דהא לא מיפטר במלקות לא לקי, יש לתמוה על תירוץ השיטמ"ק דבר ראשון שלשון הגמ' לא תיסגי ליה במלקות משמע שלא יספיק גם אם ילקה אבל לא נראה שהיה צד שבגלל זה לא ילקה, וביותר שלכאו' המלקות הם עונש על זה שעבר על הלאו, ואיך יתכן שהיה הו"א שלא ילקה כי לא נתכפר לו, הרי בפשיטות המלקות זה על ההוצאת ש"ש לבטלה וזה נתכפר אלא מה נשאר הלאו של הקללה, וכי אדם שעבר שני לאוים שצריך ללקות פעמיים יהיה צד שלא יוכל ללקות כי אחרי המלקות הראשונות הוא עדיין לא יקרא אחיך וצ"ע. ואולי יש לחלק ששונה מעשה אחד ועדין צ"ע על אדם שעבר על כמה לאוין במעשה אחד.

**השיטמ"ק** מתרץ תי' נוסף שלא תיסגי   
 הכונה שגם אחרי המלקות יהיה מגיע לו עונש עדין על הקללה.

**הרב** שמעון לוי

**על** הערת הר' קרלנשטיין ע"ד השיטמ"ק   
 בדף ג: לא תיסגי ליה במלקות שתי'

דכיון שלא יתקיים ע"י המלקות שיקרא אחיך שלא ילקה, ותמה ע"ז דאטו אם יעבור ב' לאוין במעשה אחד לא נלקה אותו כיון שעדין לא יקרא אחיך, י"ל דב' תי' השיטמ"ק הם תלויים בב' תי' התוס' ד"ה ומקלל אם האזהרה של מקלל הוא מלא תקלל חרש או שאזהרתו מהאי קרא גופה מאם ליראה דהתי' הא' בשיטמ"ק קאי לתי' הב' שאזהרה מהקרא גופיה ע"ז תי' שלא תאמר התורה מלקות על האזהרה אם עדין לא יקרא אחיך אבל היכא שעל הלאו עצמו יש כפרה ע"י מלקות לא אכפ"ל אם גם יעבור עוד עבירה שאז לא יקרא אחיך אחרי המלקות, והתי' הב' דאע"ג דלקי מ"מ יש לו עוד עונש הוא לפי התי' הא' שאזהרה הלא תקלל חרש, שהפסו' שוהפלא לא מיירי על אזהרת לא תקלל חרש ששם יש עוד עונש גם אחרי המלקות.

**הרב** אברהם ישעיהו לוין

**ד.**

**רש"י ד"ה לא תקלל חרש.** הביא ע"א לא   
 מצית אמרת דלא יתכפר במלקות, יל"ע אם לפי פי' זה נשאר שיש מלקות גם על מוציא ש"ש לבטלה אע"ג שאין לו אזהרת לאו. והאירוני שבס' יד שאול נקט דלפי' זה יש מלקות בהוצאת ש"ש לבטלה.

**הרב** אברהם ישעיהו לוין

**תוס' ד"ה מלאתך זו ביכורים. וה"ר   
 משה מפונטויז"א פי' דלכך קרי לתרומה דמע לפי שנוהגת בלח וביכורים אינן אלא ביבש שהרי אין מביאין ביכורים אלא מפרי כדאיתא פרק העור והרוטב פרי אתה מביא ואי אתה מביא משקה.** בפשוטו משמע דאין מביאין ביכורים ממשקה כלל, וזה ודאי אינו, דהא סיפא דהך ברייתא "הביא ענבים ודרכן מנין ת"ל תביא", וצריך לפרש דברי התוס' דריבויא דתביא היינו בדיעבד, ומשו"ה לשון דמעך לא קאי אביכורים כיון דבהם אין מביאין משקה לכתחילה. וקצת צ"ע אמאי התוס' סתמו כאן דבריהם ולא פירשו דהא דאין מביאין היינו דוקא לכתחילה.

**והנה** ברייתא זו הובאה ג"כ בערכין יא.   
 בסוגיא דשירה, ובתוס' שם הוכיחו דהיינו לכתחילה מהא דתנן בתרומות י"א מ"ג אין מביאין ביכורים משקה אלא היוצא מן הזיתים ומן הענבים, ובתחילה תי' התוס' דמתני' דתרומות דמביאין ביכורים משקה היינו נמי בדיעבד, אבל דחו לה מהא דאיכא קרא דאומרין שירה על הבאת יין לביכורים ע"כ דהיינו לכתחילה, עייש"ה.

**ובהכרח** דהר"מ בתוס' כאן דנקט דקרא   
 דדמעך לאו היינו ביכורים משום דאינם אלא ביבש פליג אמסקנת תוס' דערכין דמביאין לכתחילה ביכורים משקה, וצ"ל דס"ל כהו"א דתוס' שם דמביאין רק בדיעבד, ולהכי קרא דדמעך לא מיירי בביכורים כיון דלכתחילה אין מביאין משקה. ויל"ע מה יתרץ הר"מ אקושית תוס' שם דמהא דרבי קרא לשירה בביכורים דמשקה משמע דהוה לכתחילה, ועיי"ש דסיימו התוס' "וצ"ע בירושלמי", וביאר שם בשיטמ"ק בשם הרא"ש דבירושלמי מוכח דמביאין ביכורים משקה רק בדיעבד ודוקא אם בצרן מתחילה ע"מ כן, ויתכן דהר"מ ס"ל כהירושלמי.

**הרב** דוד ישראלי

**תוס' ד"ה היו. ובדמאי מיירי וכו'.** וצ"ע   
 דהרי ר"א אומר לוקה והגמ' מוכיחה שיש מלקות על "לא תאחר" ואם זה רק מעשר דרבנן מדוע באמת לוקה, ואיך אפשר להוכיח שלוקה על "לא תאחר" אם כאן לא עבר על לאו זה, ועי' רש"ש ושיעורי הגרמ"ד, ואולי אפ"ל דאה"נ, המקרה של שתי כלכלות מיירי בדרבנן אבל ר"א שאומר לוקה הכונה שאם עבר בכה"ג בדאו' לוקה.

**הרב** שלום מרדכי ובר

**הק'** האחרונים דא"כ מדוע ילקה והא הוי   
 דרבנן. ועי' מש"כ בזה הרש"מ ובר שליט"א, וברוך יהיה שכיוון בזה לד' החק נתן. אכן לפו"ר התוס' לא נקטו כן, דעי' גירסתם להלן בד"ה ואתמר **עלה** ר"א אמר לוקה וכו'. ולשון 'עלה' היינו דד' ר"א נסובו על ד' המשנה, וא"כ הא בדמאי איירי', והדרה קושיא. ולכאו' בע"כ יש לדחוק ד'עלה' כוונתם אהקדמת מע"ש למעש"ר, ולא על גוף המקרה שבמשנה שבדמאי מיירי, וכדכ' הרש"מ הנז'.

**הרב** משה שושן

**תוס' ד"ה מעשרותיהם מעשר.** דברי   
 התוס' צריכים ביאור מנ"ל לתוס' שלא אומרים בסוגייתינו כל שאינו בזא"ז אפי' ב"א אינו, ומצד שני בתשובת התוס' הכא כיון דדעתיה לתקוני תרוויהו וכו' צ"ב לפי"ז ממה תוס' בא לאפוקי הרי רבה שאומר כל שאינו בזא"ז בקידושין, הגמ' מביאה אותו על מקדש שתי אחיות בב"א, ושם אין שום ה"ת שיהיו מקודשות שתיהם משא"כ בסוגייתינו שיכול להשאיר חלק בצד מכל סלסלה.

**ולכאו'** הביאור בתוס' הוא כדרך צורת הגמ'   
 בקידושין, שאביי מקשה על רבה שאומר כל שאינו בזא"ז המרבה במעשר פירותיו מתוקנים ומעשרותיו מקולקלים, ושואל אביי הרי כל שאינו בזא"ז אפי' בב"א אינו והרי אם יפרישו פעמיים את המעשרות הפעם הראשונה תתפוס והפעם השניה לא, והגמ' עונה שאני מעשרות דאיכא לחצאין, וממילא יכול להיות שכל חיטה חצי ממנה מעשר.

**לפי"ז** מובן טובא דברי תוס' תוס' שואל   
 ואע"ג דקי"ל כל שאינו וכו', והרי פה לכאו' אם יעשו את זה בזא"ז ודאי שלא יחול כי המעשר יהיה מהפטור על החיוב, ואומר תוס' שבכל אופן יש כזאת אפשרות.

**(ולכאו'** לפי"ז כל דברי תוס' הם על קושיית   
 אביי ממעשרות וכן איתא בשיטמ"ק, ואמנם בגמ' הישנות של עוז והדר הביאו בציון של הגרע"א בגליון לגמ' בקידושין ובסוגריים ומתניתין כדרבה וכו' ומסתברא כמשנ"כ שדברי התוס' הם על קושיית אביי, ובגירסאות החדשות תוקן הענין ונמחקו הסוגריים הנ"ל).

**הרב** שמעון לוי

**באו"ד. כיון דדעתיה לתקוניה תרוייהו   
 הוי כאומר מעשר של ראשונה תהא בשניה חוץ מי' כו'.** לכא' תמוה א"כ באמר של זו בזו ושל זו בזו נמי נימא דכיון דגלי בתוכ"ד דדעתיה לתקוני תרוייהו הוי כאומר מעשר של ראשונה תהא בשניה חוץ מי' כו'. ועי' בש"מ דנראה שמפרש דאי"ז אלא סיבה שיוכל לחול בב"א, ולפי"ז אפשר דלא קשיא דבאמת אין מפרשים כך כונתו, אמנם בתוס' לא נראה כן, [וברש"י שכתב דתרוייהו מיתקני בבת אחת ובחדא דיבורא, אולי צ"ל כפירוש הש"מ].

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**רש"י ד"ה מפני שהקדים. ת"ל מלאתך   
 ודמעך דאכולהו קא מישתעי וכו'.** לכא' אין מובן מאחר דקרא מיירי בתרומה

וביכורים היאך יליף כולהו. ועי' רמב"ן עה"ת שהביא דרשא בדומה לרש"י וז"ל: וע"ד רבותינו לא תאחר המוקדם ולא פירש איזהו, כי בכאן יזהיר במצוות דרך כלל ואח"כ יבארם והם סידרו ביכורים תרומה מעש"ר ושני וכו' אלא יקדמו ביכורים וכו'.

**הרי** לנו שבפירוש זה קאי מלאתך ודמעך לאו   
 דוקא בביכורים ותרומה אלא בכולהו. ולכא' כן מפו' בתוס' ד"ה אף (ג.).

**הרב** נחמן פישר

**תוס' ד"ה ואתמר. עובר בעשה שהיה   
 לו להקדים מעשר ראשון לשני והרי קרא שמם בבת אחת.** א"כ נמצא דהמפריש תרו"מ בנוסח הקצר שאומר שהכל יחול כמו שכתוב בנוסח, עובר בעשה. וכתב החזו"א דמאי טו ו ונראה דסתמא חלים זא"ז כיון שאמר שיהא כמו שצריך ואסור לעשות שני וראשון כאחת, ודאי הוא מסור למצות התורה שיחולו זא"ז ואע"ג שעושה בב"א מסתבר שאין איסור אלא כשחלים בב"א אבל באמירתו לית לן בה עכ"ל, ומ"ה צריך לדקדק לומר 'שיהא כמו שצריך' וכמש"כ החזו"א לפני"כ שיאמר 'הכל כמו שכתוב בנוסחי **כדת**'.

**וא"כ** נמצא להלכה שכשמפריש בנוסח   
 הקצר יש להקפיד שלא ישתנה המקום של הפירות כשאומר את הנוסח, דהא יש איזה זמן בין החלויות וצריך שלא ישתנה המקום של הצפון והדרום בין חלות המע"ר לחלות המע"ש. (וצ"ע).

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**ד:**

**רבי יוסי ברבי חנינא אפטורא קאי   
 וה"ק לאו שא"ב מעשה אין לוקין עליו משום ריב"ח אמרו אף המקדים תרומה לביכורים.** פי' דאף המקדים תרומה לביכורים אין לוקין עליו משום דהוא נמי לאו שא"ב מעשה.

**ומקשינן** ומ"ש מימר וכו' א"ר אבין שאני   
 התם דלאו שניתק לעשה הוא דכתיב מכל (מעשרותיכם) [מתנותיכם] תרימו, נמצא למסקנא הא דהקדים תרומה לביכורים אינו לוקה אי"ז משום שזה לאו שא"ב מעשה אלא שהוא לאו הניתק לעשה.

**וצ"ב** לפי"ז דהא הברייתא לא דברה כלל על   
 לאו הניתק לעשה אלא על לאו שא"ב מעשה דאמר ר"י הגלילי (ג.) כל ל"ת שבתורה עשה בו מעשה לוקה לא עשה בו מעשה פטור ואהא אמרינן משום רבי יוסי הגלילי אמרו אף המקדים תרומה לביכורים לא לוקה, ואיך אפשר לומר שכוונתו משום לאו הניתק לעשה הא לא איירינן כלל בלאו הניתק לעשה אלא בלאו שא"ב מעשה וצ"ת.

**הרב** ברוך גודלבסקי

**ומאי שנא מימר דלקי משום דבדיבורו   
 עשה מעשה מקדים תרומה לביכורים נמי לילקי משום דבדיבורו עשה מעשה.** לפי מה שמוכח לכא' בדברי הרמב"ם דאיכא מאן דפליג אריו"ח דאמר לא תיתני מימר משום דבדיבורו עשה מעשה, יש לתמוה מה קשה לן ארבי יוסי ברבי חנינא דלמא הוא סבר דאין לוקין על הא דבדיבורו עשה מעשה, [ואולי יהיה מוכח דאפילו מאן דפליג לא פליג אלא בתמורה, אי משום דסבר דבתמורה אין הממיר מחיל את הקדושה בבהמת התמורה, אי משום דעבירת התמורה היא הוצאת הראשון ולא הכנסת השני], וי"ל דמדברי רבי יוסי בר' חנינא גופיה מוכח דסבר כריו"ח, דלכא' תמוה אחר דאמרינן לאו שאין בו מעשה אין לוקין עליו מה צריך להוסיף דאף המקדים תמורה לביכורים אינו לוקה, וצ"ל כדכתב בהגהות הגר"א דאשמועינן דפטור אע"ג דיש בו מעשה דבדיבורו כו', וא"כ קשה מ"ש באמת מקדים תרומה לביכורים ממימר.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**מקדים תרומה לביכורים נמי לילקי   
 משום דבדיבורו עשה מעשה.** מבואר דאין העבירה באיחור הביכורים אחר הפרשת התרומה דא"כ אין הפרשת התרומה אלא זמן שבו מאחר את הפרשת הביכורים ואת איחור הביכורים לא עשה אלא בשוא"ת, אלא העבירה היא עצם הקדמת התרומה לביכורים ובהקדמה הא בדיבורו עשה מעשה, ואף דאפקיה קרא בלשון לא תאחר מ"מ אין האיסור גוף האיחור אלא שינוי הסדר, וכן הוא לשון הרמב"ם בסמ"צ ל"ת קנד שהזהירנו מהקדים חוקי הזרע קצתם על קצתם אבל נוציאם כסדרן, וכן בפ"ג מתרומות הכ"ג.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**הראני** ראש הכולל שנחלקו בזה בירושלמי   
 ר' חייא בר בא שאומר שעוברים על הלאו בתחילה - מתי שמפריש את התרומה ורבי שמואל בר רב יצחק שאומר שבסוף הוא עובר כשמפריש את הביכורים, ולכאו' מח' תלויה בחקירה על מה עוברים על הלאו של מלאתך ודמעך לא תאחר, האם על שינוי הסדר שתרומה צריכה להגיע רק אחרי ביכורים ופה לא היה לפניה ביכורים שאז מובן שעוברים כשמפרישים את התרומה או שעוברים על ביכורים שהתאחרו והגיעו אחרי תרומה ואז עוברים רק כאשר מפרישים את הביכורים אבל אם לא יפריש ביכורים כלל רק יעבור בעשה אבל לא יעבור על הלאו של לא תאחר.

**ולכאו'** ר' שמואל ב"ר יצחק חייב לסבור   
 שלוקה כי העשה שהוא עושה הוא המקיים של הלאו ודו"ק.

**הרב** שמעון לוי

**לכא'** בתלמודא דידן נראה דס"ל דעובר   
 בתחילה מדחשיב לה לאו הניתק לעשה וכמש"כ הרב יעקב (אמנם ע"ז י"ל דבהא פליג רבי יוסי ברבי חנינא דאמר לוקה), ועוד מוכח מהא דלקמן ה ב מותבינן ארבא דאמר אי עביד לא מהני מהא דהמקדים תרומה לביכורים מה שעשה עשוי, ומוכח דהלאו הוא בהפרשת התרומה.

**ובגוף** דברי הרב שמעון לוי שליט"א   
 אמנם יש לתלות מחלוקתם בחקירה זו, אך ודאי אף אי עובר בתחילה יש להסתפק אי העבירה היא שינוי הסדר והיינו במה שהפריש התרומה, או שהעבירה היא איחור הביכורים והיינו במה שלא הפריש הביכורים עד שהפריש התרומה.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**מקדים תרומה לביכורים נמי לילקי   
 משום דבדיבורו עשה מעשה וכו'.** ופרש"י דעושה מעשה שקורא עליה שם ומביאה לקדושת תרומה. משמע מדבריו דהלאו הוא הקדמת התרומה ולא איחור הביכורים, וכך בפשוטו משמע מגוף ד' הגמ' דבדיבורו עושה מעשה ולא העיכוב (וכמש"כ הר"פ גרוס שליט"א בזה).

**אולם** מהמשך ד' הגמ' שאני התם דלאו   
 שניל"ע הוא דכתיב מכל (מעשרותיכם) [מתנותיכם] תרימו, לכאו' יש להוכיח דהלאו הוא איחור הביכורים, דאם הלאו הוא הקדמת התרומה היאך יתוקן הלאו בזה שיפריש כעת ביכורים, הא סו"ס התרומה קדמה. ואדרבה נראה שאיחור הביכורים הוא הלאו וניתקתו תורה בהאי עשה דמכל מתנותיכם תרימו, דעדיין זהו זמן הראוי ליתן הביכורים. וכ"נ שהוכיח מו"ר החיי דוד בסוגיין יעו"ש.

**ואכתי** יל"ע ממשמעות ד' הגמ' ורש"י   
 וכנ"ל, ויתכן ליישב דאה"נ דהלאו הוא הקדמת התרומה, ומה שכ' דמהך דלאו הניל"ע משמע דהלאו הוא איחור הביכורים, יעוי' בד' התוס' חולין פא. (ד"ה הנח, בסוה"ד) דכ' דכולהו דמייתי התם (-סוגיא דתמורה) לא הוי ניתוק גמור, וצ"ת כוונתם, ועכ"פ יתכן דלדבריהם אין הכרח להוכיח מהלאו הניל"ע שבסוגיין, ויל"ד.

**הרב** משה שושן

**א"ר אבין שאני התם דלאו הניתק   
 לעשה הוא דכ' מכל מתנותיכם תרימו.** דכשחוזר ומפריש הביכורים תיקן הלאו, דכשהפריש התרומה עבר אלאו דלא תאחר שלא הפריש ביכורים והשתא תיקנו בהבאת הביכורים.

**וצ"ע** מאד דהלא משמעותיה דקרא 'לא   
 תאחר' הוא כמש"כ רש"י עה"ת: לא תשנה סדר הפרשתן לאחר את המוקדם וכו'.

**א"כ** הרי שעצם הלאו הוא **האיחור** ולא אי   
 הפרשת הביכורים, ומה תיקן א"כ כששוב הפריש הבכורים הא הלאו עומד בעינו.

**הרב** נחמן פישר

**עי'** בדברי הרב משה שושן לעיל בסמוך.

**והא מימר דלאו הניתק לעשה הוא.** וכבר   
 תמהו בזה רבים דמאי ניתק לעשה הוא הרי אין עושה כלום להיות הוא ותמורתו קודש, ומאיליו חייל.

**ונראה** דל"ק דהא אף בעשה הניתק ללאו   
 דמקדים מעשר לתרומה, הרי העשה דלהפריש תרומה מהמעשר לכאו' הלוי מצוה בזה ולא הישראל, ונמצא דהתיקון דעשה לא נעשה ע"י עובר הלאו, ואפ"ה קרי לי' ר' אבין דהוי ניתק לעשה, וא"כ אף מימר כה"ג הוא.

**[ושוב** הראני הגרא"י גאורס שליט"א שכבר   
 קדמני בזה הגר"ח זיבלד בהערות על הערות הגרי"ש].

**הרב** צבי וינגורט

**התוס'** כתבו דמימר אינו מקיים העשה   
 בידים, ומקדים תרומה לביכורים מקיים העשה בידים, ולפי"ד הרב צבי שליט"א אשכחן בשני הניתוקים רעותא שוה דבתרוויהו אין העובר מקיים העשה, [וכ"ת דהא ל"ה רעותא כיון דסוף סוף יש מי שמקיים העשה בידים, מ"מ במימר לא חזינן דל"ה רעותא דהא במימר יש רעותא בניתוק וכדכתבו התוס'].

**ועל** קושיית הגר"צ יל"ע אי י"ל דכיון דלוי   
 המקדים מעשר לתרומה והמעשר שקיל לנפשיה, הוא עצמו חייב בעשה דמכל מעשרותיכם תרימו, מ"ה הוה לאו הניתק לעשה. אמנם אולי ז"א דכיון דאשכחן גונא דהעשה אינו תיקון על הלאו אין הלאו ניתק לעשה, וילעב"ז.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**[א"ל שאני מימר ד]הו"ל תרי לאוי וחד   
 עשה ולא אתי חד עשה ועקר תרי לאוי.** הנה טעמא דלאו הניתק לעשה אין לוקין עליו בפשוטו הוא משום תיקון הלאו ע"י העשה, וכלשון ר' יהודה בברייתא דנותר

"בא הכתוב ליתן עשה אחר ל"ת לומר שאין לוקין עליו", ופירש"י במכות ד: "שהעשה האמור אחריו תקנתו וכפרתו על עבירת הלאו", ושם יד: האריך רש"י לבאר החילוק בין ניתק לעשה דאין לוקין עליו לקדמו עשה דלוקין עליו, "שניתק הכתוב את העשה להיות ענשו של לאו ותיקונו לומר לא תעשה כך, ואם עשית, עשה זאת והיפטר" עייש"ה, ולפי"ז צ"ב מהו החילוק בזה בין לאו אחד לתרי לאוין, דבתרי לאוין נמי נימא "עשה זאת והיפטר" מדכתבה תורה עשה אחר הלאו.

**ובפשוטו** צ"ל דבאמת אי"ז סברא, אלא כך   
 קיבלו חז"ל דניתק לעשה אמרינן דוקא בלאו אחד ולא בשני לאוין.

**ובגהש"ס** כאן ציין לתוס' חולין פ: (סד"ה   
 הנח) דמסיק שם "אלא ודאי דוקא היכא דשני לאוין סמוכין קאמר דלא עקר להו חד עשה", ולכאו' היינו כמשנ"ת דאי"ז סברא אלא קבלת חז"ל, ומשו"ה היכא דאין הלאוין סמוכין חזר דינם להיות לאו הניתק לעשה.

**אמנם** עי"ש דפי' אח"כ באופ"א "ועוד נראה   
 הא דלא עקר תרי לאוין היינו כי ההוא דתמורה דלא הוי ניתוק גמור דאין שם מעשה לתקן הלאו דוהיה קודש לאו עשיה הוא דמאליו קדוש, דאם היה אומר הכתוב ואם ימיר יקריב אז הוי ניתוק".

**ויל"ע** אמאי כלפי לאו אחד כן מהני ניתוק   
 כה"ג להחשיבו ניתק לעשה, והרי לא שייך לומר בו "עשה זאת והיפטר" כלל דהא מאליו קדוש, וכמש"כ התוס' גבי תרי לאוי. (ואולי באמת התוס' מפרשי ללאו הניתק לעשה דלא כרש"י הנ"ל, אלא הכל הוא קבלת חז"ל, וצריך תלמוד בכ"ז).

**הרב** דוד ישראלי

**כהנים טעמא אחרינא הוא דרבי רחמנא   
 קדושה יתירא.** נראה ברש"י שהכהנים לוקים על כל לאו הניתק לעשה ולאו דוקא במה שאצלם לא ניתק לעשה, וצ"ע.

**הרב** שלום מרדכי ובר

**כהנים טעמא אחרינא דרבי רחמנא   
 קדושה יתירא.** מבואר בגמ' שהא דכהן לוקה על לאו "לא יוכל לשלחה" וכו' משום דרבי רחמנא קדושה יתירא. וברש"י הביא שני גירסאות לל"ק אע"ג שלא לוקים על לאו הניתק לעשה כהן שאני, ולל"ב אע"ג שאין מלקות על לאו שאינו שוה בכל, כהנים שאני, והדברים צ"ע דבפשטות משמע שכיון שבכהן יש קדושה יתירא משו"ה לוקה בכל הלאווין שניתק לעשה וכן על לאו שאינו שוה בכל, וזה צ"ע מהכ"ת וכי בגלל שיש בו חומרא יתירה ילקה לכן על כל הלאוין.

**ובפשוטו** ודאי צ"ל שזה פשוט וא"צ לפנים   
 שלא עלה על דעת כל אדם למימר שכהן ילקה על כל הלאוין, אלא רק במצוות של קדושת הכהונה ע"ז אמרי' שהתחדש שגם יש ע"ז מלקות, ומש"כ רש"י ד"ה שאני וכו' "אבל ישראל לא לקי" אין כוונתו על מצוות הכהונה דהרי לא שייך ביה, אלא בלאוין בעלמא דשיכים ביה ע"ז לא לוקין, אכן צ"ע דא"כ גם בכהן גופיה יש חילוק אם הם לאוין השיכים לקדושת הכהונה או לאוין דכו"ע, וא"כ אי"ז חומרא רק בכהן כלפי ישראל אלא גם בכהן גופיה יש חילוק, וביותר צ"ע דאף א"נ דכונת הגמ' רק למצוות הכהונה אכתי מהיכי תיתי לומר ולחדש חידוש דין שיש מלקות, ואטו זהו כ"כ סברא אלימה וגדולה דא"צ לכך ראיה ומקור, ואולי יש להוסיף דהרי אין עונשין מן הדין, וזה תמוה מאד, אך משצ"ע בעיקר דהא מבואר בברייתא שכהן לוקה על לאו דלא יוכל לשלחה וכו' והא אי"ז לאו ששייך דוקא לכהן, ואע"ג דמה דאינו יכול להחזיר את אשתו זהו משום מצות הכהונה אבל הא לקי הוא השתא על לאו דלא יוכל וכו', ואי"ז שייך למצות הכהונה וצע"ג.

**ושו"ר** בס' "נתיבות הקדש" שכ' יסוד   
 הדברים כש"כ דמיירי במצוות הכהונה, ומטעמא שכ', אך שוב מאד נתקשה בחשבון הדברים, וכ"ז צע"ג.

**הרב** משה כהן

**כהנים טעמא אחרינא הוא דרבי   
 רחמנא קדושה יתירא.** ולמהלך תוס' בסוגיא צ"ב, דזה שכהן אינו ניתק לעשה זה היה כבר ברור בשאלת אביי וזה לא השתנה, והשינוי הוא שמקדים תרומה לביכורים גם כלול בעשה של מכל מעשרותיכם, וכן שלאו שניתק למקצתו לא ניתק לכולו, ומדוע הגמ' לא כותבת את החידוש.

**הרב** שלום מרדכי ובר

**תוד"ה וכל לאו הניתק לעשה.** מבואר   
 בדבריהם שיש לדמות עשה שאינו סמוך ללאו. שהוא כמו עשה שאינו מקיים בידים אע"פ שהוא סמוך. ושניהם נידונים כאחד לענין לאו הניתק לעשה.

**ונראה** דכל עשה יל"ע האם עניינו לשום   
 מצווה בעלמא, ואינו לתקן. או שבא לתקן. ובזה ה"א שאם אינו סמוך הרי שאינו לשם תיקון רק בא להיות מצווה בפ"ע ומשו"כ שפיר לוקה עלה. וחידש רב דימי שגם זה בא לשם תיקון. והקשו ע"ז מתמורה דאף שנכתב בסמיכות, מ"מ כיוון שאינו עושה בידים א"א לומר שכל עניינו בא לתיקון, שהרי התיקון נעשה ממילא. ולקי עלה א"כ ה"ה שילקה על לאו שאינו סמוך שאינו לשם תיקון.

**אופן** אחר, דפשיטא ליה שלאווין שאינם   
 סמוכים לא באו לשם תיקון הלאו. רק שר' אבין חידש שכל שיש עשה אחר הלאו שפיר מתקנו גם אם אין עיקר המצווה לשם תיקון העבירה. והקשה לו אביי מתמורה שיש מצווה ועדיין לוקה עליה. וזה מבואר נגד סברתו שכל העשין מתקנים הלאווין גם אם אין עיקר המצווה לשם כך.

**ומה** שהתוס' הוסיפו שתמורה יש לו חסרון   
 לכאורה אינו נצרך לעיקר הקושיא שהרי אם מבואר שיש מלקות בסמוך כ"ש באינו סמוך אלא שזה יקשה גם בלא חידושו של רבי אבין וע"כ צריך לחלק בין מימר לשילוח הקן.

**הרב** ישראל הירשמן

**באו"ד.** **דכי היכי דגבי תמורה לקי   
 בלאו הניתק לעשה משום דאינו מקיים העשה בידים וכו'.** מבואר דהא דמקשינן מניתק לעשה דתמורה היינו משום דהוא ניתק גרוע דאין מקיים העשה בידים ומש"ה לוקה, ויותר מפורש בתוס' חולין פ: בסופו, למסקנת שמעתין דלוקה משום דהוי תרי לאוי, דהיינו משום דהוא עשה גרוע דאינו עשייה דידיה דמאליו קדוש עיי"ש, וצ"ע, דבגמ' לעיל פשיטא ליה דריב"ח ס"ל כריו"ח דמימר חשיב יש בו מעשה משום דבדיבורו עשה מעשה, ואי אמרינן דאינו מעשה דידיה אלא מאליו קדוש, אמאי חשיב לאו שיש בו מעשה.

**הרב** דוד ישראלי

**לכא'** פשוט דאת הלאו עביד בידים ואת   
 העשה אינו עושה בידים, והיינו דדעת רבי יוחנן שדיבורו עושה את התמורה קדושה, והתורה אמרה דאף הבהמה הראשונה תשאר קדושה וזה אינו ע"י דיבורו.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**תוס' ד"ה הרי אונס דחד לאו וכו'.** פי'   
 התוס' דה"ק ליה אביי לר' אבין דקרי ליה ניתק לעשה אע"ג דהעשה אינו בכולו אלא במקצתו, במקדים תרומה לביכורים אף שהעשה נאמר במקדים מעשר לתרומה, מאונס דכהן שלוקה, כיון דהעשה אינו לגבי כהן דלא ניתק אצלו אע"ג דניתק לישראל, ומבו' בתוס' דקרי ליה אינו בעשה לגבי כהן דאין המעשה דלו תהיה לאשה כפירוש רש"י דזה הרי שייך גם בכהן, והעשה לפי' היינו כל ימיו בעמוד והחזר דאינו לגבי כהן שאין יכול להחזירה.

**וצ"ע** לאביי דס"ל דלא אמרינן ניתק לעשה   
 גבי כולו, במימר בצבור ושותפין שאין עשה דהוא ותמורתו קודש וא"כ יהיה הדין שלוקין, וברמב"ם באמת פסק שציבור ושותפין לוקין.

**הרב** אברהם ישעיהו לוין

**ור' יעקב האי והנותר ממנו עד בקר   
 באש תשרופו למאי אתא.** וצ"ב דאע"פ דאין לוקין על נותר דהוה לאו שאין בו מעשה, מ"מ אפ"ל שהתורה ניתקה אותו לעשה כדי לתקנו ולכפר על עבירת הלאו.

**הרב** שלום מרדכי ובר

**ורבי יעקב האי והנותר ממנו עד בוקר   
 באש תשרופו למאי אתא מבעיא ליה לכדתנן כו' לפי שאין דוחין לא את השבת ולא את יום טוב.** הנה בפסחים פג ב אקשינן אהאי מתניתין ואמאי ניתי עשה וידחי לא תעשה ואהא אמר חזקיה דדרשינן ליתן לו בוקר שני לשריפתו אמנם אביי ורבא אמרו שם דרשות אחרות, ורב אשי אמר התם שבתון די"ט עשה הוא ואין עשה דוחה לא תעשה ועשה, ולכא' לפי הנהו אמוראי דלא איצטריך והנותר ממנו עד בוקר באש תשרופו להא דאין שריפת הנותר דוחה שבת אכתי יקשה למאי אתא, ולכא' ע"כ צ"ל דאינהו סברי כרבי יהודה דהאי קרא אתא למימר דלאו הניתק לעשה אין לוקין עליו.

**אמנם** יקשה בדעת הרמב"ם דכתב בפ"א   
 מהלכות יום טוב ה"ב דיום טוב הוה עשה ול"ת וכתב דלאו שאין בו מעשה אין לוקין עליו, וצ"ע. ואמר הרב ישראל הירשמן דשמא י"ל דסבר הרמב"ם דכיון דמוכרח דההלכה דלאו שאין בו מעשה אין לוקין עליו, ומוכרח דההלכה היא די"ט הוה עשה ולא תעשה, א"כ ע"כ סבירא לן דאין להקשות למאי אתא, וכקושיית התוס' ד"ה ורבי יעקב.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**בא הכתוב ליתן בוקר שני לשריפתו.**   
 פשטות הדברים וכ"ה ברש"י בשבת ופסחים, וברש"י עה"ת, דאע"פ דמצוה לשורפו מ"מ אמרה תורה דלא ישרפנו עד בוקר שני.

**אך** ברש"י בסוגין נראה דפירש באופ"א   
 דכתב לא תותירו ממנו עד בוקר של ט"ו ואי נותר ממנו עד **אידך** בוקר באש תשרפו.

**ויש** לפרשו בב' פנים חדא דאע"פ דאסור   
 להותיר עד בוקר דט"ו מ"מ מצות שריפה אינה אלא למה שנותר ביום ט"ז, [וכדוגמת ראב"ע דס"ל דאכילת פסח עד חצות, מ"מ מצות שריפה איכא בנותר לבוקר].

**ויעוי'** בצל"ח ברכות ט', ובטורי אבן מגילה   
 כ"א דכתבו נפק"מ בזה במחשב לאכלו בההיא שעתא, ובעבר ושרפו ביו"ט אי עשה מצוה.

**ובאופן** אחר י"ל דכוונת רש"י לומר דאי   
 נותר ממנו, עד אידך בוקר תשרפנו, דמצות שריפה היא עד בוקר שני, ולאו דוקא בבוקר שני אלא עד אותה שעה, ואף במוצאי יו"ט ודלא כתוס' דשבת.

**ויעוי'** יעב"ץ פסחים פ"ג.

**ויש** עוד לדקדק בחילוק בין סוגין לסוגיות   
 בשבת ופסחים.

**הרב** צבי וינגורט

**תוס' ד"ה ור' יעקב. וי"ל דמן הסמיכות   
 קפריך וכו'.** וצ"ב דעדיין קשה למאי הלכתא כתביה הכא, דגם במקום אחר היינו יכולים ללמוד בוקר שני לשריפתו מהייתור של עד בקר.

**הרב** שלום מרדכי ובר

**ובפשטות** נראה דאם היה כתוב במקום אחר   
 לא היה הבוקר מיותר, ורק כיון דהוא סמוך לבוקר קמא הוא מיותר ושמעינן מיניה בוקר שני.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**הוספה** על הרב אהרן יעקובוביץ שכתב שאם היה   
 כתוב והנותר עד בוקר במקום אחר לא היה מיותר, עדיין יש להעיר דגם במקום אחר אפ"ל שהנותר ישרף באש, וכיון שכתוב כבר שלא להותיר עד בוקר היינו יודעים הכל. ואולי כונתו שאם היה כתוב במקום אחר היינו אומרים "כל פרשה שנאמרה ונשנית לא נשנית אלא לדבר שנתחדש בה" ולא היינו יודעים דלדרשה אתא.

**הרב** שלום מרדכי ובר

**שם.** צ"ב תי' התוס' וכי כל עשה שבתורה   
 צריך ליתן טעם כשנסמך ללאו, ובפרט בנותר התורה כתבה בסמוך מענין לענין, התורה אמרה מה לא לעשות, והתורה ממשיכה מה לעשות כשנותר, ויעוי' בשיטמ"ק שתי' באופן אחר.

**הרב** שמעון לוי

**אמר אביי כל מילתא דאמר רחמנא לא   
 תעביד, אם עביד מהני וכו', רבא אמר לא מהני מידי וכו'. ומקשי' בגמ' מהא דאונס שגירש אם ישראל הוא מחזיר ואינו לוקה, ואי אמרת כיון דעבר אמימרא דרחמנא לקי, הא נמי לילקי, תיובתא דרבא וכו'.**

**והנה** בפשטות מחלו' אביי ורבא הוא בכ"מ   
 שהאדם צריך לפעול "חלות", אם יכול לפעול "חלות" נגד התורה, אמנם לפי"ז יקשה קו' הגמ' מהא דאונס, הרי התם חלו הגירושין וכמשנ"ת בתוס', ומה השייכות למחלו' אביי ורבא, ומש"כ רש"י ותוס' דמה שעדיין הוא מצווה להחזירה, מיקרי אי עביד ל"מ, לפו"ר אינו מובן, שהרי מעשיו הועילו כיון שחל הגירושין, אלא שעדיין הוא מצווה לחזור ולקדשנה, והרי כשיקדשנה זהו קידושין מחודשים, וא"כ שפיר הועילו מעשיו, שהרי הפקיע את האישות הראשונה, ובין לאביי ובין לרבא הו"ל ללקות, [אי לאו טעמא דחשיב לאו הניתק לעשה].

**ואולי** י"ל דשאני אונס, דכל המציאות של   
 העבירה נעשית ללא שום חלות של קידושין, וא"כ בציווי התורה "לו תהיה לאשה" "לא יוכל לשלחה", כוונת התורה שהמצב הראשוני שלקחה אליו, ימשיך "כל ימיו", ובזה מבואר דמה שעכשיו הוא כונס אותה ע"י קידושין, אינו נפק"מ כלל בגדר דין התורה דכתיב "ולו תהיה לאשה" והעיקר שהוא מחזירה אליו, ונמצא דקיום הלאו "דלא יוכל לשלחה", אין חלות הגרושן מהות העבירה, אלא שצורת העבירה של שילוח אשה, הוא ע"י מעשה גירושין.

**שו"מ** כעי"ז כ' בשפת אמת [דף ה. ד"ה   
 בגמ'], וז"ל: ונראה דנהי דבגירש עובר בלאו, מ"מ אפי' לא נתן לה גט כלל ומגרשה מביתו, ואין נותן לה שאר כסות, ג"כ בכלל לא יוכל לשלחה הוא, דעיקר רצון התורה הוא שתהיה לו לאשה בביתו וכו', עיי"ש.

**ולכאורה** אכתי נראה להוכיח דמחלו' אביי   
 ורבא אינו רק היכא שנעשה העבירה ע"י "חלות", אלא הוא מחלו' כללית, במה מתקיים העבירה, אם על רצונו לעבור הלאו, או שבפועל התנהג שלא כרצון התורה, ועי' בקובץ הערות [סי' ע"ד]. אכן י"ל דלאביי שפיר מוכח "דאי עביד מהני", שהרי הגמ' מבארת לאביי דאי לאו כל ימיו הו"א איסורא דעבד עבד, שאין בזה חובה להחזירה, ואיצטריך לגלות מהא דכתיב "כל ימיו" דאכתי יש עליו מצוה להחזירה, וא"כ חזינן דלולי "כל ימיו" שפיר הועילו חלות הגירושין שנתבטל דינא ד"ולא תהיה לאשה", והרבה יש לפלפל בזה, ובאתי רק להעיר.

**מורנו** ראש הכולל שליט"א

**אמר אביי וכו'.** מריהטת פלוגתתם משמע   
 דדעת אביי דאי עביד מהני היא הדעה המחודשת, ואילו דעת רבא דאי עביד ל"מ היא הדעה הפשוטה, דהא אביי הוצרך להוכיח דבריו מהא דלקי, ואילו רבא לא עמד להוכיח דבריו אלא רק לדחות את הוכחת אביי. וצ"ב לפי האמת מהיכן פשוט כ"כ הצד דאי עביד ל"מ ועמד בזה בשיעורי תמורה להגרי"ד (ויתכן שכוונתו בתירוצו שם הוא כדלהלן, יעו"ש).

**והנה** נודע בשערים לבאר דפלוגתתם היא   
 דוקא בהחלת חלות אסורה ולא בעשיית מעשה מציאותי האסור, דבמעשה במציאות ודאי מה שעשה עשה ולוקה, אבל בהחלת חלות הגם שעשה מצידו את הפעולה המסבבת את החלות (כגון נתינת כסף הקידושין בקידושי איסור), בזה יש לדון האם תחול החלות מאחר שהרצון העליון הוא במניעת חלות זו (כגון תפיסת הקידושין בקידושי איסור).

**ומעתה** יובן דבזה סברת רבא היא הפשוטה   
 דאי עביד ל"מ, דכיון שאין רצון העליון לגמור חלות זו, א"כ מדוע תחול, דהרי החלות לא נמסרה למעשה האדם ולבחירתו. ודעת אביי דאעפ"כ אי עביד מהני היא המחודשת, ולכך הוצרך להוכיח שיטתו, אך רבא לא הוצרך להוכיח שיטתו וכנ"ל.

**(ולגוף** יסוד הדברים לחלק בין מעשה לבין   
 חלות יעוי' בנזר הקודש בסוגיין בהרחבת דבריו בזה, ויעו"ש שעמד על קושיית העולם מדוע לרבא ילקה, והא סו"ס לא חל כלום והיכן עבר בזה אמימרא דרחמנא, יעו"ש).

**הרב** משה שושן

**אי עביד מהני.** מבואר דדעת אביי דמהני.   
 משום שא"א לומר שיקבל מלקות על מה שלא חל. ולרבא אפשר לומר שלקי משום דעבר אמימרא דרחמנא. ויל"ע לרבא האם באוכל חלב לקי משום דעבר אמימרא או שמודה דבכה"ג יש מלקות על עצם העבירה. ולכאורה י"ל שאין שני ענייני מלקות וכיוון דס"ל שלקי משום דעבר אמימרא דרחמנא א"כ רק זה הוא הסיבה ללקות עליו [שאל"כ ילקה שנים משום שעבר ומשום דמהני.] וצ"ב לפי"ז למה לאו הניתק פטור ממלקות שהרי מה דעבר אמימרא לא ניתן לתקנו. וע' חזו"א בכורות כ"ב דס"ל שאין מח' אביי ורבא לגבי מלקות רק לעיקר האיסור. ויש ליישב.

**הרב** ישראל הירשמן

**ועי'** בדברי הרב אהרן יעקובוביץ לקמן ה. גבי   
 תמורה.

**אם עביד מהני דאי סלקא דעתך לא   
 מהני אמאי לקי.** תמוה מנלן דלקי ודלמא לא מהני ולא לקי, ועי' בכל הנהו דתנן ריש פרק אלו הן הלוקין ובכולהו אפילו רבא מודה דאי עביד מהני, וא"כ היכי אשכחן גונא שאביי יקשה עליה אמאי לקי, ויהדר ליה רבא והאי דלקי משום דעבר אמימרא דרחמנא, ועי' מה שכתבתי בסמוך בדברי רש"י.

**ויש** שיישבו בזה דמשמע לאביי דכל מילתא   
 דאמר רחמנא לא תעביד קאי ע"ז דין מלקות, או לפחות קאי ע"ז הא דיש איסור ואפשרות לעבור על האיסור, אך הוא תמוה מאד דהא בשמעתתא אשכחן כמה דברים דאמר רחמנא לא תעביד ומודה אביי דאי עביד לא מהני (כתורם ממין על שאינו מינו ופודה בכור ומעשר וחרמין), ושם ע"כ יאמר אביי דאף דאפיקתיה תורה בלשון לא תעביד מ"מ אין הכונה אלא ללא מהני ואין איסור ואין מלקות, וא"כ מנליה לאביי דלא בכל דוכתא כן הוא.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**אמר אביי כל מילתא דא"ר ל"ת א"ע   
 מהני דאי לא מהני אמאי לקי.** וצ"ב היכן ראה אביי שיש מלקות על לאו כזה דשייך בו לדון דל"מ ומ"מ לקי. ונראה דסמך על הא דלעיל דכהן שאנס וגירש לוקה. ומכאן הוכיח אביי דמהני שהרי מבואר במשנה שלקי על הגירושין ואי ל"מ לנתקו מאשה זו אף שלא יכול להחזירה מצד דיני כהן מ"מ אין לו על מה ללקות. ורבא דחי דלקי על שעבר אמימרא דרחמנא.

**ואם** כנים הדברים ניחא המשך הגמ', שדין   
 ישראל מחזיר ואינו לוקה. אביי בהכרח יפרש שאינו לוקה משום דלא מהני. שהרי כל עיקר דינו הוא דכהן לוקה משום דמהני וזהו החילוק בין ישראל לכהן ע"כ ששילוח של ישראל לא מהני דעדיין חייב להחזירה. ובתחילת הגמ' סברנו שהוא אף בלא פסוק. אבל לרבא שביאר שכהן לוקה משום שעבר אמימרא דרחמנא יקשה מ"ש ישראל מכהן. והוצרכנו לחדש שגדר הלאו הוא שילוח לכל ימיו. ובזה יש חילוק בין כהן לישראל. שבכהן שילוח הראשון הוא שילוח של כל ימיו, מאחר דאסור לו להחזירה לעולם. אבל ישראל אינו עובר אמימרא דבידו להחזירה.

**ונראה** דמה"ט לפי רש"י לאביי לא נוכל   
 לפרש שגדר האיסור הוא שילוח של כל ימיו. [דומני שהר"ר ברוך גניחובסקי העירני לזה.] דא"כ ל"ש להלקות את הכהן על כך, שעדיין לא עבר על הלאו עד שיעבור כל ימיו. ובהכרח דאביי ס"ל שהאיסור הוא שילוח לחוד ולא צריך שילוח של כל ימיו. ורק רבא דס"ל שיש מלקות על שעבר אמימרא דרחמנא יכול לבאר שבכהן הוא עובר על מימרא דרחמנא אף שלא עבר בפועל על הלאו. ודוק טובא.

**ודבר** מופלא יש אליבא אביי, דלאו דלא   
 יוכל לשלחה כל ימיו חלוק בגדרו בין כהן לישראל. דכהן עובר עליה מיד ומהני. ולגבי ישראל נדרש מכל ימיו שעדיין מחוייב בה ולא מהני עדיין. ומשום דדין זה דכל ימיו לא ניתן לדרשו כלפי הכהן.

**עוד** האיר לנו הר"ר פנחס שליט"א דיש   
 ליישב דמקור אביי הוא מלאו דריבית. שמבואר בב"מ סא. שיש מלקות על לאו דלא תשימון עליו נשך ונחלקו תנאים אי חשיב ניתק, עיי"ש. וכאן אי נימא א"ע ל"מ ל"ש ללקות עליו וע"כ דאי עביד מהני וחל קציצת הריבית ולוקה על לא תשימון.

**ולכאורה** צ"ע דמבואר שם דיש קום עשה   
 לקרוע השטר. ומאי נ"מ לרבא דל"מ ולא חל כל השטר, שהוא כחספא בעלמא. ואולי ניישב עפ"י דברי האחרונים שא"ע ל"מ הוא רק אם יתוקן האיסור. ואיסור לא תשימון עובר עליה גם בלא חלות החוב וכמוש"כ הריטב"א. [מזה עוד ראיה לשיטתו.] ומשו"כ שפיר חל החוב. וצריך לעיין בסוגיא שם.

**אמנם** זה אינו שהרי וודאי דאיסור לא   
 תשימון דריבית הוא שלא לעשות שימא. ורצון התורה שלא יהא חוב, וע"כ גם אם עובר על לא תשימון מ"מ לא יחול חוב זה דומיא דגזל ומשכון שמה שאינו קונה אינו מתקן איסור הגזילה. ומ"מ שייך לסוגין דלא מהני ומשום שרצון התורה שלא יהא תוצאה זו. ויש ב' חלקים באיסור ואף שלא יתוקן שני החלקים מ"מ אם יתבטל התוצאה נאמר כאן שלא מהני.

**ואפשר** דמצווה לקרוע השטר הוא בגוונא   
 שאין ניכר הריבית שמחויב לקורעו שלא יבא לגבותו וכל שלא קרעו הרי הוא משים הנשך שיש בידו יכולת לתבוע מחבירו. ואולי נאמר דבפסוק לא תשימון עליו נשך מבואר שיש חוב וגילתה תורה דמהני. אכן להריטב"א שאין האיסור דווקא ע"י חוב אין ראי' מהפסוק ויחזור הדין לרבא דלא מהני.

**וע"ע** ב"מ סה. האי מאן דמסיק זוזי דריביתא   
 משמע שיש חוב.

**הרב** ישראל הירשמן

**והאי דלקי משום דעבר אמימרא דרחמנא.** לפו"ר ביאור דברי רבא דאמנם לא הצליח בעשיית העבירה ומ"מ לקי על מה שמצידו עשה את המעשה הגורם לעבירה, והוא צריך ביאור דכיון דלא מהני מידי והוא נמי ידע דלא מהני מידי הרי כלל אין כאן מעשה שגורם לעבירה ועל מה מתחייב.

**אמנם** הרמב"ן בפירושו על התורה גבי   
 והארץ לא תימכר לצמיתות כתב דיתכן דהוא לאו שלא ימכרנה לחלוטין לומר שמוכר לעולמים גם אחרי היובל, ואפילו שגם כשאומר כן היובל מפקיע, וכתב דהטעם בזה כי אם מתחילה יעשו המכר במספר שנים יקל בעיניהם הענין ואם יקנה לחלוטין תקשה בעיניו החזרה מאד, והוסיף שם הרמב"ן ויהיה כענין שאמרו מאי דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני ולקי משום דעבר אהורמנא דמלכא. והנה מבואר ברמב"ן דעצם האיסור הוא מה שאומר שמוכר לעולם ולא מה שמוכר לעולם, ואהא מייתי את דברי רבא, וחזינן פירוש דברי רבא דהיכא דלא מהני ע"כ דאין כונת התורה לאסור את עשית החלות אלא את עצם המעשה שאמור להביא לחלות, וכגון במה שאמרה תורה בבכור לא יפדה אין כונת התורה לאסור את הפדיון אלא את הדיבור שאומר שפודה. והיינו דתרתי שמעינן מהא דאמרה תורה לא תעביד, גם שהדבר עצמו לא מהני אפילו עביד, וגם שאמרה תורה לא תעביד את המעשה שאמור להביא לדבר עצמו.

**והנה** חקר הרב ישראל הירשמן אי לרבא רק   
 היכא דלא מהני לקי אהא דעבר אמימרא דרחמנא או אף היכא דמהני המלקות הם אהא דעבר אמימרא ולא על שעשה את התוצאה, ולפי"ז הקשה שם עי"ש, אמנם לפי

המבואר ברמב"ן לא נאמר בעבר אמימרא דלא לקי על שעשה את התוצאה, ולא נאמר אלא דכה"ג דלא מהני המעשה שאמור לעשות הוא גופיה העצם האיסור.

**וכן** במה שכתב הרב שלום מרדכי ובר   
 דמהא דבתמורה איכא עשה ש"מ דהלאו מהני דאי לא מהני מה שייך שיתקנו עשה, לכא' לפי המבואר ברמב"ן ז"א (ואף בלא חידושו של הרב שמעון לוי (שכתב על דבריו שם) דהמעשה של העשה מתקן את המעשה של הלאו ולא רק תוצאת העשה מתקנת את תוצאת הלאו, עי"ש) דהא אף אי לא מהני אין הכונה שלא הצליח לעבור איסור, אלא דהאיסור הוא עצם המעשה שאמור להחיל, וא"כ לכא' שייך שיהיה עשה שיתקן את האיסור הזה.

**וצריך** עיון טובא בכל זה.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**רש"י ד"ה לא תעביד. לא תעשה.** צ"ב   
 מאי קמ"ל, ובשיטמ"ק ד"ה לא תעביד כ' "לאו דוקא לאו, אלא אפי' לאו הבא מכלל עשה, דהכי מוכח בסמוך דפריך מכל חלבו", ואין לומר דרש"י בא לאפוקי מזה ולומר דבעשה ל"א אעל"מ, דהא רש"י גופיה לקמן ה. ד"ה גרוע לא כ' להדיא דתורם מן הרע על היפה חשיב לאו הבא מכלל עשה. (ודלא כהרמב"ן בהשגות לסה"מ דס"ל דחשיב לאו גמור).

**הרב** דוד ישראלי

**רש"י ד"ה מהני. דמה שעשה עשוי   
 הואיל ולקי.** לפו"ר היינו דהא דלקי הוא סיבה דמה שעשה עשוי, ואולי כונתו דזה פירוש דברי אביי, דאין כונת אביי להוכיח דמהני דאל"ה אמאי לקי, אלא כונתו לפרש מ"ט מהני כיון דלקי, וצריך לעיין אם אפשר לפרש כן ללשון אביי, וגוף הענין צריך ביאור. והמשמעות היא דכיון דיש עונש על המלקות הרי כבר יש תיקון לעבירה ואין מונע למה שעשה להיות עשוי, וע"ז אמר רבא דלא מהני מידי והאי דלקי משום דעבר אמימרא דרחמנא ואין זה תיקון לגוף חפצת האיסור אלא רק לעבירת פי ה'.

**ולפי"ז** לק"מ הקושיא הנ"ל מנלן דלקי,   
 דאדרבא ודאי ילקה ועי"כ מה שעשה עשוי, דכיון דלקי הוא פשוט מסברא דמה שעשה עשוי, ופשוט.

**אמנם** הא ודאי תמוה דבשמעתין מייתינן אף   
 מלתא דאמר רחמנא לא תעביד שאין עליהם מלקות ובעינן למימר דהוו פלוגתא דאביי ורבא, ולפי הנתבאר בהא יודה אביי דלא מהני, וצ"ע.

**ולכא'** צריך לדחוק לשון רש"י דכונתו   
 דהואיל ולקי הדין הוא דמהני כיון דמוכח מדלקי דמהני - דאי ס"ד לא מהני אמאי לקי.

**וא"כ** הדרא קושיא הנ"ל לדוכתא מנלן   
 דלקי.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**רש"י ד"ה לא מהני. כדמפרש לקמן.**   
 צ"ב כוונתו, דהא הגמ' לא פי' סברת רבא בכל הסוגיא. (ודוחק לומר דכוונתו לנפק"מ שביניהם, ותו דלמסקנא ליכא נפק"מ).

**הרב** דוד ישראלי

**תוס' ד"ה רבא. די"ל דדוקא בב"ח   
 נפיק מיני' הואיל ואפי' נפל ממילא הבשר לתוך החלב אסור.** צ"ב דהלא כל מה שאסור לאכול בב"ח ילפינן מכל שתעבתי לך ולולא הפסוק לא ידעינן שאסור וא"כ מהו שכ' תוס' דדוקא בב"ח

ילפינן כיון דאפי' נפל ממילא אסור הא קודם הלימוד אנו כלל לא יודעים שאסור באכילה.

**הרב** ברוך גודלבסקי

**ה.**

**מיתיבי אונס שגירש וכו'.** כמה הערות   
 בפשט דברי הגמ' (נתלבן בצוותא חדא עם כמה מבני החבורה).

**א.** מבואר בגמ' דעל אף שהגירושין חלו   
 וכעת היא לא א"א, מ"מ כיון שיש חיוב להחזיר זה נחשב לא מהני (ובי' המבארים ובראשם מורינו ראש הכולל שליט"א, שהאיסור הוא להתנתק ממנה ואת זה הוא לא הצליח לעשות דהתורה מצווה עליו להחזירה וא"כ הוא לא התנתק).

**ב.** מבו' בגמ' דאף לולא הדרשא דכל ימיו   
 בעמוד והחזר ידענו שחייב להחזירה [ולכך לאביי ניחא הא דלא לקי].

**ג.** בתשובת הגמ' שאני התם דאמר קרא וכו'   
 בעמוד והחזר, אולי אפשר לפרש דהיינו שהלאו לא נגמר עדיין [ומש"כ רש"י והילכך לא עבר אמימרא דרחמנא היינו לא עבר לגמרי], אך יותר נ"ל דכל הלאו הוא לשלח לכל ימיו ואם הוא החזיר אותה אזי השילוח לא היה לכל ימיו, ויוצא א"כ שלא שהלאו לא נגמר אלא הוא לא התחיל בכלל, וזהו שכ' רש"י לא עבר אמימרא דרחמנא דכיון שהחזירה נמצא שהוא לא עבר כלל.

**ד.** אמנם זה צ"ב דהא כל שלוחין הם לכל   
 ימיו אלא שיכול להחזירה ומה שייך לומר שהשלוחין לא היו לכל ימיו הא גם אם הוא החזיר בסוף זה היה לכל ימיו.

**ה.** המשך הגמ', ולאביי וכו' יל"ע בשלמא אם   
 הכל ימיו הי' ריבוי אזי אפשר לשאול מה אביי מרבה מהריבוי הזה, אך כפשנ"ת (אות ג') הכל ימיו אי"ז ריבוי אלא זה צורת הלאו שילוח לכל ימיו, וא"כ מה קו' הגמ', שהתורה תאמר לאו אחר?

**ו.** ומשני אי לאו דאמר וכו' כאן חוזרת בה   
 הגמ' מההנחה הפשוטה (לעיל אות ב') שודאי חייב להחזירה אף בלי הכל ימיו (לפירש"י עכ"פ, יעוי' בד"ה ולאביי).

**ז.** לשון רש"י משום דהוי קום עשה (בד"ה   
 ולאביי) וכן ולאו משום דהוי קום עשה (בד"ה קמ"ל) צ"ת דהא להאי לישנא מה שלא לוקה לרבא אי"ז משום ניתק לעשה אלא משום דלא עבר אמימרא דרחמנא, ויש לדחוק ולפרש שכוונת רש"י היא שהקום עשה של עמוד והחזר מורה שכל הלאו הוא שילוח לכל ימיו הלא"ה לא עבר אמימרא דרחמנא.

**ח.** נמצא להאי לישנא (לפירש"י) הא דאונס   
 שגרש לא לוקה, לרבא הוא משום שלא עבר כלל על הלאו, ולאביי אמנם הוא עבר אך הוא לא הצליח דהא חייב להחזירה, (ולכו"ע אי"ז משום ניתק לעשה).

**ט.** בלשנא בתרא מבו' דלולא הכל ימיו אין   
 ילפותא שחייב להחזיר (ודלא כל"ק) מדמקשינן לאביי אמאי חייב להחזיר ואי יש ילפותא מה הקו', אך לרבא ידעינן שפיר שחייב להחזיר דהא בכל התורה אי עביד לא מהני.

**י.** תשובת הגמ' שאני התם דרחמנא אמר וכו',   
 בל"ק הפי' הוא שלכן הוא לא עבר על הלאו (וכנ"ל אות ג'), ובל"ב, זה ודאי שהוא עבר על הלאו אך זה הסבר מדוע הוא חייב להחזיר אע"פ שאי עביד מהני.

**יא.** לל"ב יוצא שמה שאונס שגרש אינו   
 לוקה, לרבא זה משום דהוי לאו הניתק לעשה, אך לאביי לכאו' זה משום שהוא לא הצליח לעבור על הלאו [דהוא חייב להחזירה]

דזה לא השתנה בתשובת הגמ', וצ"ת דהא בכולא שמעתין אמרינן דמה שלא לוקה זה משום דהוי לאו הניתק לעשה (והן אמת דאף לל"ק ק' אך זה הק' כבר רש"י סוד"ה והוה לי' אונס) וצ"ת.

**הרב** ברוך גודלבסקי

**מיתיבי אונס שגירש אם ישראל הוא   
 וכו'.** הנה פשיטא בגמ' דלאביי לא מהני הכא, וזה קשה מנא ידעינן, דשמא מהני אלא דשוב חייב להחזירה אי מחמת עשה שקדם ללאו ואי מחמת 'כל ימיו', אך למה מוגדר כלא מהני. ותו, דהא ודאי דלאביי לא מיקרי לאו הניתק לעשה אף במסקנא (לרש"י ואולי אף לתוס'), וקשה למה אכן לא נאמר ד'כל ימיו' מיקרי ניתק לעשה (כדעת תוס' לרבא בל"ק ולרש"י בל"ב).

**ונראה** דשלמות ויופי התורה חזינן הכא.   
 ואביי ה"ק דהעשה דלו תהיה לאשה בעצם ניתן לומר דעומד עד ששילחה, וכן הלאו דלא יוכל לשלחה, ואי לא כתיב 'כל ימיו' הו"א דאכן מהני (וכלישנא דאביי גופיה בגמ') ושוב אין צריך להחזירה, אך מדכתיב 'כל ימיו' הרי זה מחזיר לנו העשה דלא תהיה לאשה שממשיך גם לאחר השילוח, וא"כ לא הועיל בשילוחה כי חוזר לו מיד העשה ד'לו תהיה', ונלמד מ'כל ימיו' והוי כמו 'לו תהיה לאשה כל ימיו', וכתיב אחר הלאו לומר דשייך גם אח"כ, וא"כ לא הוי 'כל ימיו' עשה חדש כי היכי דליהוי לאו הניתק לעשה אלא לאו דלא מהני מידי. ודו"ק.

**הרב** נחמן פישר

**מיתיבי אונס שגירש כו'.** חיוב לו תהיה   
 לאשה אינה מצוות קידושין רק היות אשתו. ומשום כן הוא דאינה מופקעת ע"י גירושין. אלא שיש בשילוח ע"י גט מעשה שילוח לכל ימיו. וע"כ תלי בא"ע מהני או לא. וראיה פשוטה לזה דשיטת רבא קידושין עח. דאיסור לא יקח באלמנה לכה"ג קידש אינו לוקה בעל לוקה, ואי נימא שאין איסור לקידושין, ואינו עובר רק ע"י ביאה וא"כ לא ילקה כהן על גירושי אונס שהרי בידו לקדשה. והברור שאין קידושיו מצווה רק היות אשתו שזה לא יתכן שגרושה זה תהיה אשתו. ועיין בפרשתן אשת משה אחר שילוחיה.

**הרב** ישראל הירשמן

**מיתיבי אונס שגירש אם ישראל הוא   
 מחזיר ואינו לוקה וא"א כיון דעבר אמימרא דרחמנא לקי הא נמי לילקי תיובתא דרבא.** בגמ' במכות דף טו. קאמר מ"ט הדר ר' יוחנן דאמר כל לאו שקדמו עשה לוקין עליו מדתניא אונס שגירש אם ישראל מחזיר ואינו לוקה ואמאי ל"ת שקדמו עשה וילקה עליו, וילה"ק מאי פריך לאביי דלקי רק משום דעביד מהני הכא דלא מהני שהרי לא נפטר מחיובו שתהא לו לאשה וכמבו' בגמ' הכא דפריך מברייתא זו לרבא דאמר דלוקין על עבר אמימרא דרחמנא דאמאי לא לוקה אבל לאביי ניחא דהכא דלא מהני לכך לא לקי כדפרש"י.

**ושוב** מצאתי באפיקי ים סי' מא בסופו שכתב   
 דכל הסוגיא דמכות דף טו. קאי לרבא ומטעם אחר דקתני בברייתא דישראל מחזיר ואינו לוקה ולאביי דאי עביד מהני מנלן שצריך להחזיר לפני שהגמ' ידעה מהתירוץ שכל ימיו בעמוד והחזר, ובשלמא לרבא כיון דלא מהני לכך מחזיר אבל לאביי מ"ט חייב להחזיר וכקו' הגמ' הכא בל"ב, אמנם קושיתו לאביי היא רק אחרי מסקנת הגמ' הכא דלאביי בלא כל ימיו הו"א איסורא דעבד עבד ואי בעי למהדר קמ"ל דאע"ג דאהני מעשיו חייבה התורה עשה חדש להחזירה לאשה, אבל בהו"א של הגמ' באמת לאביי העשה דולו תהיה לאשה הוא עשה תמידי וגם אחרי שגירשה עדיין לא נפטר מהעשה דלו תהיה לאשה ולכך היה פשיטא לברייתא דמחזיר מכח העשה ואינו לוקה משום דלא מהני וכמ"ש האפיקי ים בתחילת הסימן להוכיח מהברייתא שהגמ' הקשתה דהעשה דלו תהיה לאשה הוא עשה תמידי וא"כ י"ל שהגמ' שאלה מהברייתא היינו לפני שידעה מהדרשה דכל ימיו שיש חיוב להחזירה גם אחרי גירושין והטעם שמחזיר משום דהעשה דלו תהיה לאשה הוא עשה תמידי.

**הרב** אברהם ישעיהו לוין

**שאני התם דאמר קרא כל ימיו כל ימיו   
 בעמוד והחזר.** מבואר לפי רבא אין איסור לגרש וכל האיסור זה גירושין לכל ימיו.

**יש** לחקור מה התורה אסרה האם התורה אסרה   
 לגרש גירושין כאלה שיעשו שהיא לא תהיה יותר אשתו כמו כהן שמגרש את אשתו, או שהתורה אמרה שלא יגרש אותה גירושין שיהיו כל ימיו, נפק"מ אם מת לפני שקידשה או שהיא מתה או שקיבלה מאחר קידושין.

**ובפשטות** בלשון הפסוק מבואר כמו הצד   
 הראשון שהרי כתוב בפסוק לא יוכל לשלחה כל ימיו משמע שלא לעשות שילוח כזה שהוא אל חזור.

**וזה** דוחק שיוצא לפי"ז שאונס ישראל לעולם   
 לא יעבור על שום איסור אם מגרש את אשתו ואולי עובר כשנודר ממנה הנאה, ובכזה מקרה יל"ע לפי השפת אמת שהביא הראש כולל האם יעבור גם בלי לגרש.

**הרב** שמעון לוי

**רש"י ד"ה ולאביי. ואהכי לא לקי   
 משום דהוי קום עשה וכו'.** לפו"ר כוונתו דגם לאביי הכל ימיו נותן גדר בהלאו ולכך חשבי' אותו שלא עבר אמימרא דרחמנא וכדנתבאר בדעת רבא. וא"כ ק' מדוע נקט רש"י לשון דהוי קום עשה, והא לכאו' לד' רש"י אין הביאור משום דהוי לאו הניתק לעשה (וכתוס'). ועמד בזה הר"ב גנחובסקי שליט"א (באות ז').

**אכן** יעוי' בהגהות הגר"א (אות ו') דפי'   
 בדברי רש"י בדעת רבא וז"ל, פי' דלא אסרה תורה לגרש רק קום עשה הוא להחזיר, עכ"ל. ולכאו' כוונתו דכשעבר וגירשה אינו עומד בלאו אלא בקו"ע, ושפיר לרבא חשבי' אותו דלא עבר אלאו. ולפ"ז יש לפרש דגם מש"כ רש"י בד' אביי דקו"ע הוא אין כוונתו דהוי לאו הניל"ע, אלא כוונתו לזה גופא שהכל ימיו אהני להחשיבו כעומד בקו"ע ולא כעבר אלאו. כ"כ בס' דבר שאול יב, ב.

**הרב** משה שושן

**דא"ר אילעא מנין לתורם מן הרעה על   
 היפה שתרומתו תרומה.** שיטת רבי אילעא צריכה עיון דמחד סבר כוותיה דרבא, ודריש שתורם מן הרעה על היפה תרומתו תרומה, ש"מ דס"ל דא"ע ל"מ. ומצד שני דריש כאביי ראשית שצריך ליתן ראשית מכל מן. וביאר רש"י וכן אמר רבי אילעא דלהכי לא מהני משום דראשיתם וצ"ע.

**הרב** ישראל הירשמן

**ולאביי אי לאו דאמר רחמנא "ולא   
 תשאו עליו חטא" ה"א הכי אמר רחמנא עביד מצוה מן המובחר ואי לא עביד חוטא לא מיקרי קמ"ל.** ובפשוטו כונת הגמ', שלולי קרא דולא תשאו וכו', הו"א שיש רק מצוה מן המובחר לתרום מן היפה, אך אי"ז באמת מצוה חיובית, קמ"ל שזהו מצוה גמורה, ומשו"ה אי לא עביד הרי "חוטא" מיקרי, אכן ברש"י כ' שגם לולי קרא זה הו"א שיש רק "איסורא בעלמא", קמ"ל שמיקרי "חוטא", וראשית צ"ב מהו "איסור בעלמא" ומהו "חטא", ועוד צ"ב מנ"ל לרש"י דלהו"א יש איסור דהא בגמ' משמע דהוה רק מצוה מן המובחר ומהיכן נהיה "איסור", אמנם יש לבאר כונת הגמ' הכי אמר רחמנא עביד מצוה מן המובחר, היינו דהתורה אמרה תעשה מצוה - היינו מצות התרומה תעשה מן המובחר, מן היפה, ואין הגמ' מתפרשת שזה רק מצוה מן המובחר, אלא "המובחר" מתפרש על "היפה", וא"כ כונת הגמ' שזה "מצוה" ולא "מצוה מן המובחר", ואולי לפי"ז יותר את"ש מדוע יש "איסור", משום שלא קיים את "המצוה", אכן אכתי צ"ב החילוק בין "איסור בעלמא" ל"חוטא".

**והנה** רש"י כ' שלתרום מן הרעה הוה לאו   
 הבא מכלל עשה, ולכאו' צ"ב מדוע ליכא נמי לאו דהא כתיב ולא תשאו עליו חטא, אכן כונת הכתוב הוא דלא תשאו עליו חטא - כאשר תרימו את חלבו ממנו, דהוה סיפור דברים שאמתי לא יהא לכם חטא, כאשר תרימו את חלבו, אך לא נאמר הכא כ"לאו".

**אכן** הרמב"ן בסה"מ כ' שנאמר הכא לאו,   
 יעוי"ש היטב איך מפרש ביאור הפסוקים.

**הרב** משה כהן

**ולאביי אי לאו דאמר רחמנא ולא   
 תשאו עליו חטא ה"א הכי אמר רחמנא עביד מצוה מן המובחר ואי לא עביד חוטא לא מיקרי קמ"ל.** יל"ע א. לפי"ז מנא ילפינן לרבא שתרומתו תרומה דלמא הפסוק בא לומר שחוטא מקרי וכאביי, ב. מדוע הגמ' לא שאלה את זה.

**הרב** ברוך גודלבסקי

**לכא'** י"ל דממילא שמעת מינה דקדוש, דאם   
 אינו קדוש נשיאות חטא למה.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**והרי ממין על שאינו מינו וכו', ואם   
 תרם אין תרומתו תרומה. ופרש"י אלמא לא מהני.** וקשה הא הנידון של כ"מ דאמר רחמנא לא תעביד, כשעובר עבירה בלאו או באיסור עשה, אך במפריש ממינו על שאינו מינו לא מצאנו שעובר על איסור, וצ"ל דכיון שהתורה אומרת להפריש ממינו דווקא, כל שאינו מקיים את ההפרשה כדין, הרי הוא עובר על עשה, והוי בכלל כ"מ דאמר רחמנא וכו'.

**עוד** צ"ב מה שייך בכלל בזה המושג של "אי   
 עביד מהני", הרי כל המושג של דין תרומ"ע, היינו שהתורה צוותה להפריש א' מעשר וכו', שכל זמן שלא הפריש מעשר, הרי הכרי הוא טבל, וכשלא מפריש ממינו הרי הוא כאילו מביא לכהן מתנה בעלמא, ואינו מתקן את התבואה, וע"כ חזינן מד' הגמ' דאף כשמפריש ממינו על שאינו מינו, שפיר יש בזה שם הפרשה, וצ"ב בטעמא דמילתא.

**ואולי** יש לבאר ע"פ מה דמצינו במצות   
 תרומ"ע ב' דינים א' מצוות ההפרשה שבזה מתקן את התבואה, ב' דין נתינה לכהן שהוא דין ממוני, [ונחלקו הרמב"ם והרמב"ן אם נחשבים לב' מצוות או מצוה אחת], וא"כ י"ל דאף שהדין הראשון לא שייך להנידון של אי עביד מהני, אך הדין השני שהוא נתינה ממונית לכהן, שפיר י"ל שיחול כיון שהכהן

קיבל את שויות הנתינה שהוא צריך לקבל, ואפשר עוד להוסיף בזה, שאף דין ההפרשה, היינו מחמת דין הנתינה לכהן, וכל שנתקיים דין הנתינה לכהן, ממילא נפקע דין ההפרשה, וממילא כל הטעם דאמרי' שאם תרם אין תרומתו תרומה, היינו מדין "אי עביד לא מהני", ועדיין צ"ב.

**מורנו** ראש הכולל

**וכן אמר ר' אילעא ראשית.** ופירש רש"י   
 וכן אמר רבי אילעא דלהכי לא מהני משום דראשיתם כתיב. וחזינן דרבי אילעא סבר כאביי דאי לאו ראשיתם הוה אמינא דמהני ואף דאמר רחמנא לא תעביד. ותמוה דהא לעיל בסמוך אמרינן דא"ר אילעא מנין לתורם מן רעה על היפה שתרומתו תרומה שנאמר ולא תשאו עליו חטא כו' מיכן לתורם מן הרעה על היפה שתרומתו תרומה, והיינו דאי לאו קרא הוה אמינא דכיון דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני וכרבא. ואי לאו פירוש רש"י הכא היה אפשר דרבי אילעא ודאי כרבא ס"ל והא דאמרינן וכן אמר ר' אילעא ראשית היינו דהוא נמי דריש מראשית שלא לעשר מין על שאינו מינו וכדדריש אביי אלא דאביי דריש מינה לשנה עליו הכתוב לעכב, והוא דריש מינה כדדריש מינה רבא להא דתירוש ויצהר אינן מתעשרין זה על זה, אך ברש"י נראה דמהא אתא לאפוקי, ולפירושו צ"ע.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**ה:**

**האי הוא למעוטי בכור דתניא בבכור   
 נאמר לא תפדה ונמכר הוא במעשר נאמר לא יגאל ואינו נמכר וכו'.** וצ"ע לרמב"ם שפס' בהל' בכורות פ"ו ה"ו שהאיסור למכור מעשר בע"מ הוא רק מד"ס, ופס' בהל' בכורות פ"א הי"ז שבכור תם שעומד למזבח אינו יכול למוכרו איך יפרש את הדרשה שבכור נמכר, שהרי בתם פסק שאינו נמכר ובבע"מ לומר שנמכר לא צריך דרשה ד"הוא" שהרי במעשר נמי אין איסור מהתורה למוכרו ומ"ט שנאמר שבכור בע"מ לא ימכר, וצ"ע.

**הרב** אברהם ישעיהו לוין

**מה** שפסק הר"מ בהי"ז שאינו יכול למוכרו   
 משום שפסק כשיטת רב נחמן (לקמן ז:), אבל מה דרבא ממעט בכור מפדיון הוא לשיטתו שחולק על ר"נ וס"ל דיכול למכור גם בכור שעומד למזבח שיש לכהנים זכיה בהם.

**הרב** ישראל הירשמן

**וא"כ** נמצא עוד סיבה לפסוק כאביי דאי   
 עביד מהני, כיון דקיי"ל כר"נ לקמן ולדידיה יקשה אי אי עביד לא מהני למאי איצטריך הוא.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**בבכור נאמר לא תפדה כו' והרי בכור   
 דאמר רחמנא לא תפדה ותנן יש להן פדיון ולתמורותיהן פדיון חוץ מן הבכור ומן המעשר.** צריך עיון למאי אתא האי קרא דלא תפדה, ורש"י פירש בריש העמוד דלא תפדה היינו שאין הבעלים יכולין לפדותו ולנהוג בו מנהג חולין כגון גיזה ועבודה, ומדלא אמר שאין הבעלים יכולים לפדותו מהאיסור לשוחטו ולאכלו משמע דלא איירי אלא בבעל מום דשרי לאכלו ואסור בגו"ע וס"ד דהפדיון יתירנו בגו"ע, ותמוה מהכ"ת דהפדיון יתירנו בגו"ע הא אף כל פסולי המוקדשין שנפדו אסורין בגו"ע, ולמה יגרע הבכור.

**וכתב** הרש"ש דהרש"י ב"ק יג א והתוס'   
 לקמן ח א פירשו דקמ"ל דא"א לפדותו להוציאו מהאיסור למכור באיטליז ולשקול בליטרא, וכן נראה שפירש הרמב"ם שכתב בפ"ג מתמורה ה"ב שאין פודין בכור ומעשר שנפל בהן מום כמו שביארנו בהלכות איסורי מזבח, ובהלכות איסורי מזבח לא כתב אלא (פ"א הי"ב) הא דכל פסולי המוקדשין שנפדו שוחטים אותן בשוק ומוכרין אותן בשוק ושוקלין אותן בליטרא חוץ מן הבכור ומן המעשר.

**והוא** תמוה מאד דהא במתניתין לקמן כא א   
 תנן ברישא דכל הקדשים נמכרים באיטלז ונשחטין באיטלז ונשקלין בליטרא חוץ מן הבכור והמעשר וסיפא תנן ויש להן פדיון ולתמורותיהן פדיון חוץ מן הבכור והמעשר, ומשמע דלאו חד דינא הוא, ועוד תמוה מאד דהא המשנה בבכורות ריש פרק כל פסולי המוקדשין פירשה הא דשני בכור ומעשר מכל פסולי המוקדשין דכל פסולי המוקדשין הנאתן להקדש משא"כ בכור ומעשר, וא"כ חזינן דאף כל פסולי המוקדשין שמהני להם פדיון מ"מ אי לאו הא דהנאתן להקדש היה אסור למוכרן באיטליז כו' וא"כ אמאי איצטריך קרא לאשמועינן דבכור אינו נפדה לענין איסור זה.

**ובחינוך** פירש לן כוונת האי קרא באופן   
 אחר דס"ד דיפדה אפילו בהיותו תם וכפטר חמור דנפדה בשה אפילו בלא מום, וכן משמע לכא' לישנא דקרא, אמנם באמת בגמ' לקמן ח א פירשו דאיירי בבעל מום, וילע"ש. וצ"ע בכ"ז. ועי' מש"כ בזה לקמן ח א בתוד"ה בבכור נאמר לא תפדה.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**והרי תמורה וכו'.** וצ"ב מדוע אי"ז הקושיא   
 הראשונה או האחרונה, ויש להוכיח דנחלקו בעלמא ובבהמ"ד כך היה סדר הראיות (וראה בשיטמ"ק בתחילת הסוגיא שמביא סימן) וע"כ נשנה כאן בסדר הזה.

**הרב** שלום מרדכי ובר

**אמר לך רבא שאני התם דאמר קרא   
 והיה הוא ותמורתו יהיה קודש.** ויש להקשות דהרי זה העשה כמבואר לעיל ד: וא"כ מנ"ל לגמ' שמהני, אולי לא מהני ותמורתו קדוש מכח העשה, וי"ל דהא גופא שהתורה נתקה לעשה מוכח שאי עביד מהני דהרי צריך תיקון.

**הרב** שלום מרדכי ובר

**ואולי** י"ל דקושיא מעיקרא ליתא דיש לחקור   
 כשהתורה אמרה הוא ותמורתו יהיה קודש מה התורה אמרה, האם התורה אמרה שחלה התמורה, והדין של הוא ותמורתו מגלה לנו שהקדושה לא פוקעת מהבהמה הראשונה, או שהתורה אמרה שהתמורה לא חלה והתורה גילתה לנו בדין של הוא ותמורתו שהבהמה השניה מקודשת, ואם כהצד הראשון צודק הרב ובר בשאלתו, אבל אם אכן כהצד השני קושיא מעיקרא ליתא, והפשט בדברי רבא שאני התם דאמר רחמנא הוא ותמורתו יהיה קודש, כלומר באמת איה"נ ואי עביד לא מהני, ולמה בכל אופן הבהמה השניה קדושה, כי יש פה עשה חדש או חיוב חדש שהתורה הקדישה את הבהמה השניה ויל"ע ודו"ק.

**הרב** שמעון לוי

**וזה** אינו דא"כ רבא לא היה אומר "שאני   
 התם", שמשמעותו שהתם מהני למרות שבכל התורה לא מהני.

**הרב** שלום מרדכי ובר

**ובתירוץ** הרב שלום מרדכי ובר. כידוע   
 שבלאו הניתק לעשה העשה מגיע כתיקון על הלאו, ויש לחקור האם העשה מתקן את מעשה הלאו אבל את העבר אמימרא דרחמנא לא מתקן או שהעשה מתקן גם את העבר אמימרא דרחמנא, כי בלאו הוא עבר על מה שהקב"ה אמר ועכשיו הוא עושה תשובת המשקל ועושה מה שהקב"ה אמר לתיקון הלאו וע"י מתקן גם את מה שעבר על מימרא דרחמנא.

**ואם** נגיד כהצד השני אין הכרח למה שתי'   
 הרב ובר כי הרב ובר הגיע עם הנחת יסוד שאת העבר אמימרא דרחמנא א"א לתקן וממילא אם יש לאו הניתק לעשה בהכרח שמהני הלאו אבל אם נגיד שגם את העבר אמימרא דרחמנא מתקנים בלאו הניתק לעשה הדרא קושיא לדוכתא.

**הרב** שמעון לוי

**אלא** דעדיין יש לישב, דגם אי נימא שבד"כ   
 בלאו הניתק לעשה העשה מתקן גם את העבר אמימרא דרחמנא, י"ל דהכא שהעשה נעשה מאליו ודאי לא יתוקן העבר אמימרא דרחמנא, ואם בכ"א התורה ניתקה לעשה מוכח שמהני.

**הרב** שלום מרדכי ובר

**אם** נכונים דברי הרב שמעון לוי   
 שליט"א בחידושו הנפלא שהניתוק לעשה מתקן גם את העבירה אמימרא דרחמנא, תתורץ קושייתו העצומה של הרב ישראל הירשמן לעיל ריש סוגיין וז"ל שם מבואר דדעת אביי דמהני. משום שא"א לומר שיקבל מלקות על מה שלא חל. ולרבא אפשר לומר שלקי משום דעבר אמימרא דרחמנא. ויל"ע לרבא האם באוכל חלב לקי משום דעבר אמימרא או שמודה דבכה"ג יש מלקות על עצם העבירה. ולכאורה י"ל שאין שני ענייני מלקות וכיוון דס"ל שלקי משום דעבר אמימרא דרחמנא א"כ רק זה הוא הסיבה ללקות עליו [שאל"כ ילקה שנים משום שעבר ומשום דמהני.] וצ"ב לפי"ז למה לאו הניתק פטור ממלקות שהרי מה דעבר אמימרא לא ניתן לתקנו. עכ"ד שם. ולפי"ד הגרי"ק ניחא שפיר.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**מה** שדנו לומר בבי מדרשא שאיסור תמורה   
 הוא ההוצאה לחולין. בשפ"א כתב שהוא רחוק לומר. שהרי לאביי דמהני צ"ל שבאמת הועיל לו ויצא לחולין ומיד נעשה קודש מדין והיה הוא ותמורתו. והמתעקש יברר מה דינו בנעשה בע"מ קודם התמורה. אי נחשב כקדם מומו את הקדשו.

**הרב** ישראל הירשמן

**ורבא התם מזה בפני עצמו ומזה בפני עצמו וסבר לה כרבי יונתן.** אי נמצא דקיימא לן דאי עביד מהני וכאביי, י"ל דמהכא הוא, דהא סתם מתניתין ביומא כרבי יאשיה דדם הפר ודם השעיר מעורבין, וא"כ אי נפסוק דאי עביד לא מהני יקשה לן למאי איצטריך האי הם. (ועי' בילק"מ מריח"ל מייזליש).

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**ולאביי מיבעי ליה לכדא"ל ר"פ לאביי   
 וכו'.** מקושיית הגמ' על אביי מאי קמ"ל קרא דמכל מעשרותיכם תרימו משמע דקרא קמ"ל רק דחל מעשר אע"פ דהקדימו לתרומה גדולה, אבל אכתי לא שמעינן מיניה דבעי לאפרושי ת"ג ממע"ר שהקדימו בכרי, ולהכי מקשי על אביי מאי קמ"ל קרא כיון דבלא"ה אי עביד מהני.

**אמנם** במסקנא יש לבאר לרבא מהיכא   
 ילפינן לדינא דאביי דבהקדימו בכרי בעי לאפרושי ת"ג. וצ"ל דרבא ס"ל דתרתי שמעית מינה, גם דחל המעשר, וגם דצריך להפריש תרומה גדולה ממנו.

**הרב** דוד ישראלי

**לי** היה נראה דקרא ודאי איירי בהא דצריך   
 להפריש התרומה גדולה מהמעשר ראשון ולא בעצם חלות המעשר ראשון לפני הפרשת התרומה גדולה, ומ"ה לרבא ודאי תרתי שמעינן מינה, והא דאקשינן לאביי למאי מיבעי"ל אף דודאי מצי למילף מינה דהמעשר חייב בתרומה גדולה, י"ל דס"ד דהא לא רבותא דאמאי יפטר המעשר מתרומה גדולה, ולא איצטריך קרא אלא לאשמועינן דחל המעשר לפני התרומה, ואהא משנינן לאביי כדא"ל ר"פ לאביי כו' דבעי קרא להא דהמעשר חייב בתרומה דס"ד לפוטרו כמעשר ראשון שהקדימו בשבלים.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**והרי אלמנה לכה"ג דתנן כל מקום   
 שיש קידושין ויש עבירה.** לכאורה יש להקשות עוד, על לאו דלא יוכל בעלה הראשון אשר שלחה לשוב לקחתה, האמור גבי מחזיר גרושתו. וזה בכלל המשנה דיש קידושין ויש עבירה שחייל קידושין בחייבי לאווין וכאן אין לתרץ שיש ריבוי שלא יחלל, לומר שחלין הקידושין.

**הרב** ישראל הירשמן

**שאני הכא דאמר קרא לא יחלל וכו'.**   
 ולביאור רש"י קשה, מה אביי מקשה על רבא מ"ט לא כתוב לא יחל ומדוע שרבא לא יסביר כמותו את היתור של הלמ"ד, ולתוס' צ"ע מנין לרבא באמת שהיא מתחללת, דהרי הלמ"ד אינו מיותר.

**הרב** שלום מרדכי ובר

**רש"י ד"ה מאי לא יחלל. ומשום דידה   
 איצטריך קרא ולא משום דאמרת א"ע מהני וכו'.** לפו"ר כוונתו ד'לא יחלל' כולו הוצרך משום דידה, וה'אחד לו' אשמעי' קרא אגב 'אחד לה'. ויל"ע דהגם של"צ קרא לולד לענין דתפסי קידושין [ואין הולד ממזר] וכדפרש"י, אך מ"מ צריך קרא לעצם הא דהולד חלל דלא נימא דכשר הוא, ומהו 'משום דידה איצטריך קרא' שכ' רש"י. וצ"ב.

**הרב** משה שושן

**והרי המקדיש בע"מ למזבח וכו',   
 ופרש"י [ד"ה מה שעשה עשוי], וקדשי לדמיהן.** וצ"ב דאדרבה מזה נוכיח דאי עביד ל"מ, שהרי קדשי רק לדמיהן ולא למזבח, ואי נימא שבע"מ מופקעים מקדושת מזבח, דלא שייך בהם קדושה כלל, והוי כמקדיש בהמה טמאה למזבח דלא חל בהם קדושה כלל, א"כ מ"ט חל קדושה לדמיהן, ועוד צ"ב מ"ט לאביי לולי הילפותא הו"א שכשר להקריב כמש"כ רש"י, [ואף אם נגרוס ברש"י "וכשר אם הקריבו, ג"כ קשה כנ"ל], הרי אין בזה קדושת מזבח כלל.

**והאחרונים** ביארו דודאי כל הנידון בגמ'   
 היינו בגוונא שאמר "הרי אלו לעולה", והכוונה "לדמי עולה", דאילו כשאמר הרי אלו עולה, הרי שנינו במתני' שלא אמר כלום, ומ"מ כשאומר "לעולה", הרי הוא עובר איסור של "בל תקדיש", ומ"מ אי אמרי' דאי עביד ל"מ, לא יחול כלל קדושה על בע"מ אפי' לדמיהן, וקו' ב' עדיין צ"ב.

**וע"ע** מנ"ח [מ' רפ"ה] שדן מהו האיסור   
 כשמקדיש בע"מ, אי נימא שאף אם

לא נעשה בדיבורו שום מעשה כיון דלא חל קדושה על בע"מ, מ"מ עובר על הלאו, או נימא דכיון שאמר רבא [דף ז.] דטעמא דבע"מ דלקי, משום דבזויא מילתא, א"כ זהו דווקא היכא שחלה ע"ז קדושה, אבל אם אינה חלה כלל, לא בזויא מילתא, והוכיח המנ"ח מהא דמקשי' לרבא דאי עביד ל"מ, א"כ לא יחול הקדושה כלל, ואי נימא שהאיסור אינו תלוי בחלות הקדושה, א"כ הרי בזה לא אמרי' אי עביד ל"מ, שהרי אף אם יסולק "החלות", אכתי ישאר עליו העבירה, [ע"פ יסוד המהרי"ט, דכל מאי דאמרי' אי עביד ל"מ, היינו דווקא בגוונא שיועיל לסלק את העבירה, והאריכו בזה האחרונים], וע"כ שכל האיסור היינו דווקא בגוונא שיחול קדושה על בע"מ, ובזה שפיר מקשי' דנימא אי עביד ל"מ, ולא יחול בזה שום קדושה אפי' לדמיהן, ע"ע שם במנ"ח שהאריך בזה.

**מורנו** ראש הכולל

**ו.**

**והרי גזל דרחמנא אמר לא תגזול כו'   
 תיובתא דרבא.** ידוע מה שיסדו האחרונים דלא אמרינן אי עביד לא מהני אלא אי כיון דלא מהני לא תהיה העבירה, ולכא' תמוה הא לאו דגזילה ודאי אינו רק כשקונה את הגזילה, וודאי עובר על האיסור בעצם מה שלקח את החפץ מחבירו ואף אי לא מהני. ואמר הרב אהרן רוט די"ל דהקנין הוה תוספת גזילה ותוספת איסור, ואולי כן מבואר בב"ק סז ב שנשתרש בחטא עי"ש.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**עדיין** צ"ע לפי' רגמ"ה והשטמ"ק שראיית   
 הגמ' דמהני מהא דמשלם כשעת הגזילה ולא כמו שעכשיו דע"כ מיירי על האיסור של הגזילה דהועיל, והדק"ל דהרי גם שלא מהני לא יתקן את האיסור.

**הרב** אברהם ישעיהו לוין

**והרי גזל דרחמנא אמר וכו'.** יעוי'  
  בשמ"ק דלמ"ד אי עביד לא מהני אזי פשוט שצריך להחזיר את הגזילה אף לולא הפסוק והשיב, וזה כדברי הגר"א בסי' ט' [שהביא המופלג הרב ישראל הירשמן שליט"א] גבי שוחד דפסק השו"ע שדיין שלקח שוחד צריך להחזירו, והביא הגר"א מקור מדברי רבא שאי עביד לא מהני.

**והעירוני** שהדברים מפורשים בגמ' לעיל ה.   
 שמבו' שם (לל"ב עכ"פ) שלמ"ד אי עביד לא מהני אזי אונס שגרש ודאי חייב להחזיר אף בלי פסוק שילמד זאת.

**הרב** ברוך גודלבסקי

**ולאביי האי אשר גזל מבעי ליה על   
 גזילו שלו מוסיף חומש על גזילו של אביו אינו מוסיף חומש.** ובב"ק סז א איתא דמאן דדריש מהא שינוי קונה מפיק מינה תרתי, דאי למעוטי חומש בגזל אביו לכתוב והשיב את גזילו. וצ"ב היכי שמעינן תרתי דלמא לא אתא אלא לאשמועינן שינוי קונה ולא דאין מוסיף חומש על גזל אביו.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**רש"י ד"ה ואינו מוסיף חומש על גזל   
 אביו. אפילו נשבע עליו לשקר.** לא פירש לן מי נשבע האב או בנו, ועי' ב"ק קד ב.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**והרי משכון דרחמנא אמר לא תבא אל   
 ביתו וכו'.** מבואר בגמ' שמשכון שלא בעת ההלוואה שלקח שלא כדין קונה. לאביי משום דלא מהני, ולרבא מדרשא. וראיתי בנימוק"י [ב"מ ב. ד"ה אמר רבי חייא בשם הרי מיגא"ש] שמשכון נקנה בשעת ההלואה שמעותיו קונים לו. או שלא בעת הלוואה ע"י שליח בי"ד דהתורה זיכתה לו. אבל שלא ע"י שליח בי"ד אינו קונה, דמלוה אינה קונה. וגזירת הכתוב שיקנה בגוביינא דבי דינא. שמא תאמר אע"פ שמלוה אינה קונה לו קנאו במשיכה. זו היא שלמד ה"ר יוסף הלוי מההיא דקידושין, שאין המטלטלין נקנין במשיכה למשכון בעלמא כיוון שאין כח במעות הראשונות לקנות. וצ"ע מסוגיין.

**הרב** ישראל הירשמן

**והרי משכון וכו' שאני התם דאמר קרא   
 השב תשיב וכו'.** רש"י ביאר שלומדים מהכפלות בפסוק שצריך להחזיר כמה פעמים, ומוכח מזה שמקבל חזרה וודאי קונה משכון, ובתוס' וכן בשיטמ"ק שהלימוד מזה שלא צריך להחזיר מיד (והכפלות ללמדנו משכנו שלא ברשות). וברש"י ברבא צ"ב מנין למשנה שהפסוק מיירי אף שלא ברשות, ועוד מדוע באמת אין הוכחה מהא דאי"צ להשיב מיד, וברש"י באביי נראה שקושיית הגמ' מדוע כתוב השב תשיב, והתי' שאה"נ אינו דורש את הכפלות ומהא שצריך כלל לדין של השב תשיב וכו', וצ"ב דא"כ הגמ' יכלה לומר ולאביי השב תשיב לא דריש, דהרי זה פשיטא שהדין עצמו נצרך.

**ובתוס'** באביי דמפרש שקושיית הגמ'   
 מהכפלות, ותי' הגמ' דהיה הו"א שלא חייב להחזיר וקמ"ל שחייב, צ"ב דהרי רבא לא בא ללמוד מהייתור שנקשה מה אביי ילמד מזה, אלא לומד מעצם הדין שלא חייב להחזיר מיד דמהני, וצ"ע.

**הרב** שלום מרדכי ובר

**והרי משכון וכו' תיובתא דרבא אמר   
 לך רבא שאני התם דאמר קרא השב תשיב וכו'.** ופרש"י דמרבויא דקרא נפקא דקני המשכון. ובתוס' (בד"ה שאני) נתקשו דהרי בב"מ לא: ילפי' מהאי קרא דבמשכנו בע"כ משיב המשכון, ומבו' דזה פשוט שקנה המשכון ול"צ לילפותא [ורק לדין השבת העבוט במשכנו בע"כ בעי' קרא], ואילו בסוגיין מבו' דלעצם קניית המשכון בעי' קרא. ותירצו דכוונת הגמ' שם ללמוד דבמשכנו בע"כ נוהגים כל דיני משכון, וכלול בזה גם דקונהו וגם דמשיבו.

**אכן** כל זה א"ש לל"ק ברש"י בסוגיין, אך   
 לל"ב ברש"י אין לפרש כוונת הגמ' בב"מ כמש"כ התוס' בתירוצם.

**דהנה** בל"ב ברש"י ילפי' דבמשכנו בע"כ   
 קונה המשכון מכפילות הפסוקים האמורה לגבי השבת העבוט ביום ובלילה (דל"צ לתרוייהו), ולא ילפי' מהשב תשיב בסוגיין כלל. ולפ"ז בהכרח תתפרש הגמ' בב"מ דילפי' מהשב תשיב כפי שסברו התוס' בקושייתם (וכפי פשטות הסוגי' שם) דבמשכנו בע"כ חייב בהשבת העבוט [ולא ילפי' גם את עצם קניית המשכון].

**אולם** העירני הר"פ גרוס שליט"א דמאחר   
 שבעי' להשב תשיב להשבתו הרי לפי האמת ודאי נכלל בזה גם דקונהו (וכמש"כ התוס' בתירוצם), וא"כ למאי בעי' לכפילות הפסוקים כמבו' בל"ב ברש"י ללמדינו דקונה המשכון, וצ"ת.

**הרב** משה שושן

**וע"ע** הערת הרב שלום מרדכי ובר   
 בסמוך.

**ה"א איסורא עבד אי בעי נהדר וכו'.**   
 הקשה הרב ברוך גודלבסקי איך יתכן שהיה צד לגמ' שלא יוכל להחזיר כלל, הרי גם אם עביד מהני שיהא כדין כסות יום וכסות לילה.

**והראני** הרב ישראל הירשמן שכן מקשה   
 השיטמ"ק בב"מ ועונה שהייתי אומר דין הוא שמשכנהו בי"ד שחייב להחזיר יום או לילה לפי שהוא מתפחד מלעכבו אצלו מפני שאימת בי"ד עליו, אבל היכא שנכנס למשכנו שלא ברשות הו"א דלא מחוייב להשיב שאם ישיבנה לו שמא יעכבנה אצלו ויבא לידי קטטה קמ"ל דמחייב.

**ויתכן** שההו"א של הגמ' היתה שאי עביד   
 מהני ולא יצטרך להשיב ללוה כלל כי זה יהיה קנוי בקנין גזילה וממילא לא יחולו על זה החיובים של משכון רגיל ודין והשיב לא יהיה כי למעשה חייב לו כסף, או בנוסח אחר שלא יצטרך להשיב ללווה כי היה מקום להגיד שדין כסות יום וכסות לילה נאמר רק כאשר קיבל את המשכון ברשות אבל אם לכך את המשכון בע"כ לא נאמר דין זה, קמ"ל.

**הרב** שמעון לוי

**רש"י ד"ה מחזיר את הכר בלילה כו'.   
 וקני למשכון יום דהיינו מחרישה קני בלילה וכסות לילה קני ביום.** הגרי"ז זצ"ל הבין בכוונת רש"י שבכל פעם קונה מחדש המחרישה בלילה והכסות לילה ביום, דכשמשיב המשכון ללוה פוקע קניינו ושב לקנותו כשמחזירנו. ונתקשה בזה דלכאו' דין השבת העבוט הוא רק דין להחזירו ללא שפוקע קניינו. ועי' בזה בשיעורי הגרמ"ד.

**ולו"ד** היה נראה דאין כוונת רש"י דבכל   
 פעם קונה, אלא דהמחרישה קני לכל הלילות וכסות לילה קני לכל הימים, וגדר הקנין הוא כעין שותפות בו עם הלוה, דהמחרישה בלילה קנויה למלוה וביום ללוה, וכסות לילה להיפך, ולפ"ז דין השבת העבוט הוא אכן רק דין להחזיר אך לא פוקע קניינו (דמתחילה נשאר קנוי ללוה לגבי זמן זה).

**ויתחדש** לפ"ז דהנה רש"י בב"מ פב. (ד"ה   
 אימור) כ' דהמשכון לגוביינא שקליה, יעו"ש. ולפ"ז יתכן דביום לא יוכל המלוה לגבות המחרישה ובלילה לא יוכל לגבות הכסות לילה, דהא אינם קנויים לו לההיא שעתא. ויל"ד.

**אולם** מצאתי במנ"ח (תקפה, ו) דאם השיב   
 ללוה את המשכון בלילה כדין, ואח"כ הלוה ממאן להחזירו למלוה, דנראה דרשאי המלוה להיכנס לביתו וליטלו בזרוע מכיון שבפעם הראשונה שלקח המשכון קנאו, ואפי' שהמשכון כעת בבית הלוה ה"ז רק בתורת פקדון אצלו, ולכן שביעית לא תשמטנו ואי"ז נעשה מטלטלין אצל בניו, והביא כן עפ"ד רש"י בב"מ קטו. [בד"ה שלא תהא - הב', וז"ל, דמדמשכניה קנייה וכי מהדר ליה הוה פקדון גביה, עכ"ל], ועי"ש שנשמר מלהכריע בזה.

**ועכ"פ** לפ"ז נמצא דאין הקנין ללילות או   
 לימים בלבד וכדנת' אלא קנין גמור. ומש"כ רש"י בסוגיין בע"כ צ"ל דמחרישה קני בלילה היינו בפעם הראשונה כשלקחה בלילה, וכסות לילה קני ביום היינו בפעם הראשונה כשלקחה ביום. [אך זהו דוח"ק דהרי בעובר על לאו דלא תבוא אלא ביתו וגו' איירי', והגם דכעת הוא מצווה בהשבת העבוט, אך ק' דאטו הוא נשמר בפעם הראשונה מלקחתו ביום או בלילה כדמשמע ממשנ"ת בד' רש"י], וצ"ת.

**(ומצאתי** בענין זה אריכות דברים בס'   
 לחזות בנועם, יעו"ש).

**הרב** משה שושן

**תוס' ד"ה שאני התם.** בסוף דברי התוס' **משמע דהיכא דגברא בר תשלומין לא שייך ביטול.** לכאו' תוס' היה צריך לכתוב לא שייך קיום, כי באמת למ"ד ביטלו ולא ביטלו, העובר ילקה רק כאשר יבטל בידים את העשה, ופה הרי נאבד לו ולא ביטלו, ורק למ"ד קיימו ולא קיימו ילקה כי למעשה אין לו אפשרות לקיים את הלאו.

**הרב** שמעון לוי

**והרי פאה דרחמנא אמר לא תכלה   
 פאת שדך בקוצרך ותנן מצות פאה וכו'.** יש לחקור האם הדין של לא הפריש מן הקמה יפריש מן העומרים זהו דין חדש או המשך של הדין להפריש מן הקמה.

**אם** נגיד שזה המשך של הדין להפריש מן   
 קמה לכאו' לא מובנת שאלת הגמ' על אביי דהרי אם לא הפריש מן הקמה עדיין לא עבר על האיסור של לא תכלה, דהרי יכול עדיין להפריש מן העומרים ואז יעבור על האיסור לרבנן כשיעשה עיסה ולר' ישמעאל כשיאכל את העיסה ואז באמת איה"נ אי עביד מהני דהרי לא מצינו דין תשלומין לפאה.

**ובאמת** הגרמ"ד הוכיח מהרמב"ם בהל'   
 מתנו"ע שיש פה חיוב חדש, יש את החיוב של ההפרשה בקמה ויש חיוב חדש של נתינה בעומרים, וגם אם נגיד כך צ"ע דאולי באמת לאביי אי עביד מהני ובאמת לגבי הקמה לא צריך להפריש ויש פה חיוב חדש של נתינה שעליו עדיין לא עבר, ואולי יש לומר שבאמת על הצד שעבר על האיסור של לא תכלה ומהני כבר לא יחול הדין החדש של נתינה.

**וקצת** צ"ע על הגרמ"ד מדוע הוכיח מהרמב"ם   
 ולא הוכיח מהגמ' בעצמה שיש פה דין חדש שאם לא כן לא קשה על אביי שום דבר.

**הרב** שמעון לוי

**ורבא אמר לך יש לך עזיבא אחרת.** צ"ע   
 מהיכן ילמד אביי דין זה של הברייתא.

**הרב** שמעון לוי

**ורבא אמר לך וכו' דתניא המפקיר   
 כרמו וכו'.** יעוי' בתוד"ה אמר אביי דמבו' דמה דילפינן בסוגיין לפי רבא יש לך עזיבה אחרת שהיא כזו, זה רק לדברי ת"ק דרבי ישמעאל, ויוצא א"כ שלר"י אין מקור להאי דינא דהמפקיר כרמו.

**הרב** ברוך גודלבסקי

**רש"י ד"ה תעזוב תעזוב. ואשמועינן   
 מקרא דתעזוב יתירא דאע"ג דאישתני בידו לא קנייה.** צ"ע בדברי רש"י הרי אביי לא בא בתעזוב יתירא אלא להגיד פה שאי עביד לא מהני ולא את דין שינוי, וכן צ"ע מה שייך שינוי מהקמה לכרי, ועי' בגרמ"ד שהקשה כן.

**הרב** שמעון לוי

**והשתא דשנינן כל הני שינויי אביי   
 ורבא במאי פליגי וכו' בשינוי קונה ל"א בהני שינויי דשנינן.** מה השתנה בין קו' הגמ' לתשובה וצ"ת.

**הרב** ברוך גודלבסקי

**דאביי ורבא במאי פליגי.** הנה יש לאו   
 בתורה גבי עבד עברי, דלא תרדה בו בפרך, דאסור לומר לעבד שיעשה עבודות שאינו צריך להם, כמבו' ברמב"ם פ"א מהל' עבדים.

**ויש** להסתפק אם האדון יאמר לעבד שיעשה   
 עבודות כאלה, ואמנם עובר באיסור ל"ת אך שמא יל"ד אם מ"מ העבד חייב לשמוע בקול אדונו, או דנימא דאינו חייב. ויל"ד אם יש לדון שחקירה זו תלויה במח' אביי ורבא אי עביד מהני או לא, דזה ודאי שמעיקר דין עבד ודאי שהאדון יכול לחייב אותו לעשות כל מה דמצווה אותו, אלא לאחר שיש לאו על עבודת פרך י"ל שתלוי אם עביד מהני או לאו, ולפי רבא כיון שיש ציווי של לאו א"כ בזה נאמר שלהאדון אין זכות לשעבד אותו לעבודת פרך, וא"כ שספק זה תלוי במח' אביי ורבא א"כ מצינו עוד נפק"מ ביניהם, וי"ל שזה נכלל בקושיית התוס' אמאי הגמ' אמרה שאין נפק"מ בין אביי לרבא.

**וי"ל** עוד דאף א"נ דאי"ז שייך למח' אביי   
 ורבא, י"ל שהעבד אינו חייב לשמוע בקול האדון, דהנה ידוע ומפורסם מהגרש"ר זצ"ל דיש "מצוה ממונית", והיינו דאע"פ שאי"ז ממון ממש מ"מ כל שהמצוה כלפי חבירו אזי יש לחבירו זכות לתבוע ממנו לקיים מצותו, וא"כ י"ל דאע"פ דלהאדון זה רק בגדר של לאו, אך זהו מצוה לחבירו, וא"כ בעבד ודאי אינו חייב לשמוע בקול האדון, ויל"ע.

**ושו"ר** בס' "חזון נחום" עמ"ס תמורה שכ'   
 דלאדון אין זכות לחייב את העבד וקאי עליה בגזל, ואין הס' תחת ידי לעי' מנ"ל למימר הכי, ויעו"ש.

**הרב** משה כהן

**תוס' ד"ה והשתא. וא"ת נימא דפליגי   
 בנשבע שלא לגרש אשתו ואח"כ עבר וגירש דלאביי מהני ולרבא מהני.** וקשה דהרי מבואר בקידושין שהוקש גט למיתה וא"כ וודאי דמועיל. והוציא מזה הקצה"ח סימן רח' שס"ל להתוס' דכוונת הנשבע היינו שלא לגרשה לעולם וא"כ לרבא דל"מ יצטרך להחזירה אבל וודאי הגט חל. ומדויק לשון התוס' בתירוצם שאין האיסור כמו לא יוכל לשלחה שזה היה ה"א שלהם לדמות. ודלא כהגהת ש"מ.

**וראיה** לדבריו שאם כוונת התוס' היה   
 להקשות שלא יחול הגט, א"כ עדיף טפי להקשות שנשבע שלא לקדש ובזה באמת לא יחול לרבא. וכנראה שזה היה פשוט להתוס' גם בקושייתם שיועילו הקידושין.

**הרב** ישראל הירשמן

**באו"ד. וקשיא לרבינו ברוך אמאי לא   
 קאמר דפליגי בהכי** **כגון אם פדה בכור או מעשר או חרמים כו' דלאביי לא לקי כו' ולרבא לקי כו' צ"ע.** יש לתמוה בקושייתם דלכא' י"ל בפשיטות דאנן הכי קשיא לן במאי פליגי אביי ורבא אי מהני או לא מהני, דהא אביי ורבא לא איירו בהלכות מלקות אי לוקין אהא דעבר אמימרא דרחמנא אלא בהלכות אי עביד אי מהני, [ורק דפירשו דטעמייהו כיון שנחלקו אי לוקין אי לא מהני], וא"כ משמע לן דבנידון שלהם גופיה איכא נפקותא מפלוגתתם, וצ"ע.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**שם.** לכא' תמוה טובא אמאי לרבא לקי   
 אפדיון והא הוי לאו שאין בו מעשה, והחינוך גבי איסור פדיית בכור כתב דאין לוקין כיון דאפשר לעבור בלי מעשה, [וצ"ע איך אפשר לעבור ע"י מעשה, ואולי ע"י נתינת הפדיון לכהן, וא"כ במעשר ודאי אי"ש לעבור בלי מעשה]. ולפמש"כ כמה מרבותינו דהא דאמר אביי דאי ס"ד לא מהני אמאי לקי היינו אמאי עבר עבירה, א"כ שמא יש לדחוק נמי כונת התוס' דאיכא בין אביי לרבא אי

איכא איסורא לפדות בכור ומעשר וחרמים, ולא נקטו לשון לקי אלא אגב לשון אביי ורבא, [ואיכא נפקותא נמי לענין מלקות למאן דאמר לאו שאין בו מעשה לוקין עליו].

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**ברבית קצוצה קמיפלגי.** אביי ורבא   
 נחלקו בריבית קצוצה יוצאת בדיינים. מבואר דלאביי דאי עביד מהני אי"צ להחזיר. ולרבא צריך להחזיר שלא מהני. לכאורה ביאורו לרבא אין חוב ריבית חל וע"כ צריך להחזיר כדין גזל. וכן אמר רבא ב"מ סא' שריבית נלמד מגזל. וא"כ מבואר שאיסור ריבית אינו דווקא באופן שיש חוב. וכדעת הריטב"א ב"מ סה:. אכן צ"ע דא"כ כל איסור ריבית אינו תלוי בחלות חוב ול"ש לדיון של א"ע ל"מ. ועל כרחינו כוונת הגמ' דל"מ, היינו הזכיה בריבית ולא שייך כלל לדיון אי יש חוב.

**ומ"מ** אי יש חולקים על הריטב"א, וס"ל   
 דאיסור ר"ק הוא דווקא ע"י חוב, דבריהם נסתרים משיטת רבא דא"ע ל"מ. וע' שערי יושר ש"ה פ"ג, וב"מ סה האי מאן דמסיק זוזי דריביתא משמע שיש חוב.

**שו"ר** שמש"כ בשם הריטב"א שיש איסור   
 ריבית גם בלא חוב, אינו ראיה. דהריטב"א איירי במלוה ומתנה עמו שאם ימכור את הבית ימכרנו למלוה בדמים מועטים. והקשה כיוון שיוכל למוכרו לאחר ביוקר א"כ אינו חייב ואינו קציצה. וע"ז תירץ שכל שאומר ועושה אסור. והיינו שיש חיוב רק שיוכל ליפטר הימנו בטענת זוזי אנסוהו. וה"ז חוב שנפטר הימנו בטענת אונס רק שתמיד יוכל ליפטר. ובזה כתב הריטב"א כיוון דמ"מ הוא נותן לשם ריבית הוי ריבית קצוצה ואפשר לפרש דהוא נותן לשם חובו ולא משום שאין חיוב כלל.

**הרב** ישראל הירשמן

**ו:**

**אבק ריבית אינה יוצאה בדיינים.**   
 לכאורה מבואר בגמ' שאין דין אעל"מ באיסור דרבנן שהרי לה"א מה שמחזירים רבית הוא משום ל"מ ומ"מ אין מחזיר אבק ריבית. ומרש"י נראה שאי"ז משום דהוא דרבנן, שכתב א"ר הבא ע"י מכר. ולא כתב שכל איסור דרבנן נחשב לא"ר. וצריך לברר גדרי איסור זה.

**הרב** ישראל הירשמן

**במש"כ** הר"י הירשמן שליט"א להוכיח מהא   
 דאבק ריבית אינה יוצאה בדיינים [אף לס"ד דגמ'] דבאיסורא דרבנן ל"א אי עביד לא מהני, כבר הק' כן הרעק"א [ב"מ סה.] והביא שם מהאחרונים שכתבו דאף בדרבנן אעל"מ, ויעו"ש מה שכתב.

**והי'** מקום לומר עפמש"כ רש"י דאבק ריבית   
 הכא היינו ריבית הבאה דרך מכר.

**דהנה** הביאור הוא בהא דאי עביד לא מהני   
 דתצא הריבית בדיינין היינו משום דכיון וקציצת הריבית דיתחייב תחת הד' שקיבל ליתן ה', הרי דקציצת הזוז החמישי כיון דבאיסורא היא לא חיילא ואינו חייב בה ומחוייב להחזירה, משא"כ בריבית ע"ד מכר הרי קציצת המכר בי"ב מנה לית בה איסורא, ושפיר קוצץ על המכר כפי רצונו, ואין האיסור אלא משום דא"ל אי מעכשיו בכ"כ ואי לגורן ביותר, וכיון דאין הקציצה בי"ב היא הלא תעביד, אין לומר גבה דלא מהני, וחיילא הקציצה, ואין לה ליצא בדיינין.

**[ויש** עוד לעיין בזה, אי יהא בה דין הונאה   
 וכו' ואכמ"ל].

**הרב** צבי וינגורט

**רד"ה בשינוי קונה** (אמצע הדבור) **ומצינו   
 למימר בשינוי קונה כגון גוזל עצים וכו' דפלוגתא היא בב"ק וכו'.** יל"ע מדוע לעיל הקשו בגמ' רק על רבא ממ"ד שינוי קונה הו"ל להק' על אביי נמי ממ"ד שינוי אינו קונה.

**הרב** ברוך גודלבסקי

**אולי** י"ל דלא אקשינן אלא מסתם משנה דכן   
 הוא ההלכה, ורק מחמת הקושיא במאי פליגי הוצרכו להדחק דרבא סבר דשינוי אינו קונה ולא כסתם משנה, וצ"ע.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**הדין דמסיק בחבריה ארבע זוזי ויהיב   
 ליה גלימא דשוי חמשא.** (עי' בב"מ סה. דשם נתחלק דין זה בשני מעשים) ושאל הר"ד מרקוביץ לדינא דרבא דחמשה מפקינן מיניה, הלא הזוז החמישי לא קיבל כריבית קצוצה, ואמאי יוצאת בדיינים.

**ואפש"ל** דס"ל לרבא דמאי טעמא יהיב   
 גלימא דה' זוזי, או דסבר דכן נכון כיון שנותן רק שוה כסף, או משום דללוה היה שוה גלימא זו רק ד', וזול בשבילו יותר מנתינת ד' זוזים. א"כ אף דלגבי המלוה הרי קיבל ה' ואינו קצוץ, אך כיון שהלוה נתנו בתורת ד', הרי זה הד' שקצצו.

**הרב** נחמן פישר

**מכאן אמרו המקדיש בעלי מומין לגבי   
 מזבח עובר משום חמש שמות וכו'.** עוד איתא בגמ' [דף ז.] אמר רבא השתא דאמור טעמא דבע"מ דלקי, משום דבזיא מילתא וכו', וידוע לחקור מהו גדר האיסור, האם האיסור הוא שמחיל קדושה על בע"מ וזהו הבזיון, או גדר האיסור הוא עצם דיבור ההקדש, וזהו הבזיון שמקדיש דבר שאינו ראוי למזבח, ובאמת אינו תלוי בחלות ההקדש.

**והנה** אמרי' בגמ' [ז.] מתקיף לה ר"ל שמא   
 לא שנינו אלא בתם שנעשה בע"מ, דאי בע"מ מעיקרא דיקלא בעלמא נינהו, ופרש"י דלא אסיק אדעתיה דחזי לאקרובי אלא לדמי אקדשי וכו', ומבואר להדיא בפרש"י שהכל תלוי במחשבתו, ואילו מתכוין להקדישו אף שאינו חל ע"ז קדושה כלל עובר הלאו, וכן מתבאר ממש"כ רש"י [ד"ה אלא] "דכיון דלהקרבה מכוין ולאסוקי אדעתיה דאקדשי לקי".

**עוד** מבואר ברש"י דלס"ד דגמ' היכא   
 שהקדישו רק לדמיו אינו עובר על הלאו וכמש"כ רש"י מעיקרא המקדיש סבור שלא חל קדושה רק לדמים ולכן הוא מתכוין להקדישו לדמים ומה"ט אינו עובר איסור, ובתי' הגמ' פרש"י [ד"ה בע"מ איכא במינו] "וכיון דאיכא במינו ראוי איכא בזיון וכו', משמע מד' דכל מה שנתחדש בתי' הגמ' דאף בגוונא שנתכוין להקדישו רק לדמיו, הרי הוא עובר על הלאו, אבל במה דאמרי' שכל שנתכוין להקדיש בע"מ הרי הוא עובר אף שלא חל ההקדש, זה נשאר גם למסקנא.

**עוד** מבואר בע"ב דנחלקו רבי ורבנן אם   
 האיסור "ולנדר לא ירצה" אי קאי בהרצאת גופו או כשהקדישו לדמי נסכים, ולשיטת רבי קאי בהרצאת גופו בלבד, וא"כ ע"כ שלוקה על הקדשת בע"מ אף בגוונא שלא חל ההקדש, שהרי בהקדיש גופו לא חל ההקדש ומ"מ לוקה ע"ז, ואף דרבי ס"ל כן, בהא לא פליגי רבנן, אלא דס"ל שאף כשהקדישו לדמי נסכים נמי לקי.

**אולם** המנ"ח [מ' רפ"ה אות י"ג] חידש דהיכא   
 שאומר על בע"מ ה"ז עולה דאינו לוקה, ואפשר שאף אינו עובר על הלאו, ומטעמא ששנינו במתני' [דף כז:] שאם אמר על בע"מ ה"ז עולה לא אמר כלום, והוכיח כן מהא דאמר רבא דהטעם דלוקה משום דבזיא מילתא, הרי מסתבר דלא בזויא מילתא רק אם חלה ע"ז קדושה, אבל בלא"ה אין בזה בזיון, וצ"ע טובא ממה שביארנו בסוגיא, וכבר האריכו בזה האחרונים, ועי' בזה בספר הנפלא "לחזות בנועם" [להרה"ג ר' עמנואל פריינד זצ"ל] שהאריך בזה.

**מורנו** ראש הכולל

**המקדיש בעלי מומין לגבי מזבח עובר   
 משום חמשה שמות.** לכא' מדשחטן אחר שהקדישן משמע דמיירי דאמר הרי זה עולה והיינו דהקדיש גופה, ולא אמר הר"ז לעולה והקדיש רק דמיה. ובאומר הר"ז עולה תנן לקמן כז ב דלא אמר כלום, וא"כ יהיה מוכח דאף השוחט חולין בע"מ לשם קרבן עובר על איסור שחיטת בעלי מומין ולא רק השוחט קדשים. ולכא' כ"מ מלשון הרמב"ם פ"א מאיסורי מזבח ה"ד דכתב השוחט בעלי מומין לשם קרבן לוקה, ועמדו נושאי כלי הרמב"ם על לשונו לשם קרבן, ולמש"נ כונתו דאי"צ אלא דיהיה לשם קרבן ואף השוחט חולין גמורים לשם קרבן לוקה, (וה"ה נמי אפכא דהשוחט קדשים שלא לשם קרבן אינו לוקה, וכדפירש הלחם משנה שם).

**אמנם** הא ודאי קשיא דהרמב"ם שם כתב   
 נמצאת למד שאם הקדיש בעל מום ושחטו וזרק דמו והקטיר אימוריו לוקה ארבע מלקיות, ותמוה אמאי לוקה אהקדש הא הוי לאו שאין בו מעשה, וכתב הלח"מ שם ה"ב דהוא כדברי ריו"ח לעיל דלקי כיון דבדיבורא עביד מעשה דעושה מחולין קדשים, ע"ש, וזה לכא' אי"ש אלא באומר הר"ז לעולה דחייל הקדשו, אך באומר הר"ז עולה דלא אמר כלום אמאי לקי, ואם כמש"נ דודאי משמע דהכא איירי באמר לעולה יקשה הא דכתב הרמב"ם דלקי.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**רש"י ד"ה המקדיש בעלי מומין.   
 והקטירן כולן לעולה.** והיינו דלא עבר אהקטרת כולן אלא בעולה דמקטירין כל הבהמה. וצר"ב הא דבסמוך כתב אלו אישין הקטרת אימורין, והא בדברי הגמ' אלו אישין אכתי לא נחתינן להקטיר מקצתו.

**ואף** בהא דמסקינן דעובר גם בהקטיר מקצתו   
 לכא' לא הוה ליה לפרש הקטרת אימורים דכמדו' דמשמע דקאי דוקא אחלבים, ואמאי לא יהיה כן בהקטיר מקצת איברי עולה.

**והרמב"ם** כתב פ"א מאיסומ"ז ה"ד המקטיר   
 אימורי בעלי מומין על המזבח לוקה, וכ"כ אח"כ והקטיר אימוריו, וכ"כ במנין המצות ריה"ל איסומ"ז שלא להקטיר חלבו, ותמוה כנ"ל האם המקטיר מקצת איברי עולה לא עבר, וצ"ע.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**רש"י ד"ה המקדיש בעלי מומין.   
 והקטירן כולן לעולה.** כתב כתבתי דהמבואר דלא עבר אהקטרת כולן אלא בעולה דמקטירין כל הבהמה בעלת המום, עי"ש, וכן איתא ברש"י לקמן ז ב בהא דאמר רבא דהמעלה אברי בעלי מומין לגבי מזבח עובר גם משום בל תקטירו כולו פירש רש"י אברי כו' הנתחים כמשפט עולה. ותמוה דהאי קרא איירי באיש כי יקריב זבח שלמים לה', והיכי ס"ד דדוקא בעולה, ואולי צ"ל דהאי קרא לא קאי אקרא דלעיל מיניה ואיש כי יקריב זבח שלמים לה', אלא על כל הפרשה שלפני"כ בין על עולה בין על שלמים ומ"ה ס"ד דלא תתנו היינו דוקא כולו.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**ת"ר כל אשר בו מום לא תקריבו מה   
 ת"ל אם בלא תשחטו הרי כבר אמור למטה וכו'.** ומבואר דמוקמי' לקרא דלמעלה בבל תקדישו מאחר שהקרא דלמטה בבל תשחטו איירי. וצ"ב דבהמשך הסוגיא אמר מר אם בל תשחטו וכו' עי"ש, ולכאו' מבואר שם איפכא, דמוקמי' לקרא דלמטה בבל תשחטו מאחר שהקרא דלמעלה בבל תקדישו איירי, ולכאו' ד' הגמ' סתרו אהדדי איזה דין בנוי על קודמו.

**ובשיטמ"ק** בשם הרב המעילי כ' דקרא   
 דלמטה שייך לבל תשחטו טפי מבל תקדישו משום שנאמר בו לה' סמכו אל השם, עכת"ד ועי"ש. ונראה כוונתו דשחיטה ה"ז בקירוב להעלאתו לשמים טפי מהקדש. ולפ"ז נמצא דתחילה מוקמי' קרא דלמטה בבל תשחטו וממילא קרא דלמעלה הוא בבל תקדישו.

**ועדיין** לשונות הגמ' ק"ק, דבפשוטו ודאי אם   
 היה פס' אחד הוה מוקמי' אותו בבל תשחטו, וא"כ מאי אם בבל תקדישו וכו', הא אדרבה לכתחילה יש להעמיד בבל תשחטו. וצ"ת. וע"ע בס' דבר שאול יג, א.

**הרב** משה שושן

**רש"י ד"ה לרבות שעיר המשתלח.   
 שהמקדישו בעל מום לוקה משום לא תקדישו.** לכא' אתי לאפוקי שלא נימא דקרא לא אתי אלא לפסול שעיר המשתלח בעל מום, אלא אתי נמי לחייב מלקות לבעל מום, ועי' מה שכתבתי בסמוך. אמנם הרמב"ם לא (מצאתי ש)כתב אלא דהמום פוסל בשעיר המשתלח בפ"ה מהלכות עבודת יום הכיפורים הי"ז, ולא דהמקדיש שעיר המשתלח עובר אלא תקדישו, ולכא' ממש"כ בסמוך מוכח כפירוש רש"י, וצ"ע.

**ואולי** עוד משמע ברש"י דאין שייך בשעיר   
 המשתלח ללקות אלא על ההקדשה, אך על השילוח וכו' לא אשכחן דלקי.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**תוס' ד"ה ולא.** הק' התוס' דבזבחים [קיג:]   
 משני ל"ק כאן קודם הגרלה כאן לאחר הגרלה, דקודם הגרלה הוה ראוי לפתח אה"מ ואפ"ה ממעט ליה קרא דאם הקריבו בחוץ פטור, והא תניא ביומא [דף סב:] דקודם הגרלה חייב השוחט בחוץ, והנה בגמ' ביומא מבואר דמ"ט חייב השוחט שעיר המשתלח בחוץ, משום דחשיב ראוי לשעיר הנעשה בחוץ, אכן מחלק בין קודם הגרלה שראוי לשעיר הנעשה בחוץ, לאחר הגרלה שאינו ראוי, אמנם בזבחים פרש"י דמשמע מהסוגיא דקחשיב ראוי משום שצריך להביאו בפנים להגרלה וא"כ גם אחרי הגרלה הוא עדיין ראוי לפנים משום וידוי, וזה שפריך התם דגם אחר הגרלה הוא ראוי לפנים משום וידוי, וכיון דממעט מלה' שעיר המשתלח שאינו מיוחד לה' ה"ה גם קודם הגרלה אתמעט, וא"כ י"ל שאין הסוגיות שוות והגמ' ביומא קאי לפי הטעם שראוי משום שעיר הנעשה

בחוץ לכן מחלקת בין קודם הגרלה לאחר שחייב לאחר הגרלה שפטור.

**הרב** אברהם ישעיהו לוין

**טעמא דכתב קרא לה' כו' הא לא רבי   
 קרא לה' הוה אמינא שעיר המשתלח בעל מום שפיר דמי מכדי אין הגורל קבוע כו'.** ופירש רש"י שפיר דמי לאקדושי. והיינו דקושיית הגמ' אהא דמרבינן שעיר המשתלח לאיסור הקדשה, דבלאו קרא נמי לא מצינן לאקדושי. אך אי לאו דהריבוי היה על איסור ההקדשה לא קשה לן הא דבעינן לרבויי שעיר המשתלח, דבעינן לרבויי דשעיר המשתלח בעל מום פסול, והא ודאי משכחת לה בהומם אחר הגורל דנפסל, והיינו דכתב רש"י בסמוך ד"ה כגון שהומם ולהכי נקט חיללו דאי לאו דחיללו על בעל מום ליכא מלקות דלא תקדישו על השני, והיינו דהיה סגי בהא דמוקמינן שהומם לאחר הגרלה ליישב הא דבעינן ריבוי לשעיר המשתלח, אך אכתי הוה קשה לן היכי משכחת לה מלקות דלא תקדישו.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**ז.**

**אורחיה דקרא דמישתעי הכי.** ופירש   
 הש"מ דקאי אלא תקריבו דאחר שהזכיר הפסולים אורחיה דקרא לומר דלא תקריבו, ולכא' תמוה דא"כ הכי נמי נימא גבי לא תקריבו דכתיב גבי עורת או שבור. ולפירושו א"ש דזריקת הדם ילפינן מעל המזבח וכדתנינא בברייתא. אמנם רש"י לקמן ע"ב ד"ה על לאו שבכללות כתב דזריקה לא הוה לאו שבכללות כיון דילפינן לה מלא תקריבו דגבי מעוך וכתות, ולכא' היינו דפירש דהא דאמרינן הכא אורחיה דקרא דמישתעי הכי קאי אמעל המזבח, ומפרש דאכתי קיימינן בהא דאמרינן דלא תקריבו מבעי"ל לזריקת דמים ומשנינן הא דלא ילפינן לזריקת דמים ממעל המזבח דאורחיה דקרא דמישתעי הכי. ולכא' תמוה דבברייתא תנינא דילפינן לזריקת דמים ממעל המזבח. ובפירוש התורה נמי פירש רש"י כן.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**ולתנא קמא האי לא תקריבו למה לי   
 ס"ד אמינא הואיל ולא נצטוו בני נח כו'.** מהתירוץ משמע דהיה קשה לן אכולי קרא למה לי [דאי ניחא לן כולי קרא ולא קשה לן אלא הא דכתב שוב לא תקריבו, מה התירוץ ע"ז], ותמוה מה ניחא לרבי יוסי ברבי יהודה וכי מפני שאיצטריך לכתוב עוד לא תקריבו על ישראל כתבו לכולי קרא דומיד בן נכר.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**ס"ד אמינא כו' לא שנא במזבח דידהו   
 ולא שנא במזבח דידן קמ"ל.** לשון הגמ' משמע דהאיסור הוא במזבח דידן ולא דלישראל אסור להקריב להם את הקרבנות הבעלי מומין, והיינו דבשעת התר הבמות היה מותר לישראל להקריב להם בבמה. אמנם יש לעיין היכי חזינן לזה בקרא דבקרא לא כתיב אלא ומיד בן נכר לא תקריבו דלכא' משמע דכלל לא תקריבו, ולא הוזכר דאיירי במזבח דידן.

**ובאמת** הרמב"ם לא הזכיר דהאיסור הוא   
 במזבח דידן אלא כתב בפ"א באיסורי מזבח ה"ו אף קרבנות עכו"ם אם הקריבן והן בעלי מומין לוקה, ומשמע ברמב"ם כדמשמע בקרא דהאיסור הוא שישראל יקריב ואף בבמת הגוי. ואף דהאידנא לא משכח"ל להקריב בהתר שלא במזבח דידן דהא נאסרו הבמות (ואף בקרבנות עכו"ם נאסר לישראל, כמש"כ הרמב"ם סוף הלכות מעשה הקרבנות), מ"מ לא הוה ליה לרמב"ם לסתום דלהוי משמע דהמקריב קרבן גוי בעל מום בבמה לוקה נמי משום בעל מום.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**שם.** יש לעיין אי כשישראל עבר אאיסורא   
 דומיד בן נכר לא תקריבו נפסל הקרבן או לא.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**שמא לא שנינו אלא בתם שנעשה בעל   
 מום ועובר דאי בעל מום מעיקרא דיקלא בעלמא הוא.** ופירש רש"י דלא אסיק אדעתיה דחזי לאקרוביה אלא לדמי אקדשיה. הנה לקמן כז ב תנן אמר על הבהמה טמאה ועל בעלת מום הרי אלו עולה לא אמר כלום הרי אלו לעולה ימכרו יביא בדמיהם עולה, ומפורש במשנה דאף בבהמה טמאה (ולכא' כ"ש בעלת מום מעיקרא) אי אמר הרי זו עולה לא נתכון לדמיה אלא להקריבה בעצמה, ותמוה טובא היכי אמר הכא דלא איירי בבעל מום מעיקרו כיון דלא אסיק אדעתיה לאקרוביה. ושמא י"ל דמשמע ליה סתמא דברייתא דאיירי אף באומר הר"ז לעולה וסבר דמ"מ בתם ונעשה בעל מום כונתו להקריבו (ונמצא דמתניתין לקמן דאמר הרי אלו לעולה ימכרו ויביא בדמיהם עולה, לא איירי אלא בבעל מום מעיקרו, אך בתם ונעשה בעל מום אף באומר לעולה לא אמר כלום), וא"כ לפי סברתו דאינו לוקה אלא כשכונתו להקריבו בעצמו לא משכחת לה דלקי באומר לעולה אלא בתם ונעשה בעל מום.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**תוס' ד"ה אלא בתם. לכן נראה להר"ם   
 לפרש וכו'.** כבר תמהו מאי מתרץ לקושייתו על רש"י, הלא התרו בו ולמה לא ילקה. ונראה דלפירושו לא שייך להלקותו ואף להתרותו, דהלא חולין הוא זורק ומקטיר (ולא שייך בהו זריקה והקטרה), ומה יועיל אם נתרה בו, ולכן לא לקי.

**הרב** נחמן פישר

**שם.** לכא' פי' התוס' נפלא מאד ביישוב   
 אתקפתיה דר"ל בטוב, ולמה אינו נראה לרש"י.

**ונראה** דא"כ היה לו לר"י להשיב דלא שייך   
 לומר כן בברייתא, דבברייתא קתני דעובר אף אהקדשה, ולתוס' מיירי בתם בהקדשתו.

**גם** קשה קצת לפירושם לשון הגמ' 'ואי   
 בתמורה **נמי** ששה הויין' מהו 'נמי' הלא לר"ל א"א ליישב הברייתא **אלא** בתמורה, דהלא בתם והומם לא עבר אהקדשה.

**הרב** נחמן פישר

**א"ל שמא לא שנינו אלא בתמורה.** צ"ב   
 דאין זה משנה ששרוע וקלוט עובר משום חמשה שמות דבברייתא לא מבואר באיזה מומין מיירי, וא"כ צ"ב מדוע אומר "שמא לא **שנינו**", ועוד מדוע לפי האמת אין לומר שר' ינאי לא דיבר על כל המומים שכתובים בפסוק אלא רק על נעשה בעל מום.

**וי"ל** דכל קושייתו של ר"ל מעיקרא היתה   
 מזה שהברייתא סתמה וכתבה המקדיש

בעלי מומין ולא פירשה ומשמע דבכל המומין מיירי (וכן להדיא בר' גרשום), והרי בעל מום מעיקרו דיקלא בעלמא הוא, וענה לו ר' חייא בר יוסף שודאי הברייתא מיירי בכל המומין דהרי בפסוק מבואר שעובר גם בשרוע וקלוט, ועל זה ר"ל שאל שמא לא שנינו אלא בתמורה וכו', דהיינו מה שבברייתא מבואר שעוברים גם בשרוע וקלוט מיירי במימר, וע"ז א"ל ר' יוחנן שאין לומר כן דלפי"ז יוצא שבשרוע וקלוט שהברייתא מדברת גם בזה עוברים בששה שמות דהרי חייב להיות שעוברים גם על מימר.

**הרב** שלום מרדכי ובר

**הנה** לפי כל מה שביאר החברותא הרשמ"א   
 שליט"א בטוטו"ד דכל הסוגיא מיירי על סתימת הברייתא אי איירי גם בבעל מום מעיקרו, וע"ז היה הו"א לאוקמי ברייתא בתמורה ודחינן דא"כ ששה הויין, א"כ פשיט לגמ' דבמימר על חולין בע"מ עובר על לאו דבל תקדיש, וזה נשאר גם למסקנא, אלא דהברייתא לא מיירי בתמורה ומשו"ה בגוונא דהברייתא איכא רק חמש לאוין, אמנם במנ"ח פשיטא ליה להיפך, דלמסקנת הגמ' ליכא בל תקדיש במימר, דרחמנא נתקיה מלאו דבל תקדיש ללאו דלא ימיר, (ויש שביארו דהתורה הקדישתו לתמורה, ומשו"ה לא עבר הממיר בבל תקדיש, וכבר נו"נ בזה באורך בבי מדרשא), ולשיטתו יל"פ כל השו"ט באופ"א, דהקושיא דרחב"י משרוע וקלוט היא על הפסוק ולא אברייתא, וע"ז השיב לו דהפסוק מיירי בתמורה, וע"ז השיב ר' יוחנן דא"ה איכא גוונא דבמעשה זה דמקריב בע"מ יעבור נמי אתמורה, ומדלא איירי בזה בחבורה דר' ינאי ודאי דליכא בל תקדיש ע"י תמורה, "ואי בתמורה נמי" פירושו דאי בתמורה נמי עובר אבל תקדיש משכ"ל שיעבור בששה (ועי' בזה ברש"ש שכ' כהמנ"ח ובי' הסוגיא הכי), אמנם לפי' קמא "אי בתמורה נמי" פירושו אי הברייתא איירי ע"י תמורה וכמשנ"ת.

**ועי'** בחזו"א כאן דפליג אמנ"ח, וכן פשיטא   
 ליה לאו"ש בתמורה פ"ב ה"ב.

**העולה** מהדברים, דאיכא ב' מהלכים בביאור   
 שו"ט דהגמ', ונפק"מ לדינא אי למסקנא מימר על בהמת חולין בע"מ לקי ג"כ משום בל תקדיש.

**הרב** דוד ישראלי

**ז:**

**אמר אביי אין לוקין על לאו שבכללות.**   
 ויל"ע לאביי כשמקטיר כולו משום מה עובר האם משום מקצתו או משום כולו, ולכאו' נראה שרש"י סתר דבריו בזה, דבסוף ד"ה בגברי קתני כתב "אבל אי מקטיר חד לכוליה לא לקי אלא משום כולו", ואילו בדיבור הסמוך כתב "אפיק חדא מינייהו - או כולו או מקצתו", ומשמע שעובר על אחד מהם ואין הכרעה במה עובר, וביארו בזה הגר"פ גרוס והגר"י הירשמן דאין הכונה בגמ' דאפיק חדא מינייהו שעושה את המעשה ואינו עובר (דהיינו לוקה) על חדא מינייהו, אלא אפיק חדא מינייהו שאינו עובר בפועל ולא עושה את המעשה, (וגם אם היה מקטיר את כולו היה לוקה רק על כולו ולא על מקצתו וכמו שמבואר ברש"י הראשון).

**הרב** שלום מרדכי ובר

**מתני' אין הכהנים ממירין לא בחטאת   
 ולא באשם ולא בבכור, א"ר יוחנן בן נורי מפני מה אין ממירין בבכור, א"ל ר"ע חטאת ואשם מתנה לכהן ובכור מתנה לכהן וכו', והשיב ריב"נ שאני בכור שזכין בו בחייו, א"ל ר"ע וכו', היכן קדושה חלה עליו בבית הבעלים, אף תמורה בבית בעלים.**

**וצ"ב** דברישא דמתני' דהשיב ריב"נ לר"ע   
 דשאני בכור שיש לכהן זכייה, ושוב אר"ע דאין הכהן יכול להמיר משום דאין הבכור בבית בעלים, וצ"ב אי ר"ע חזר בו ממה שהשווה בכור לחטאת או שמבאר דבריו.

**והנה** בביאור הכוונה דבעי' שיחול התמורה   
 בבית בעלים, ביאר בזה מרן הגרי"ז [בסטענסיל] שכוונת ר"ע לומר בזה שזכייה בגדר מתנות כהונה אינה נחשבת בעלות גמורה שיועיל אף לענין תמורה, והביאו בזה ד' הראב"ד על התו"כ [ס"פ בחוקותי אות ד'], שכוונת הילפותא היא דבעינן בעלות גמורה לענין תמורה.

**ומבואר** בזה דר"ע לא חזר בו ממה שאמר   
 בתחילת דבריו דילפי' בכור מחטאת ואשם, אלא שר"ע השיב לריב"נ דאף שבכור יש לכהן זכייה, אכתי לא מיקרי בעלים גמורים לענין תמורה, אך ריב"נ ס"ל דבבכור חשיבי הכהנים בעלים גמורים אף לענין תמורה.

**ויל"ע** היטב בהמשך הסוגיא [דף ח:] בהא   
 דאר"נ שבבכור בזמן המקדש אין לכהן זכייה מחיים, ואמרי' הא ריב"נ הא ר"ע, דמבואר שנחלקו ר"ע וריב"נ בגדר זכיית הכהן בבכור.

**מורנו** ראש הכולל

**במשנה אין הכהנים ממירין לא   
 בחטאת ולא באשם ולא בבכור.** ומסיק ר"ע דיש היקש תמורה לקודש מה קדושה חלה בבית בעלים אף תמורה רק בבית בעלים וכן פרש"י במשנה שהוא היקש, וכן דף ח: ד"ה לא שהוא היקש. ולפי"ז ע"פ הכלל דאין היקש למחצה צ"ל דנקיש גם במשנה דף ט. כר"ש שמה הוא מיוחד אף תמורתו מיוחדת, וא"א לעשות תמורה רק פעם אחת.

**אכן** הר"מ פ"א מתמורה פסק כר"ע דאין   
 הכהן ממיר בבכור, ומ"מ פסק דלא כר"ש דף ט. אלא כרבנן דממיר אחד על שנים ולא מקיש קדושה לתמורה, וצ"ע.

**ובלשון** הר"מ ואין הכהנים ממירים בבכור   
 שאע"פ שהוא זוכה בו מחיים אינו זוכה בו מתחילה שהרי תחילתו בבית בעלים, משמע דאינו היקש, ואולי הוא מטעם הנ"ל דלא יתכן לומר שהוא היקש דא"כ ת"ק דר"ש יחלוק על ר"ע, וגם ר"ש עצמו נראה בברייתא שחזר בו, הרי דאין ההיקש ברור ומקובל אצל התנאים.

**הרב** ישראל הירשמן

**אינו ממיר בחטאת ואשם שאין זכין   
 בהן בחייהן.** תמוה הא אפילו אי היו זוכין בהן בחייהן הרי היה זה לכל כהני המשמר ואין שותפין עושין תמורה, ולפי דעת הרמב"ם דהשותפין שהמירו לוקין לא קשיא דהכא קאמר דבחטאת ואשם לא לוקין כיון דאין זוכין בהן בחייהן, ולמאן דפליג ארמב"ם צ"ל דנפק"מ כדכתב הרמב"ם פ"ד מהלכות כלי המקדש ה"ז דכהן יכול ליתן קרבנו לכל כהן שירצה להקריבו והבשר והעור לאותו כהן המקריב, וא"כ בהאי גונא הוצרכו הכא להא דאין זוכה בו מחיים אף דכולו שלו לאחר ההקרבה, אמנם הראב"ד פליג ארמב"ם שם, וצריך לעיין אי איכא מאן דאמר דשותפין אין לוקין על תמורתן ואמר כהראב"ד בהא דבגונא הנ"ל אין הבשר להמקריב, ולדידיה יקשה.

**ורש"י** פירש לא בחטאת ואשם שנתן לו   
 ישראל שיקריבנו לו, והיינו לא כמש"נ לפי"ד הרמב"ם דאיירי בכהן שנתן לכהן אחד שיקריבנו לו ויאכלנו אלא בישראל איירי, ולכא' לפי"ד צ"ל כמש"נ דהשותפין שהמירו לוקין, וצרל"ע אי לא מוכח שלא סבר כן (עי' לעיל ב ב דרש"י מייתי לישנא דתמורה אינו שוה בציבור, ויל"ע).

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**רש"י ד"ה לא בחטאת ואשם. דהא אין   
 לו חלק בו אלא משעת הקטרת אימורין ואילך זוכה בבשר.** והרמב"ם כתב שאין להם בבשר עד שיזרק הדם, וצ"ע במאי פליגי.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**אמר ר"נ אמר רבה בר אבוה לא שנו   
 אלא בזמן הזה הואיל ואית לכהן זכיה בגוויה אבל בזמן שבית המקדש קיים כיון דתם להקרבה קאי אין מוכרין אותו תמים חי.** ובגמ' ב"ק דף יב: פריך דאותביה רבא לר"נ ומעלה מעל בה' לרבות קדשים קלים שהן ממונו דברי ריה"ג, ואם איתא דריה"ג מחיים לישני הא ריה"ג ור"נ כרבנן, ומשני שאני מתנ"כ דכי זכי משולחן גבוה זכי, ואפי' מחיים משולחן גבוה זכי ולאו ממונו וריה"ג דאמר ממון בעלים בשלמים קאמר דבעלים ישראל, וא"כ לר"נ דמחיים משולחן גבוה קזכו אין מקדשים בו אשה, ובירוש' במע"ש פ"א ה"א קאמר דר' יהודה בן פזי דגרמיה אמר דבכור מקדשים בו כהנים אשה בין חי בין שחוט ומשמיה דרביה אמר דמחיים מקדש בו ולא לאחר שחיטה דמשולחן גבוה קזכו, הרי דגם בזמן המקדש ששחוט אין לכהנים זכיה כיון שמשולחן גבוה מחיים יש להו זכיה ולא אמרינן משולחן גבוה קזכי, ונראה דבירושלמי קאי אליבא דרבא דיש לכהנים זכיה בתמים בזמן המקדש מחיים, וכן דייק ביפה עיניים דהגמ' דידן פריך לר"נ מקרא דלא תפדה דמיירי בתם כסיפא דקרא ואת דמם תזרוק דמיירי בתם וקתני בברייתא ונמכר ומשני רישא בבע"מ וסיפא בתם, ובירוש' במע"ש לגי' שלפנינו וכן בפי' הגר"א מבוא' דמפרש קרא דלא תפדה בתם ולא בבע"מ, דיליף שלא נפדה בע"מ מגז"ש דהעברה העברה ממעש"ב, והיינו כרבא שאף תם נמכר.

**הרב** אברהם ישעיהו לוין

**לא שנו אלא בזמן הזה הואיל ואית   
 לכהן זכיה בגויה וכו'.** מבואר דבזמן הבית אין הבכור תם נחשב ממון הכהן מחיים, אבל בזה"ז הרי הוא ככל מתנות כהונה דזכי ביה מיד, וצ"ב, דאי בזמן הבית אין הבכור תם מתנו"כ מחיים, היכי כשנחרב ביהמ"ק נהפך הבכור למתנו"כ.

**וביאר** בזה הר"פ גרוס שליט"א דבכור מצד   
 עצמו מתנו"כ הוא אף בזמן הבית, אלא כיון דאיכא עליו דין הקרבה פקע זכותו של הכהן מהבכור וזוכה בו רק משולחן גבוה, אבל בזמה"ז דליכא עליו דין הקרבה לא פקע זכותו של הכהן בבכור.

**ושוב** הראני דכן הקשה ותירץ מרנא הגרי"ז   
 בספרו (הלכות בכורות), אלא דהקשה ע"ז מסוגיא דב"ק י"ב, עי"ש מה שהאריך בזה טובא.

**הרב** דוד ישראלי

**רש"י ד"ה מוכרין אותו תמים חי. אבל   
 שחוט לא דבזיון קדשים הוא דלאו אורח ארעא לעשות סחורה בדבר שקרב ממנו למזבח.** לכא' משמע דהוה ממונו אלא דאסור לעשות כן, וכן משמע לשון הרמב"ם פ"א מבכורות הי"ח שכתב אבל בשר בכור תמים אינו נמכר מפני שהוא בשר קודש, ולא כתב כדכתב בהי"ז גבי תם חי שכיון שהוא עומד לקרבן אין לכהן זכות בו כדי למוכרו. ויל"ע דבב"ק יב ב אמרינן כי אמר רבי יוסי הגלילי מחיים אבל לאחר שחיטה אפילו רבי יוסי הגלילי מודה דכי קא זכו משולחן גבוה קא זכו, וצ"ע.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**שם.** והק' דהא קיי"ל דלאחר שחיטה לאו   
 ממונו הוא דמשולחן גבוה קא זכי ומשו"ה אין יכול למכור. י"ל ע"פ מש"כ מר"ן הובא בתוס' אנשי שם במס' מע"ש דנחלקו הראשונים אם אמרינן משולחן גבוה קא זכי רק לגבי כהנים או גם לגבי הישראל אע"ג שיש לו זכיה קודם שחיטה, ובבכור דיש לכהנים זכיה מחיים קודם שניתן למזבח לא שייך לומר הטעם משום דממון גבוה קא זכו ובעי' לטעם משום בזיון בקדשים, וא"כ בס"ד של הגמ' שהדין מוכרין אותו תמים חי נאמר גם בזמן שחזי להקרבה בעי' לטעם של בזיון בקדשים.

**הרב** אברהם ישעיהו לוין

**ח.**

**תוס' ד"ה בבכור נאמר לא תפדה.   
 דלעולם הוא בקדושתו לענין דאינו נמכר באיטליז ואין נשקל בליטרא.** וכן פירש רש"י ב"ק יג א, וכן משמע מפירוש רש"י כאן. וכבר כתבתי לעיל ה ב להקשות דהא מבואר במשניות דהא דפסולי המוקדשין שנפדו מותר למכור באיטליז ולשקול בליטרא הוא רק כיון דהנאתן להקדש וא"כ איך אפשר שהפדיון יתיר בכור הא בבכור אין הנאה להקדש כלל דהא הוא מותר באכילה בלא פדיון. ואולי יש לומר דסברו התוס' דמהכא נפקא האי דינא דאין נוהגין בזיון בדבר שאין הנאתו להקדש, דאי לאו קרא הו"א דאמנם בקדשים שלא נפדו אין נוהגין בזיון אך אחר פדיון מותר לנהוג בזיון, קמ"ל דלא מהני פדיון לענין הבזיון.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**כהנת שנתערבה ולדה בולד שפחתה   
 וכו' בכורן ירעו עד שיסתאבו ויאכלו במומן וכו'.** בשיטמ"ק עמד אהא דלא מחייבי' אותם ליתנו משום בל תאחר, דהרי אף שמדין הממון המע"ה אך מצד האיסור דבל תאחר היאך יעכבו הנתינה. ותי' דירעו עד שנה, ומשנה ואילך יתנוהו שלא יעברו בב"ת. ובי' כוונתו, דהתינח כהן אף שליכא ב"ת בבכור לפני שנה, מ"מ ודאי יתנהו כיון שאינו מפסיד עי"ז כלום, דאדרבה יוכל לאוכלו משעת הקרבת האימורים, אך ספק דתערובות מפסיד עי"ז, וכדפרש"י (בד"ה אלא לאו).

**עוד** תי' השיטמ"ק דדוקא בבכור דכהן ודאי   
 יש ב"ת, אך בבכור דתערובות ליכא ב"ת אם ממתין עד שיאכל הוא עצמו, עי"ש. ולא נתברר בדבריו מדוע מספק לאו לא יחוייב ליתנו. ועי' בתפארת ירושלים (על המשנה ביבמות פי"א מ"ה) דהוכיח דבכל ל"ת שעובר עליו בשוא"ת אינו צריך ליתן יותר משליש ממונו (וכדין מצות עשה), וממילא א"ש דהגם שאסור לעכב נתינת הבכור, אך כיון שמפסיד עי"ז אכילתו ל"צ ליתנו כשזה יותר משליש, (והיינו דמוקמי' בגוונא דהפסד הבכור הוא יותר משליש אצלו, ויל"ע). משא"כ בכהן ודאי דשם אינו מפסידו ע"י הנתינה, דאדרבה עי"ז יוכל לאוכלו משעת הקרבת האימורין.

**וע"ע** בזה בתוס' הגרעק"א על המשניות   
 (יבמות שם), ובחזו"א תמורה לא, י.

**הרב** משה שושן

**ליתי גזבר ולישקלא.** מבואר בגמ' לר"נ   
 שאין לכהנים זכיה בבכור בזמן הבית אם הכהן אינו מביא הבכור ממשכנים אותו, ול"א בגמ' לא הקשו ליתי גזבר ולשקליה, ואולי דס"ל שא"א לחייב כהן להביא הבכור, ובש"מ כתב ליתי גזבר ככל חייבי קרבנות שהגזבר ממשכנו, ולמה יפסיד המזבח לישקל הגזבר וכו', מבואר דדין חייבי קרבנות ממשכנים אותם הוא מצד הפסד המזבח.

**ואולי** דל"א סברה דתביעת הבי"ד אינה   
 עבור המזבח רק עבור המקריב, וזה לא שייך בבכור שהכהן אין לו חיוב הקרבה.

**ובעיקר** מה דמבואר דאי יש זכיה לכהן א"ש   
 מה שלא מחייבים אותו להקריב, אולי שהוא משום שאין לו מצוה להקריב וע"כ א"א לחייבו, אבל אם אין לו זכיה תובעים הימנו עבור חלק המזבח.

**הרב** ישראל הירשמן

**רש"י ד"ה משחררין זה את זה. כל אחד   
 ואחד כותב אם אני הרב ואתה העבד הרי אתה בן חורין.** תמוה למה צריך לכתוב אם אני הרב ואתה העבד, ליתן לו בסתמא וממילא אם הוא העבד ישתחרר.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**רש"י ד"ה אלא לאו. דכיון דנפל בו   
 מום אין בו אלא איסור גזל והכא איסור גזל ליכא דשמא זה כהן וזכה בו והממע"ה.** מדברי רש"י אלו יש מקור גדול למש"כ הגרש"ש בשער"י ש"ה, דהנה ידוע קושיית האח' דאע"ג דהממע"ה מ"מ הא איכא ספק גזל וספק איסור לחומרא, ונודע מש"כ השער"י דאיסור גזל תליא לפי משפט הממון, וכיון דדין הממון ששייך למוחזק ממילא גם איסור גזל ליכא. ולכאו' כן נראה מדברי רש"י הנ"ל דפירש דאמאי ליכא איסור גזל משום שזכה בו והממע"ה, ושו"ר שכבר עמדו בזה.

**הרב** משה כהן

**אילימא בזמן הזה מי איכא עיר הנדחת.**   
 לכא' אף אי איכא עיר הנדחת לא הוה ניחא דהיה קשה לן כדאקשינן בבעל מום היינו בהמתה, ויל"ע.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**תוס' ד"ה ובמאי אילימא בבעל מום   
 היינו בהמתה. וא"ת לימא דאתיא כרבנן דאמרי דלאו ממוניה הוא.** תמוה הא לרבנן דלאו ממוניה הוא לימעיט משללה ולא שלל שמים, וכדאקשינן בתם אי אמרת דלאו ממוניה הוא, וצ"ע אי י"ל דלא ממעטינן משללה ולא שלל שמים אלא אי איכא תרתי דלאו ממוניה הוא ועומד להקרבה לשמים, אך אי עומד להקרבה והוה ממוניה או דלא הוה ממוניה ואינו עומד להקרבה לא חשיב שלל שמים ולא אימעוט משללה.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**ח:**

**מיתיבי א"ל ריב"נ מ"ל אם אינו מימר   
 בחטאת ואשם וכו', אמר רבינא הא נמי בבכור בחו"ל וכו'.** וצ"ב טובא דאי איירי בבכור בחו"ל, א"כ הוי ממונו של כהן לכל דבר, ואיך במתני' השווה ר"ע בכור לחטאת ואשם, [קושיית ר"נ פישר שליט"א], ואין לומר דאף בכור בחו"ל אינו ממונו כיון דראוי להקריבו בא"י, שהרי שיטת ר"ע דאפי' דיעבד לא יקרבו.

**ובפשטות** י"ל דאף בכור בחו"ל אינו ממונו,   
 וזה גופא השיב ר"ע דבהאי הלכתא דילפי' מקרא שתמורה נעשה דווקא ע"י ישראל, ולא בבית כהן, אלמא שאין הכהן בעלים גמור, [וכמשנ"ת לעיל במתניתין], ועי' בשטמ"ק [ז: ד"ה אף תמורה], שכ' וי"מ דישראל קודם שיתנו לכהן, קרי ליה שפיר בעלים ומימר כיון שבידו ליתנו לכל כהן שירצה, וחזינן דאכתי הישראל מיקרי בעלים.

**ועדיין** צ"ב ההשוואה לחטאת ואשם, ויעויי'   
 בל' רש"י במתני' שמבואר בד' דאף בחטאת ואשם משעת הקטרת אימורין מיקרי ממונו של כהן, ועיקר הנידון הוא אף בכל קרבן, אי מעיקרא נחשב שיש לכהן זכות ממון, כיון שעומד להקרבה ונתינה לכהן [אחר הקטרת אימורין].

**שוב** הראני הר"ד מרקוביץ שליט"א מש"כ   
 בשטמ"ק [בהשמטות דף ח: ד"ה וקתני], "ויש לתמוה כיון דמוקמינן בבכור בחו"ל, היכי א"ר עקיבא דאין ממירין, הא איהו דאמר לא יקרבו, וי"ל דמ"מ סבר כיון דאינם נאכלים בלא מום, לאו ממון כהן הוא, או שמא משום קרא דדריש במתני' דבעינן תמורה בבית בעלים", עיי"ש.

**מורינו** ראש הכולל

**לימא כתנאי.** ברש"י איתא בזה ג' לשונות,   
 ובלישנא השניה לת"ק כשהבכור אצל הבעלים גם הבעלים וגם הכהן יכולים להמיר ואצל הכהן גם הבעלים וגם הכהן אינם יכולים להמיר, והדיוק הוא מזה שכשהבכור בבית בעלים הכהן ממיר רואים שיש לו זכיה בגוויה, וצ"ב במאי מיירי, דהרי הבכור עדיין אצל בעלים ומדוע שכהן יוכל להמיר, דגם אם יש לכהן זכיה בגוויה לכאו' זה רק לאחר שקיבל, וקודם לכן הוא שייך לשבט הכהונה, וא"כ כל כהן שימיר יכול הישראל לומר שלא יתן לו, (וודאי אין הכונה שאמר הישראל כל הרוצה להמיר וכו' דא"כ ודאי אין הוכחה), והעלו צד בביהמ"ד דמיירי במכירי כהונה ובזה נחשב שייך לכהן מסויים. ועדיין יל"ע איך דנים כזה מצב, דאם נחשב שהכהן זכה בבכור הרי בבית כהן אין יכולים להמיר כלל, ואם לא נחשב שזכה מהו הגדר בזה. ועוד דזה דוחק להעמיד במכירי כהונה, וצ"ע.

**הרב** שלום מרדכי ובר

**אמר להו לא סבירא לכו הא דאמר רב   
 הונא בריה דרב יהושע מפני שנראה ככהן המסייע בבית הגרנות.** תמוה הא רב חסדא הוא דאמר כהן לישראל אסור ואמאי אמר דלא סבירא להו הא דאמר רב הונא בריה דרב יהושע דפירש טעמיה דרב חסדא מפני שנראה ככהן המסייע, ולא אמר דלא סבירא להו גוף דינו של רב חסדא דכהן לישראל אסור.

**ולפי** גירסת הש"מ יתיישב דגרס אמרו ליה   
 דזבן לן פלוני כהן במומו, וכה"ג אי"ש הטעם הראשון שפירשו באיסורו של רב חסדא דלמא אזיל ישראל ושדי ביה מומא, ומבואר דסבר הש"מ דטעמיה דרב הונא בריה דרב יהושע שייך אף בבעל מום דנראה ככהן

המסייע בבית הגרנות דהא מוזיל גביה כיון דאסור בגיזה ועבודה ואסור לשחוט ולמכור באיטליז ולשקול בליטרא, וא"כ א"ש דהא דזבן במומו אינו מוכרח דהוא דלא כרב חסדא דאפשר דרב חסדא לא איירי אלא בתם, ורק לפי טעמיה דרב הונא בריה דרב יהושע אסור למכור לישראל בכור במומו.

**אמנם** רש"י בד"ה היינו טעמא דלישראל   
 אסור פירש דמשום טעמו של רב הונא בריה דרב יהושע אסור למכור בכור תם, ופירש דבתם שייך טעמא דנראה ככהן המסייע כיון דנמכר בזול כיון דבעי לוקח לשהוייה עד שיומם, ומבואר בדבריו דאף לפי הטעם של רב הונא בריה דרב יהושע אין איסור למכור לישראל בעל מום, וא"כ ע"כ דבעובדא דבי רב אשי לא גרסינן במומו אלא איירי בתם, והדרא קושיא אמאי לא אמר להו לא סבירא לכו הא דאמר רב חסדא.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**ט.**

**ממירין מן הצאן על הבקר וכו' ומן   
 העזים על הכבשים וכו'.** צ"ע למה המשנה מביאה את הדוגמה השניה אחרי שהמשנה מגלה לנו בדוג' הראשונה שאפשר להמיר ממן על שאינו מינו אף שבצאן ובקר החידוש יותר גדול כמו שמבואר במע"ב שאפשר לעשר מן הכבשים על העזים וא"א מבקר על הצאן, והביא ה' אהרן יעקובוביץ, שהתוי"ט אומר זו ואין צריך לומר זו.

**הרב** שמעון לוי

**ממירין מן הצאן על הבקר וכו'.** ברש"י   
 פירש את כל משנתינו כאן שטוב ברע פירושו חולין טוב תמורת קרבן רע, וקשה דבבכורות (יד:) פי' רש"י שטוב ברע פירושו קרבן טוב שמחליפו בחולין רע. ולכא' זה ההכרח של תוס' דלא כרש"י ברישא של המשנה, למרות שבסיפא תוס' מודה לרש"י, ולכאו' סיפא דמתני' הכריח את רש"י לפירושו, וקשה איך באמת מתפרש הפסוק, ועוד דפשטות הגמ' שם שאם רע בטוב אסור - כ"ש טוב ברע, ואם את הפסוק עצמו אפשר לפרש רע בטוב דהיינו רע תמורת טוב, מה קושיית הגמ' (ותוס' פי' את הגמ' שם בע"א ולא מהקושיא הזו).

**הרב** שלום מרדכי ובר

**שנאמר לא יחליפנו ולא ימיר אותו   
 טוב ברע או רע בטוב.** פי' רש"י טוב ברע היינו תמים של חולין לא יתפיס ברע של קדש, ורע בטוב היינו בעל מום דחולין לא יתפיס בתם של הקדש, מבו' בדברי רש"י דטוב ברע או רע בטוב הראשון הוא החולין והשני הוא ההקדש.

**אמנם** תוס' פי' לא כך וכ' דהראשון הוא   
 ההקדש ולא יחליפנו טוב ברע הפי' הוא בהמת הקדש תם לא יחליף בבהמת חולין בע"מ או רע בטוב היינו רע דהקדש בטוב דחולין.

**ואמנם** בהמש"ד המשנה "ואיזהו טוב ברע   
 בע"מ שקדם הקדישן את מומן" שם מוכרחים לפרש שכוונת התנא טוב חולין ברע דהקדש וכדכ' תוס' בפי'.

**ולכא'** הא דמאן רש"י בפי' התוס' הוא מפני   
 שבסיפא מוכרחים לפרש שהראשון הוא חולין לכן ניח"ל לפרש כך את כל המשנה, והא דתוס' לא פי' כן לכאו' כיון שמשמעות הפסוק הוא כדבריהם דכתיב לא יחליפנו טוב ברע או רע בטוב דמשמע שאת מי שמחליפים לא להחליף טוב ברע או רע בטוב וא"כ יוצא שהראשון הוא הקדש דהרי אותו מחליפים (דלפירש"י צריך לפרש הפסוק כך, לא יחליפנו ולא ימיר אותו היינו את בהמת הקודש, והמשך הפסוק מלתא אחריתי הוא לא להתפיס חולין בשל הקדש, וצ"ת), לכך פי' דהראשון הוא הקדש ורק בלשון התנא ואיזהו טוב ברע בע"מ שקדם הקדישן את מומן פי' דהראשון הוא חולין.

**הרב** ברוך גודלבסקי

**יכול אפילו קדם מום להקדשן ת"ל   
 כו'.** כל הקדשים שקדם מום להקדשן אינן קדושין אלא לדמי כמבואר במתניתין (לקמן כז ב) בבכורות יד א, וא"כ מבואר הכא דס"ד דקדושת דמים עבדא תמורה, והוא חידוש וצ"ע אם אפשר לומר כן. ואמרו לי שכתב החזו"א בגיליונותיו לחידושי רבנו חיים הלוי הלכות איסו"מ דהא דלא חייל קדושת הגוף על בעל מום ילפינן מהא דבעל מום שקדם מומו את הקדשו אינו עושה תמורה, [ואדרבא הוכיח מהא דבעינן קרא להא דאין עושה תמורה דלא כדכתב בחידושי רחה"ל דהא דאינו קדוש קדושת הגוף הוא מסברא].

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**תוס' ד"ה איזהו. זהו הפך מן האחרים   
 וכו'.** והיינו דברישא דמתני' הראשון הוא הקודש (וכדכתבו בדיבור הקודם) ובסיפא דמתני' הראשון הוא החולין (וכדפרש"י גם ברישא). וחילוף הפירוש בזה צ"ת.

**וביותר** צ"ב דמאחר שסו"ס גם תוס' מודו   
 דהראשון יכול להתפרש כחולין א"כ מדוע לא פירשו כן גם ברישא במשנה, כן הק' בשי' הגרמ"ד.

**ועי'** בעולת שלמה דפי' דברישא דמתני'   
 פירשו את הפס', ובזה הראשון הוא הקודש דכך הוא בלשון קרא. אך בסיפא דמתני' זהו הדו"ד במשנה ובזה הוא כפי לשון חכמים שבזה מתפרש טפי דהראשון הוא החולין. (ועדיין צ"ב המשך הגמ' בסוגיין והסוגי' בבכורות).

**הרב** משה שושן

**ורבא אין עונשין מן הדין ואביי אמר   
 לך הא לאו דינא הוא מי גרע טוב מרע.** לכא' ה"ה דיחלקו אביי ורבא אם אפשר ללמוד רע ברע מטוב ברע, ולרבא הממיר רע ברע לא מלקינן ליה, (ודעת רש"י (בתוס') לקמן כז א דאין רע עושה תמורה ברע, אך אפילו לדעת התוס' שם דרע ברע תפיס מ"מ לא ילקה), ויל"ע.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**ואביי אמר לך הא לאו דינא הוא וכו'.**   
 צ"ע מה ק"ו זה שונה משאר הק"ו שבתורה הרי למעשה הדין של טוב בטוב לא כתוב מפורש וצריך ללמוד אותו, ויש דין של אין עונשין מן הדין, הרי בכל ק"ו אפשר לומר גילוי מלתא. ואולי כאן בשונה מכל מקום בכל טוב מונח גם הרע, וכן נראה מלשון רש"י דרחמנא לא קפיד אלא דלא יחליף מידי דקודש, כלומר האיסור של התורה הוא על עיקר ההחלפה ולא על מצב המוחלפים.

**הרב** שמעון לוי

**לעולם בבהמה דהקדש בעלמא וחולין   
 דידיה וכגון דאמר מריה דבהמה דהקדש כל הרוצה להמיר בבהמתו יבא וימיר.** והא דלא מוקמי' להיפך בהקדש דידיה וחולין דעלמא וכגון דאמר בעל החולין כל הרוצה להמיר בחולין דידי יבא וימיר, יעוי' בשיטמ"ק דביאר משום דאין שליח לדבר עבירה ולא תתפוס הקדושה בבהמת החולין דחבירו, יעו"ש.

**אכן** יל"ע דאם חשבי' זאת כשליחות לדב"ע,   
 א"כ בנידו"ד בגמ' בהקדש דעלמא ואמר בעל ההקדש כל הרוצה יבא וימיר, מדוע לא ייחשב ג"כ כשליח לדב"ע ולא תתפוס הקדושה בבהמת החולין. ובהכרח משמע דדוקא בעל בהמת החולין הוא חשיב כעובר העבירה ולא בעל בהמת ההקדש, וצ"ב מ"ש זה מזה.

**וביותר** דבפשוטו אינו לוקה על הקדשת   
 החולין אלא על כוונתו לרוקן הקדושה מההקדש [וכמבו' ברש"י בסוגיין ד"ה (חילוף) תצא זו וכו' ולפו"ר זו דעת רבא בפלוגתתו עם אביי לעיל ד:], וא"כ אדרבה, לכאו' פשוט יותר לומר דבעל ההקדש הוא עובר העבירה טפי מבעל החולין, וצ"ב.

**ויתכן** דודאי בעל העבירה הוא מי שעושה   
 התמורה, ורק דכשהחולין שעלמא אזי העי שליחות כח מבעל החולין כדי להחיל עליו קדושה, ומכיון שאמר כל הרוצה להמיר בבהמתי יבא וימיר הרי דשלחו לעשות העבירה בבהמתו ולולא שליחות זו אין ביכולתו של בעל ההקדש להמיר, וא"ש דזו שליחות לדב"ע. משא"כ כשההקדש דעלמא א"צ שליחות כח מבעל ההקדש כדי לעשות תמורה, וסגי בהסכמתו להמיר את בהמתו, וא"ש דאין בזה שליחות לדב"ע, (הר"פ גרוס שליט"א). ועדיין יל"ד האם כדי להמיר את בהמת ההקדש שלו לא ניבעי שליחות וסגי בהסכמה, דהרי סו"ס בא עי"כ לשנות את דיני הבהמה מקודש לחולין, ויל"ד.

**הרב** משה שושן

**ממירין אחד בשנים ושנים באחד.** יל"ע   
 אי כשממיר אחד חולין בשנים קדש היינו שעושה תמורה אחת לשני בהמות, או דעושה את החולין תמורה פעמיים פעם אחת לבהמת הקדש אחת ועוד פעם לבהמת הקדש השניה, וכן נמי יש לעיין כשממיר אחד הקדש בשנים חולין אי היינו שעושה תמורה אחת לבהמת ההקדש והתמורה היא שני בהמות, או דממיר את בהמת ההקדש פעמיים.

**ולכא'** נראה דהיינו דאתא רש"י לפרש לן   
 דממירין אחד של חולין בשנים דקדש היינו בגונא דאומר הרי זו תחת אלו, וממירין שנים דקדש באחד דחולין היינו בגונא דאומר הרי אלו תחת זו, והיינו דלא איירי באמר תחת זו וזו דמשמע דעושה פעמיים תמורה אלא באמר תחת אלו דמשמע דהבהמה הוה תמורה אחת לתרוויהו, וכן נמי לא איירי באמר הרי זו וזו תחת זו דלהוי משמע דעושה שני תמורות לבהמת ההקדש אלא באומר הרי אלו דמשמע דתרוויהו הויין תמורה אחת לבהמת ההקדש.

**אמנם** לכא' מהא דאמר ריו"ח כשם שאין   
 ממירין שנים באחד כך אין ממירין וחוזרין וממירין, חזינן דהא דממירין שנים באחד היינו דעושה שני תמורות לבהמת ההקדש, ולא דהתמורה האחת היא שני בהמות, דאי הא דאמר ר"ש דאין ממירין היינו דא"א שהתמורה תהיה שני בהמות היכי שמעינן מינה דהוא הדין דא"א להמיר פעמיים באותה בהמה, ואולי היה אפשר דבהא פליג ר"ל וסבר דאין לומר דהא דאין ממירין שנים באחד הוא דא"א לעשות שני תמורות דהא קדושה ראשונה להיכן הלכה, וע"כ דהא דאין ממירין שנים באחד הוא כיון דא"א דהתמורה תהיה שני בהמות, וזה אינו שייך כשממיר בזה אחר זה דאז הוה שני תמורות של בהמה אחת אך לא בהמה אחת בתמורה.

**ואולי** י"ל דאף ריו"ח לא בא ללמוד מהא   
 דאין ממירין שנים באחד דאין ממירין וחוזרין וממירין אלא דסבר דמהיכא דיליף ר"ש דאין ממירין שנים באחד יש לו ללמוד נמי דאין ממירין וחוזרין וממירין, דהמשמעות היא תמורתו מיוחדת בין בב"א בין בזא"ז. וא"כ נמצא דמאותה ילפותא ילפינן שני דינים גם דאין עושין שני בהמות לתמורה אחת וגם דאין עושין שני תמורות להקדש אחד.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**ממירין אחד בשנים ושנים באחד אחד   
 במאה ומאה באחד.** תמוה מאי שנא אחד בשנים מאחד במאה ומאי שנא שנים באחד ממאה באחד ומאי רבותא איכא בהא טפי מהא, והרמב"ם לא כתב אלא אחד במאה ומאה באחד. ועי' בספר חיי דוד, ויל"ע.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**מנא ה"מ דת"ר בהמה בבהמה וכו'   
 אמרו לו מצינו בהמות שקרויה בהמה שנאמר ובהמה רבה.** וצ"ב דאה"נ דאין ראיה כר"ש שדוקא אחד באחד דמצינו בהמות שקרויה בהמה, אבל אין שייך להוכיח ממה שכתוב בהמה בבהמה שמיירי גם ברבים ואין לך בו אלא חידושו. והראוני שהדבר שאול עמד בזה ותי' שבאמת חכמים אמרו כן מסברא שאפשר להמיר ברבים, וכל הלימוד שאמרו זה רק שלא יהיה סתירה לדבריהם, וצ"ב דלכא' יש סתירה מ"הוא".

**הרב** שלום מרדכי ובר

**וטעמא דר"ש** (דאין ממירין ב' בב"א) **משום בהמה בבהמה, והא טעמא דר"ש משום 'הוא'.** וברש"י (לישנא קמא) משני הגמ' ארשב"ל מודה ר"ש שממירין וחוזרין וממירין (ועי' הגו"צ בדיבור זה). כלומר דאה"נ ר"ש יליף מ'הוא', ו'בהמה בבהמה' אתא לחוזרין וממירין.

**וצ"ב** - א' דהא בברייתא יליף ר"ש אחד   
 באחד מבהמה בבהמה ואיך משנה רשב"ל דבריו לומר דקאי אחוזרין וממירין. ב' הלא להלן איתא דטעמא דחוזרין וממירין 'דקדושה ראשונה להיכן הלכה' ואם כנה הסברא ל"ל קרא. ג' כבר הקשו התוס' איך משמע ב'בהמה' שחוזרין וממירין.

**ונראה** דטעמא דר"ש דאין ממירין שנים הוא   
 מ'הוא', וליכא למילף מ'בהמה' משום דבפשטות פירושו אחד באחד, אך מ"מ נשמע מזה קצת גילוי מלתא לסברא שחוזרין וממירין כמה דתימא 'אחד אחד' דהיינו אחד **אחר** השני, ומשום טעמא דקדושה ראשונה נשארה, ומכלל הן אתה שומע גם לאו דדוקא אחד אחר השני ולא שנים באחד.

**הרב** נחמן פישר

**אמר ר"ל מודה ר"ש שממירין וחוזרין   
 וממירין.** ויל"ע מדוע שלא יחול בבת אחת מה שחל בזה אחר זה, וביאר בזה החברותא הר"ד מרקוביץ שליט"א שכשממיר בבת אחת ודאי נעמד כתמורה אחת לקרבן ולא כהרבה תמורות, משא"כ בזה אחר זה שיכול לחול דאז כל פעם היא תמורה נפרדת. (ודוגמא לדבר שכשקונים חפץ במאה ודאי אין הכונה שמביא מאה תמורות לחפץ, אלא כל המאה הוא תמורת החפץ).

**ולפי"ז** מיושב ג"כ מדוע ר"ש במשנה צריך   
 להגיע להיקש של "מה הוא מיוחד אף היא מיוחדת", דלכא' כמו שלומדים מ"הוא" שהתורה נקטה לשון יחיד כמו כן אפשר ללמוד מתמורתו שהוא לשון יחיד ולא כתוב תמורותיו, ולפמש"נ גם אם ימיר שנים באחד עדיין התמורה היא אחת, ולא שייך לכתוב תמורותיו.

**הרב** שלום מרדכי ובר

**אמר ר"ל מודה ר"ש שממירין וחוזרין   
 וממירין מ"ט קדושה ראשונה דהקדש להיכן הלכה.** ואמרו בני החבורה דמלשונו של ר"ל משמע דהא דההקדש הראשון לא יצא מקדושתו אין זה קדושה חדשה שהקדישתו התורה אלא אכתי הקדושה הראשונה קיימא על ההקדש. והיינו דהא דאמרינן לעיל ה ב דלאביי הא דכתיב והיה הוא ותמורתו יהיה קדש הוא לאשמועינן דלא נימא תצא זו ותכנס זו [ואף לרבא אפשר דאחר דאשמועינן קרא דתמורתו קדש ס"ד דחלה התמורה לגמרי ותצא זו ותכנס זו], אין הכונה דבאמת חלה התמורה להוציא את ההקדש הראשון והתורה הקדישה להקדש הראשון קדושה חדשה (עיין לעיל ה ב גבי תמורה מה שכתב הרב ישראל הירשמן על צד זה), אלא דהתורה גלתה דהתמורה לא חלה כלל להוציא את ההקדש הראשון ואכתי קאים בקדושתו הראשונה.

**והוסיפו** עוד בני החבורה לומר דמהא דריש   
 לקיש הוצרך להזכיר זה כאן משמע שבהא תלי הא דממירין וחוזרין וממירין, והיינו דאי נימא דהתמורה חלה לגמרי ויצא ההקדש הראשון מקדושתו א"ש מסברא הא דאין ממירין וחוזרין וממירין, וכעין הא דאשכחן דאין תמורה עושה תמורה כן נמי אין ההקדש שהקדישה תורה שוב את ההקדש הראשון עושה תמורה.

**והוסיפו** ואמרו בני החבורה דא"כ אולי י"ל   
 דבהא פליגי ריו"ח ור"ל דלר"ל ודאי דממירין וחוזרין וממירין כיון דקדושה ראשונה דהקדש להיכן הלכה, ולריו"ח אין חוזרין וממירין כיון דקדושה ראשונה דהקדש הלכה והלכה. ואמנם לכא' תמוה דהא ריו"ח למד הא דאין ממירין וחוזרין וממירין מהא דאין ממירין שנים באחד והתם אינו שייך להאי סברא כלל, אך שמא י"ל דלא אמר כשם שאין ממירין שנים באחד כו' אלא לענין הדרשה דכשם שדריש ר"ש מוהיה הוא ותמורתו דדוקא בהמה אחת היא תמורה כן נמי דריש דרק תמורה אחת ולא שני תמורות (ובלא"ה כבר כתבתי במתניתין דלכא' צריך לפרש כן הא דאמר ריו"ח כשם שאין ממירין כו'), ושייך שיהיה כן מסברא כיון דקדושה ראשונה הלכה.

**ונתעוררתי** מדברי הגרמ"ד זצ"ל להעיר   
 דא"כ בציבור ושותפין דלא חיילא תמורתם ומ"מ לוקין לדעת הרמב"ם, לא יהיה שייך הסברא דאין ממירין וחוזרין וממירין כיון דבהא ודאי שייך לאקשויי קדושה ראשונה דהקדש להיכן הלכה דהא לא חיילא התמורה כלל, ושמא אה"נ ולא אמר ריו"ח דאין ממירין וחוזרין וממירין אלא היכא דחלה התמורה (והיינו דכיון דהסברא היא כיון דהקדושה הראשונה הלכה, יש לנו לומר דהדרשה מהוא ותמורתו לא קיימא אלא היכא דחלה התמורה). ושוב עוררו בני החבורה דהא ר"ש דריש מדכתיב והיה הוא ותמורתו וזה נאמר על החלות דתרוויהו קדשי, וזה לא שייך בציבור ושותפין וא"כ אף הדרשה לא שייכת בציבור ושותפין, וכן נמי הא דדריש מבהמה בבהמה לא קאי אלאו אלא אחלות דכתיב ואם המר ימיר בהמה בבהמה והיה הוא ותמורתו יהיה קדש, ואינו שייך לציבור ושותפין דלא חיילא התמורה.

**[וי"ל** ע"ד פלפול דבשלמא אי ילפי' מהוא ותמורתו   
 י"ל דלא קאי אלא אחלות תמורה ולא קאי אציבור ושותפין, אך אי ילפי' מבהמה בבהמה הא קאי בואם המר ימיר והיינו גוף מעשה התמורה וקאי גם אציבור ושותפין, וא"כ י"ל דזה פירוש דברי ר"ל ללשנ"ק דרש"י דר"ש דריש הא דאין ממירין שנים באחד מבהמה בבהמה כדי לילף הא דממירין וחוזרין וממירין (וכבר כתבו התוס' דהוא דוחק דהא אדרבה ר"ש ס"ל דבהמה חדא משמע, ועוד תמוה דלכא' לא בעי קרא להא דחוזרין וממירין וכדאמר ר"ל טעמא דקדושה ראשונה דהקדש להיכן הלכה), דכיון דילפינן מבהמה בבהמה דאין ממירין שנים באחד א"כ הא קאי אף אציבור ושותפין, וא"כ ע"כ דל"א דכשם שאין ממירין שנים באחד כך אין ממירין וחוזרין וממירין דאי אמרת הכי נמצא דאף ציבור ושותפין אין ממירין וחוזרין וממירין, וזה א"א דקדושה ראשונה להיכן הלכה, בשלמא בתמורה דעלמא דחיילא אפשר דאה"נ וקדושה ראשונה הלכה, אך בציבור ושותפין דלא חיילא א"א דאין חוזרין וממירין, וע"כ דחוזרין וממירין].

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**ורבי יוחנן אמר כשם שאין ממירין ב'   
 באחד כך אין ממירין וחוזרין וממירין.** והוא להדיא כפירוש רש"י דהראשון הוא החולין דאין ממירין וחוזרין וממירין היינו שני חולין על בהמת הקדש אחת, ודמי להא דאין ממירין שנים חולין באחד הקדש. וכן נמי מבואר בתניא כוותיה דר"ל. אמנם בתניא כוותיה דריו"ח איתא אפכא דדמי לאין ממירין אחד בשנים ומבואר דהראשון הוא הקדש וכדכתבו התוס' במתניתין אקרא, והרש"ש הגיה בתניא כוותיה דריו"ח אין ממירין שנים באחד, ושמא התוס' גרסו אפכא בדברי ריו"ח ובתניא כוותיה דר"ל. או דכמו דגבי סיפא דמתניתין אמרו דהוא הפך האחרים הכ"נ הכא הוא הפך האחרים (ובפרט לפי מה שהביא הרב משה שושן לפרש דכונתם לחלק בין לישנא דקרא ללישנא דמתניתין).

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**הפריש אשם להתכפר בו.** צ"ב וכי יש   
 אשם שאינו לכפרה, ושו"ר שעמדו בזה.

**הרב** משה כהן

**ט:**

**אמר רב פפא מ"ט דריב"ל אמר קרא   
 ואם המקדיש יגאל את ביתו ויסף חמישית המקדיש ולא המתפיס.** והנה ברש"י וכ"ה ברמב"ם מבו' ש"תמורה" חשיב הקדש שני, ומשמע דזה ילפי' מ"המקדיש ולא המתפיס, והנה כבר חקרו רבותינו אם קדושת תמורה חלה מכח הגברא, או"ד התורה קידשה אותו, ונראה דמהכא מוכח שהקדושה מכח הגברא, דאל"ה לא צרכינן לילפותא המקדיש ולא המתפיס, דבלא"ה לאו איהו המקדיש אלא התורה הקדישה אותו, אלא כיון שהקדושה מכח האדם להא צריך ילפותא למימר דדוקא הקדש ראשון ולא הקדש שני, ועוד נראה דאפ"ה אכתי י"ל דהקדושה הראשונה כדקיימא קיימא ומ"מ הקדושה מכח האדם ולא מכח התורה.

**הרב** משה כהן

**והומם וחללו על אחר ונתכפר באשם   
 אחר וניתק לעולה.** צ"ע למה לא נקט בפשיטות טפי דהוה שני גופין בלא הומם קודם שנתכפר באשם אחר, דהא כל אשם הניתק לעולה דינו שירעה עד שיסתאב וא"כ נמצא דכל אשם הניתק לעולה סופו שיפול בו מום ויהיה גוף אחר. ולפי מה דמשנינן חדא

מגו חדא קמיבעיא ליה ניחא דהא דנקט הומם הוא לבעיא קמייתא דשני גופין וקדושה אחת.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**אמר אביי מאי קא מיבעיא ליה כו'.**   
 צורתא דשמעתא לא ידענא, דלכא' ריהטת דברי רבי אבין משמע דלא מבעיא ליה דלמא ל"ח חוזרין וממירין אלא כיון דהוה שני גופין ושני קדושות, אך כל אחד מהם בפני עצמו אכתי חשיב חדא ואין ממירין וחוזרין וממירין, וא"כ לכא' אביי נתקשה דא"א דלא מבעי"ל לא בשני גופין ולא בשני קדושות ומבעי"ל רק בצירוף שניהם, דאי כל אחד מהם אינו עושה דלא ייחשב חוזרין וממירין א"א שצירוף שניהם יעשה דלא ייחשב חוזרין וממירין. וא"כ תמוה טובא מה משנינן ורבי אבין חדא מגו חדא קמיבעיא ליה כו', הא מ"מ מבעי"ל אף את"ל דשני גופין נחשב חוזרין וממירין דלמא בצירוף שני קדושות לא נחשב חוזרין וממירין, והיינו דלא כדס"ל לאביי דא"א דהצירוף יעשה דלא ייחשב חוזרין וממירין, וא"כ למה לן למימר חדא מגו חדא, נימא כדסלק"ד דהא פשיטא לרבי אבין דנחשב חדא אף אחרי שינוי הגופין והקדושות, ורק בצירוף שניהם מבעי"ל דלמא ל"ח חדא.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**רש"י ד"ה ואין הקדש שני מוסיף   
 חומש. והיינו הקדש שני כגון שהומם הראשון וחיללו על אחר כו'.** תמוה דבביאור עיקר המימרא דרבי יהושע בן לוי נקט רש"י גונא דרבי אבין מבעי"ל אי האי גונא הוה בכלל דברי ריב"ל, וכדכתב רש"י בד"ה אי שני גופין וקדושה אחת דלחד צד דרבי אבין לא קאי ריב"ל אלא בקדשי בדה"ב.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**מהו שיוסיף עליו חומש אמר אביי כו'   
 אי שני גופין וקדושה אחת קא מיבעיא ליה.** עפרש"י ולפי"ז נראה דאין הפירוש שני גופין שאי"ז אותו בהמה וכדלעיל גבי תמורה, אלא דאי"ז אותו סוג גוף דגוף קמא היה בעל מום והגוף השני הוא תם.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**י.**

**ולא עוברין באברים.** יש לעי' מדוע   
 המשנה לא כותבת רק שאין ממירין עוברין ואברים בשלמים ולא שלמים בהם, ואולי כתוב במשנה בצורה שלא לא זו אף זו.

**הרב** שמעון לוי

**אין ממירין לא אברין בעוברין ולא   
 עוברין באברים ולא עוברין ואברים בשלימים ולא שלימים בהן.** צ"ב מ"ט לא תנן בסתמא אין ממירין עוברין ואברים ואין ממירין בעוברין ואברים, ואמאי הוצרך למיתני במה אין ממירין עוברין ואברים ומה אין ממירין באברים ועוברין, ולכא' מהא דהמשנה פירשה משמע דדוקא כה"ג אין ממירין אך עוברין בעוברין ואברים באברים ממירין, וצ"ע.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**ר"י אומר ממירין אברים בשלמים.**   
 לכאו' מזה שר"י לא כתב שאפשר להמיר עוברין בשלמים מבואר שא"א, וצ"ע למ"ד עובר ירך אמו מדוע לא יהיה אפשר להמיר בעובר ושהקדושה תתפשט על כל הבהמה.

**הרב** שמעון לוי

**ועי'** בסוף דברי הרב משה שושן בסמוך

**אתמר בר פדא אמר אין קדושה חלה   
 על העוברין ור' יוחנן אמר קדושה חלה על העוברין וכו', לישנא אחרינא מאי קמ"ל אם שיירו משויר ועובר לאו ירך אמו.** ומבואר בגמ' דכל הטעם דאמרי' לר"י שחל קדושה על העוברין, היינו מטעמא דס"ל דעובר לאו ירך אמו, וכן מבואר בגמ' לעיל [י:] בהא דא"ר יוחנן הקדיש חטאת מעוברת וילדה רצה בה מתכפר, רצה בוולדה מתכפר, דטעמא משום דעובר לאו ירך אמו, והנה ברמב"ם [פ"ד מפסולי המוקדשין] כ' הפריש חטאת מעוברת וילדה, הרי היא וולדה כב' חטאות שנתפרשו לאחריות, עכ"ל, הרי שפסק כר' יוחנן.

**והאחרונים** הק' [עי' שעה"מ פ"ב מגניבה]   
 שהרמב"ם סתר משנתו, שהרי פסק בכ"מ דעובר ירך אמו, דבפ"ט מהל' נז"מ ה"א כ' דבהמה שהזיקה גובה מוולדה, "מפני שהיא מגופה", הרי שפסק דעובר יר"א, וכ"כ בפ"ג מהל' איסורי מזבח דוולד הנוגחת והנרבעת אסור למזבח, וביאר הרמב"ם משום שהולד מצוי עמו בעת שנפסלה, והיה כאבר מאבריה, עיי"ש שהאריך בזה, וא"כ איך פסק הרמב"ם כר' יוחנן, ובפשטות לק"מ ע"פ משנ"ת בתוס' ד"ה אבל, דאף דאמרי' עובר יר"א, מ"מ בכוחו של האדם להקדיש את העובר בפ"ע, אולם בדף יא. דאמרי' דבתם במעי תמימה ד"ה קדיש גופיה, אלא כי פליגי במעי בע"מ וכו', דר' יוחנן סבר עובר לאו ירך אמו וכו', והרמב"ם פסק כן [פט"ו הל' פסוהמ"ק ה"ח], ואי עובר יר"א, הרי שפסול שיש באם חלה אף בעובר.

**ובפשטות** י"ל דר' יוחנן דביאר טעמו משום   
 דעובר לאו ירך אמו הכוונה הוא שהעובר יש לו סיבה מצד עצמו ליקדש לגבי מזבח, וכל המושג של עובר ירך אמו היינו בפסול שחל בעצם השם בהמה, וכגון בפסול נרבע, דמטעמא דעובר יר"א אמרי' דחל אף על העובר כיון שהוא נחשב כא' מאבריה, אך בעל מום או יוצא דופן שאינו חלות שם פסול, אלא שבע"מ מופקע מקדושת קרבן [וכמשנ"ת לעיל], וכל שהעובר במציאות אינו בע"מ, הרי לא חל עליו שום פסול, ונצטרך לבאר לשיטת הרמב"ם הכוונה "עובר לאו ירך אמו" אינו שייך להמושג הכללי של עובר ירך אמו, אלא זה גופא כוונת ר' יוחנן דכיון שעובר לאו יר"א היינו שהוא במציאות יש לו חיות בפ"ע, מה"ט לא שייך לפוסלו משום בע"מ או טריפה, וכ"ז נכתב לפו"ר, ועדיין יש להתיישב טובא בשורש הסוגיות.

**מורנו** ראש הכולל

**וריו"ח אמר קדושה חלה על עוברין.**   
 הקשו האחרונים דהא נפסק (חו"מ רט) דאין אדם מקנה דשלב"ל ועובר חשיב לא בא לעולם, ואם א"א להקנותו היאך אפשר להקדישו. ועי' בנתיה"מ (שם סק"ב) דתי' דהא דאין מקנה עובר היינו כשמקנהו לכשיוולד דאין זה המצב הנוכחי של העובר, אולם כשמקנהו במצבו הנוכחי שפיר חשיב בא לעולם וחל (כמו שיקנה כל אבר אחר בבהמה). וממילא א"ש דהכא שמקדישו היינו הקדש כפי מצבו הנוכחי וחל לאלתר דחשיב בא לעולם. [ובזה יש חילוק בין מקדיש עובר דכיון שאפשר לקיים דינו ולהקריבו לכשיוולד - ל"א פשטה אלא יקרב לכשיוולד, לבין מקדיש אבר דכיון שאין דרך לקיים דינו ולהקריבו - לכך אמרי' פשטה].

**הרב** משה שושן

**רש"י ד"ה אין קדושה חלה על העוברין.   
 אם הקדיש עובר במעי בהמה אינו קדוש ליקרב.** משמע דהא דאינו קדוש הוא רק לענין הקרבתו, ולכא' היינו כדאמרי' בסמוך דלכו"ע קדוש העובר קדושת דמים, ולכא' זה נמי כונת רש"י בהמשך דבריו שכתב ואם מקריב ליה משנולד ולא אקדשיה משנולד מייתי חולין לעזרה, אמנם הוא תמוה קצת אמאי פירש דזו הנ"מ מהא דאינו קדוש קדושת הגוף, וצ"ב.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**באו"ד. ואם הפריש חטאת מעוברת לא   
 הוו כשתי חטאות לאחריות דעובר מכח אמיה הוא דקדיש ולא מכח עצמו.** תמוה הא אמרינן בסמוך דאי הוה אמר ריו"ח דהמפריש חטאת מעוברת הוו כשתי חטאות לאחריות לא הוה ידעינן דאי הקדיש עובר לחודיה קדושה חלה על העוברין, וא"כ היכי שמעינן מהא דאמר בר פדא דאין קדושה חלה על העוברין דאי הפריש חטאת מעוברת לא הוו כשתי חטאות לאחריות.

**ואולי** מהא דבר פדא לא מפליג משמע   
 דאיירי בין אי הקדיש העובר לחודיה ובין אי הקדיש גם את אמו. ואמנם אמרינן דרבי יוחנן איצטריך לאשמועינן אף הא דהקדיש חטאת מעוברת ולא סגי בהא דאמר קדושה חלה על עוברין ולא מפליג אי הקדיש אף את אמו, דהא ס"ד דשיירו אינו משוייר (וכדפירשו התוס' לצריכותא) ואף דקדושה חלה על עוברין בכל גונא מ"מ לא מצי לשייר העובר מקדושת אמו.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**תוס' ד"ה ור' יוחנן אמר קדושה חלה   
 על העוברין. ואם הפריש חטאת מעוברת הוי כמפריש שתי חטאות לאחריות כו'.** תמוה הא אמרינן בסמוך דהא ליכא למשמע מינה, ואי לא הוה אמר ריו"ח בהדיא דהפריש חטאת מעוברת רצה בה מתכפר רצה בוולדה מתכפר הו"א דלא אמר ריו"ח דקדושה חלה על העוברין אלא היכא דהקדיש העובר גופיה. וצ"ע. (והרב שלום מרדכי ובר אמר דשמא אחר דאשמועינן ריו"ח לתרוייהו אשמועינן בזה דאפשר ללמוד הא מהא, ורק אי לא הוה אמר לתרוייהו הו"א דהם חלוקים, וצ"ע).

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**תוס' ד"ה ואזדא רבי יוחנן כו'.   
 דשמעינן ליה לר' יוחנן דאית ליה שיירו משוייר ואי אמר על בהמה של חולין היא קדש וולדה חולין הרשות בידו דעובר לאו ירך אמו הוא.** היינו דהא דמשוייר אינו כיון דהעובר קדוש בלאו קדושת אמו, אלא אפילו אי משיירו חולין הוא משוייר, אך לכא' אי"צ שיאמר מפורש וולדה חולין וכדמוכח מדברי התוס' בהמשך הדיבור ממה שהקשו אפירוש רש"י ומתירוצם, ולא כתבו הכא וולדה חולין אלא לפרש דאין השיור כיון דהעובר קודש (דמתכון להקדישו בפני עצמו במה שאמר היא קודש) אלא אפילו אי הוא חולין.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**בא"ד. וי"ל דע"כ אית ליה לבר פדא   
 דשיירו אינו משוייר כו' ואם סבירא ליה דשיירו משוייר אמאי אין הולד עולה.** ואף דאין קדושה חלה על עוברין יהא עולה לדמיו, וכדכתבו התוס' בסמוך בהא דאיתא התם ולדה עולה והיא שלמים דבריו קיימין.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**י:**

**לישנא אחרינא מאי קמ"ל אם שיירו   
 משוייר ועובר לאו ירך אמו הוא ותרתי למה לי.** ומשמע שמשני השמועות דרבי יוחנן שמעינן הא דאם שיירו משוייר, ופירש רש"י הא שמעינן ליה מקמייתא דאמר קדושה חלה על העוברין מכלל דבהמה באפי נפשה חשובה הולד, והיינו דאי הולד הוא בהמה באפי נפשה קדושה חלה עליו בפני עצמו ואם שיירו מקדושת אמו משוייר, ואם הולד אינו בהמה באפי נפשה אין קדושה חלה עליו בפני עצמו ואם שיירו מקדושת אמו אינו משוייר, ותליא הא בהא.

**והוא** לא כדכתבו התוס' בד"ה ואזדא רבי   
 יוחנן לטעמיה דהא דאמר ריו"ח דהמקדיש חטאת מעוברת העובר לא אזיל למיתה אי"ז ראיה דסבר דקדושה חלה על עוברין, וכן כתבו שם דהא דאמר בר פדא אין קדושה חלה על עוברין אי"ז ראיה דסבר דהמקדיש חטאת מעוברת אין הולד הולך למיתה, וכן כתבו בד"ה אבל הכא דאקדשיה לאימיה דאי הוה אמר ריו"ח הא דקדושה חלה על עוברין לא הוה שמעינן מינה דהמקדיש חטאת מעוברת אין העובר הולך למיתה, ולפי המבואר הכא כל זה אינו אלא מוכח מהא דקדושה חלה על עוברין דשיירו משוייר והולד אינו הולך למיתה, ומוכח מהא דאין קדושה חלה עוברין דשיירו אינו משוייר והולד הולך למיתה, ומוכח מהא דהפריש חטאת מעוברת אין הולד הולך למיתה דקדושה חלה על עוברין.

**וצ"ב** איך יפרשו התוס' לדברי הגמ' הכא.

**ולפי** הנ"ל יהיה מוכח דהא דאמרינן דאי הוה   
 אמר ריו"ח דקדושה חלה על עוברין לא הוה שמעינן הא דהקדיש חטאת מעוברת רצה בה מתכפר רצה בוולדה מתכפר אין הכונה כדפירשו התוס' דהיה אפשר לומר דסבר דשיירו אינו משוייר, דהא אי סבר דקדושה חלה על עוברין ע"כ דסבר דשיירו אינו משוייר, אלא צ"ל דכונת הגמ' דהו"א דאי מקדיש חטאת מעוברת אין כונתו להקדיש העובר שבמעיה בפני עצמו אלא רק להקדיש הבהמה גופה, והא קמ"ל ריו"ח דכונתו להקדיש אף העובר, ולא תיקשי קושיית התוס' דחזינן במשנה לקמן דהעובר כן קדוש, דהא ודאי דאי אין כונתו להקדיש העובר בפני עצמו ע"כ העובר קדוש בקדושת אמו, והא דלריו"ח אין העובר קדוש בקדושת אמו הוא רק כיון דמשיירו במה דמקדישו בפני עצמו. (ובתוס' נמי מבואר דהבינו כונת הגמ' באופן אחר, ורק מכח קושיותיהם פירשו דכונת הגמ' דס"ד דשיירו אינו משוייר).

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**איתיביה ר' ירמיה לר' זירא וכו' א"ל   
 כי תניא ההיא בקדושת דמים וכו'.** ובתוס' (ד"ה כי) כתבו דכיון שנחת ביה קדו"ד נחת ביה נמי קדוה"ג. ובפשוטו נמצא לפי"ז דלא נחלקו בר פדא ור' יוחנן אם העובר קדוש או לא, דודאי קדוש, ורק נחלקו האם קדוש באופן ישיר או דקדוש קדו"ד ואח"כ חיילא עליה קדוה"ג. והדבר פלא לפו"ר. [ועי' שפ"א מש"כ אופ"א בזה]. (ויעוי' במש"כ השיטמ"ק בשם הרב המעילי וכן במש"כ על ד' התוס' דיקרב עולה דמתני' כד: אין הכוונה כפשוטו אלא דימכר ודמיו עולה, אולם לפו"ר כל זה דוקא לגבי מתני' דלקמן, ומשום דהוי כחולין שנתערבו בקדשים וכמש"כ השיטמ"ק ע"ד התוס', אך לגבי גוף סוגיין בהקדיש העובר, אה"נ דקדוש קדו"ד ומגו דנחתא חיילא נמי קדוה"ג ממש ויקרב כפשוטו, וצ"ת).

**והנה** בפשוטו רש"י (ד"ה קדו"ד) פליג ע"ד   
 התוס' ונקט דאינו קדוש בקדוה"ג אלא נמכר בלא מום. והדברים מוכחים מדבריו לעיל בע"א (ד"ה אין קדושה) דכ' דאם מקריב ליה משנולד ולא אקדשיה משנולד מייתי חולין לעזרה, עי"ש, ואם כד' התוס' הא סו"ס נחתא עלי' קדוה"ג, ובהכרח דפליג. וצע"ג ממ"ש התוס' ממתני' כד: דשם פרש"י להדיא דקדוש יעו"ש.

**אכן** ממש"כ רש"י בע"א דמייתי חולין   
 לעזרה, יתכן כמ"ש מו"ר בחיי דוד (י.) דאי"ז סותר לד' התוס', דהתוס' בהקדיש קדו"ד קמיירי וממילא נחתא קדוה"ג, אולם רש"י בע"א בהקדיש קדוה"ג קמיירי דלא חייל כלל ובזה אם לא יקדישנו משנולד הוי חולין בעזרה, אך אם יקדישנו קדו"ד יתכן דיודה לד' התוס'. אך יש להוסיף דעדיין לא תתיישב משמעות דבריו הכא שכ' דלא קדיש קדוה"ג וכנ"ל.

**הרב** משה שושן

**רש"י ד"ה ילדה זכר הרי הוא עולה.   
 דבבכורה לא קדיש עד שתקדישנו רחם ותו לא אתייא בכורה ומפקעא לקדושת עולה.** הנה בסמוך אמרינן דאפילו קדושת דמים אלימא להפקיע מן הבכורה ובהא לכא' א"א לומר דהוא כיון דקדושת הבכורה אינה יכולה להפקיע את קדושת הדמים, דהא אפשר דגופו יהא קדוש בקדושת בכורה ודמיו לעולה, וטעמא דקדושת דמים מפקיע מן הבכורה הוא כדפירשו רש"י והתוס' בבכורות יד א מקראי. והא דפירש רש"י הכא הכי ולא פירש מקראי דאתא לפרש הא דס"ד דקדושת דמים לא אלימא להפקיע מן הבכורה, דס"ד דהא דלא קדיש בבכורה הוא כיון דכבר קדוש בקדושת עולה ותו לא מצי חייל קדושת בכורה והא לא שייך בקדושת דמים.

**ובאמת** אי איירי בקדושת הגוף אי"צ לקראי   
 אלא מסברא אינו קדוש בבכורה וכדפירש רש"י הכא דלא אתיא בכורה ומפקעא לקדושת עולה, ומ"ה רש"י לקמן במתניתין פירש נמי כדפירש הכא, דכיון דחייל קדושה על העוברין (וכדמסקינן דאפילו לבר פדא בתם במעי תמימה חייל) הא איירי בקדושת הגוף לעולה ואינו יכול ליקדש בבכורה.

**אמנם** לכא' קשה דהא רש"י פירש כיצד   
 מערימין על הבכור להפקיעו מכהן וליהנות הוא בו, והיינו דבהאי הערמה עושה שלא יהיה מתנות כהונה ועושה שלא יהיה בקדושת בכורה אלא בקדושה אחרת שיכול ליהנות ממנה לצאת ידי חובתו וכדפירש רש"י, ואי הא דלא חייל עליה קדושת בכורה הוא רק כיון דלא אתיא בכורה ומפקעא לקדושת עולה אמאי לא תהיה בהמת העולה מתנות כהונה ויצטרך ליתנה לכהן שיצא בה ידי חובתו, ואי איכא קראי דפטרי מן הבכורה ודאי ניחא דפטרי מכל דיני בכור ואף מהמתנות כהונה דבכור, אך אי אינו אלא מסברא דלא מצי חיילא קדושת הבכורה צ"ב, וא"כ יקשה אמאי לא נקט רש"י במתניתין לקמן ובס"ד הכא לקראי דפטרי קדשים מן הבכורה.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**כי מתניא ההיא בקדושת דמים.** וברש"י   
 פי' כפשוטו, דהיינו שימכרנו ויביא בדמיו עולה, ובתוס' הקשה ע"ז מהמשנה לקמן שהקדיש עובר ונולדו שני זכרים וכתוב שאחד יקרב עולה והשני ימכר לצרכי עולה, ולכן מפרש שחל קדושת דמים ומתפשט ונהיה קדושת הגוף. ונראה שרש"י יפרש במשנה כפי' הרב המעילי בשיטמ"ק שביאר שיקריב עולה הכוונה ימכר לצרכי עולה ודמיו קדושים, והשני ימכר לצרכי עולה והדמים חולין. אבל עדיין קשה דא"כ מדוע המשנה לא כותבת כך מפורש, וצ"ע. וביותר דלשון רש"י במשנה שם משמע לא כן, דכ' וז"ל, הלכך יקריב האחד לנדרו וכו', משמע הקרבתו ממש ודלא כדפי' הכא.

**הרב** שלום מרדכי ובר

**כי מתניא ההיא בקדושת דמים.** לקמן   
 כז ב תנן אמר על הבהמה טמאה ועל בעלת מום הרי אלו לעולה לא אמר כלום הרי אלו עולה ימכרו ויביא בדמיהם עולה, והיינו דאי הקדיש קדושת הגוף ולא מצי חיילא קדושת הגוף לא חייל כלום ואף דמצי חיילא קדושת דמים, וא"כ לכא' הכ"נ אי הקדיש את העובר קדושת הגוף לא יחול קדושת דמים על הבהמה, והכא מוקמינן בהקדיש קדושת דמים, וכן משמע לשון הגמ' דהתירוץ הוא אוקימתא ולא פירוש בעלמא.

**וא"כ** תתיישב קושיית הש"מ ע"ד התוס'   
 בריש העמוד שכתבו דלבר פדא מוכרח דאם שיירו אינו משוייר דאי נימא דאם שיירו משוייר אמאי באומר היא שלמים וולדה עולה הרי זו ולד שלמים הא כשאמר היא שלמים לא נתקדש הולד דהא אין קדושה חלה על העוברין ואם שיירו משוייר, והקשה הש"מ (אות לה) דמצינו למדחי בקדושת דמים, ולפי הנ"ל לכא' י"ל דהתם הא לא בא להקדיש אלא האם ולא נתכון אלא לקדושת הגוף, ומ"ה אין הולד קדוש כלל ואף לא בקדושת דמים. וצ"ע מה סבר הש"מ.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**תוס' ד"ה כי תניא ההיא קדושת דמים.   
 אמאי יקרב עולה ואי אמרת דימכר לצרכי עולה כו' ואם כן מה בין ראשון לשני.** לכא' משמע דאין קושייתם מלשון המשנה אלא מהקושיא מה בין ראשון לשני, והוא תמוה הא ודאי איכא בינייהו אי המקדיש חייב בזה או דאין כאן אלא קדושה על הבהמה (לדמיה), ונפק"מ אי הדמים שיקבל מהמכירה יהיו לחולין או לעולה (וכדכתב בש"מ לתרץ קושייתם), ולכא' צ"ל דכונתם להקשות מלשון המשנה דתנן יקרב עולה, ורק הכריחו דאין לפרש הלשון יקרב עולה דימכר לצרכי עולה דא"כ הא לא מתפרש במשנה כלל החילוק בין ראשון לשני דהא אף על השני תנן דימכר לצרכי עולה.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**באו"ד. וצריך לומר כיון דנחת בראשון   
 קדושת דמים נחת ביה נמי קדושת הגוף.** לכא' משמע דמיד נחת ביה קדושת הגוף, והיינו דאף דהמקדיש לא מצי להחיל קדושת הגוף על העוברין אך הקדושה מצי חיילא ממילא כיון דנחת ביה קדושת דמים, ואי הא דאין קדושה חלה על העוברין הוא כיון דהוה דבר שלא בא לעולם א"ש אי נימא דהא דאין אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם הוא חיסרון במעשה ההקדשה (גמירות דעת וכדו').

**אמנם** לכא' בדיבור הסמוך מוכח לא כן   
 שכתבו דהא דאין ממירין שלימין בעוברין א"א לאוקמי בקדושת דמים דהא אין עושין תמורה, וחזינן דלבר פדא כל עוד הוה עובר אכתי לא מצי חייל עליה קדושת הגוף כלל, וצ"ל דאין כונת התוס' הכא אלא אחר שנולד דחייל עליה קדושת הגוף.

**וא"כ** אף ברש"י שכתב בד"ה קדושת דמים   
 אבל הוא גופיה לא קדיש קדושת הגוף אלא נמכר בלא מום, לא חזינן דפליג אתוס' דלכשיוולד יחול עליו קדושת הגוף. [והא דכתב רש"י בע"א דלבר פדא אם מקריב ליה משנולד מייתי חולין לעזרה, לפמשנ"ת לעיל בסמוך י"ל דלא איירי אלא בהאי גונא דלעיל דהקדיש קדושת הגוף דאז אינו קדוש כלל אף לא קדושת דמים, כ"כ מו"ר הגאון שליט"א בחיי דוד, ועי' מש"כ על רש"י לקמן יא סוע"א (וע"ע בדברי הרב משה שושן לעיל בסמוך)].

**אמנם** א"כ דלא איירו התוס' אלא אחר   
 שיוולד צ"ב מהו שכתבו וצריך לומר כו', דמשמע דאי לאו קושייתם לא הוו אמרי לדין זה, ואמאי לא, הא אמרינן לקמן יא ב דהמקדיש לדמיו דבר הראוי למזבח אמרינן דכיון דנחית ביה קדושת דמים נחית ביה נמי קדושת הגוף, ומ"ש הכא, ושמא יש לחלק אי היה ראוי למזבח בשעת ההקדש וצ"ב.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**שם. וצריך לומר כיון דנחת בראשון   
 קדושת דמים נחת ביה נמי קדושת הגוף.** צ"ב למה נקטו בראשון, דלכא' אף בשני נחית קדושת הגוף ורק דהוא אינו מחוייב בו ומ"ה ימכר לצרכי עולות שיקריבוהו לגופו ודמיו חולין, וכמו לרבי יוחנן דאמר קדושה חלה על העוברין.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**יא.**

**תוס' ד"ה הא וכו'. בסוה"ד ע"כ לשון   
 רש"י ונראה דא"צ לגרוס כל זה וכו', ובפ' בהמה המקשה יש לשון אחר וכו', עכ"ל.** משמע מד' התוס' דלמש"כ בפ' בהמה המקשה אין להקשות על ר' יהודה בסוגיין. ויל"ע דהגם שלמש"כ שם אין קו', אך תיפו"ל דק' על ר' יהודה מקו' הגמ' למש"כ רש"י, דהנה רש"י פי' הק' מרישא דמתני' דאין ממירין אברין דחולין בשלמים דהקדש הא מקדש קדשי אברים, והגם שתוס' הביאו זאת כגי' חדשה וכ' דא"צ לגרוס כל זה, ופירשו באופ"א, אך סו"ס לאחר שבפ' בהמה המקשה נת' דאין להק' כן, א"כ ניהדר לפרש כפרש"י, וצ"ב. (אכן יעוי' בשיטמ"ק מש"כ בשם התוס' חיצוניות, דלפי"ז אכן ל"ק כלל, ואפשר לפ' כהתוס' וכמבו' בדבריהם, יעו"ש).

**הרב** משה שושן

**לימא כתנאי השוחט את החטאת וכו'   
 קתני חדא אינה נאכלת וכו'.** מדברי הגמ' מבואר שר"י סובר כהמ"ד שדינו של הולד כדינה של האמא, כי ר"י סובר שקדושה חלה על עוברין, ובר פדא שסובר אין קדושה חלה על עוברין יסבור שהולד יהיה חולין, ולכאו' צ"ע שהרי ר"י אומר בדף י. שהמקדיש חטאת מעוברת וילדה, רצה בה מתכפר רצה בולדה מתכפר, ורש"י (ד"ה רצה) מסביר שדין זה אינו כדין חטאת שנתכפרו בעליה שהולכת למיתה, אלא כדין מפריש שתי חטאות לאחריות דמתכפר באיזה מהן שירצה והשניה תרעה, וברמב"ם בפסולי המוקדשין (פ"ד הל"ה) כתוב לגבי מפריש לאחריות שתרעה ויביא בדמיה נדבה, וא"כ לפי ר"י מדוע דינו של הולד כדינה של האמא, היה צריך להיות שיצטרך להביאו כנדבה, ואולי אפש"ל שבן פקועה מיוחס לאמו וכמו שניתר בשחיטת אמו כך חלים עליו כל דיני אמו, ולפי"ז קשה שהרי במסקנת הגמ' מתבאר שהמחלוקת היא האם וולדי קדשים בהוייתן הם קדושים או במעי אמן הם קדושים, ולמ"ד בהוייתן הם קדושים הבן פקועה יהיה חולין, ולכאו' דין זה מחודש מאד שאע"פ שלכו"ע אם יוולד דינו למיתה שהוא וולד קדשים, מ"מ כשעדיין לא נולד ניתר בשחיטת אמו והוא חולין, מ"מ רואים שאין הכרח בין הדין שניתר בשחיטת אמו לדני הקדושה שלו.

**ולפי"ז** קשה איך הבינה הגמ' בהו"א שלפי   
 ר"י דין הבן פקועה יהיה כדין האמא ומדוע לא יהיה דינו לקרבן נדבה.

**וי"ל** שמבואר פה בגמ' שכל הדין של ירעה   
 עד שיסתאב זה דווקא כשהבהמה השניה חייבת שחיטה מצד אחד ומצד שני כבר חלה עליה קדושת חטאת והבעלים נתכפר שאז נאמר הדין של ירעה אבל בן פקועה שלא חייב שחיטה ל"צ לדין ירעה ולכן יחולו עליו דיני אמו, וצ"ע.

**הרב** שמעון לוי

**ואכתי** יקשה מהא דמפרשינן הברייתא   
 דאמרה דדין הולד כחטאת כמ"ד ולדי קדשים במעי אמן הן קדושים, ותמוה אמאי לא אזיל הולד למיתה והא הוה ולד חטאת דאזיל למיתה ואכתי ע"כ צ"ל דכיון דניתר בשחיטת אמו דינו כאמו, וא"כ אכתי יקשה כנ"ל מ"ט אי אין הולד קדוש אין דינו כאמו.

**ופירש** הרב צבי וינגורט שליט"א די"ל   
 דההלכה דחטאות המתות נאמרה דאזלי למיתה, ובן ד' אין שייך שילך למיתה דהא לא חשיב חי.

**והרב** שמעון לוי שליט"א פירש די"ל   
 דלא נאמרה ההלכה אלא על ולד חטאת והיינו שנולד מן החטאת, ובן פקועה הא לא נולד ולא נאמרה עליו ההלכה.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**אי אתה מוצא אלא כו' במקדיש ולד   
 ויצא דרך דופן.** לכא' תמוה הא ממעטינן יוצא דופן מהקרבה דכתיב כי יולד (בכורות נז א) וא"כ מה מהני דהקדישו קודם שיצא הא אכתי לא נולד, ושמא י"ל דאין הפסול הא דלא נולד אלא הא דהוה יוצא דופן ולא ממעטינן מכי יולד אלא יוצא דופן. אמנם שמא י"ל דאף בהמה הפסולה להקרבה חל עליה קדושה והא דלא חל קדושה הוא רק על בהמה שלא יהיה אפשר להקריבה כיון דהיא פסולה, אך הכא דיהיה אפשר להקריבו לכשיולד דרך דופן חל עליו קדושה ואף שהוא פסול, ושמא מה"ט חל קדושת הגוף על בעל מום עובר, וצ"ע.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**ותניא א"ר מאיר מאחר שאינן קדושין   
 היאך מקדישין וכו' במקדיש ולד ויצא דרך דופן.** לכאו' קושיית הגמ' על בר פדא, שמצאנו שר"מ אמר אי אתה מוצא אלא במקדיש ולד ויצא דרך דופן, רואים שאפשר להקדיש ולד במעי אמו.

**וקשה** מדוע ר"מ אומר אי אתה מוצא אלא   
 במקדיש ולד, הרי אפשר להעמיד את ר' אלעזר שהקדישה ואח"כ נתעברה ובבהמה עולה שוולדותיה קריבין, שע"ז ר"א אומר שלא מקדישין לעשות תמורה.

**ורצו** לומר בבי מדרשא שר"מ חולק על ר"י   
 וסובר שולד אין עושה תמורה וממילא א"א להעמיד את ר"א אלא במקדיש ולד, ורצו להוכיח שכך הוא, שבדר"כ הבר פלוגתא של ר"י זה ר"מ ובמשנה בדף י. ת"ק שחולק על ר"י זה ר"מ.

**וקשה** מאד לומר כן שלשון הגמ' בדף יז. וכן   
 מביא רש"י כאן, תניא אמר ר"מ וכו' אלא אי אתה מוצא וכו' במקדיש ולד ויצא דרך דופן, אבל כלאים וטומטום ואנדרוגינוס אי אתה מוצא אלא בולדי קדשים ואליבא דר' יהודה, ונראה בגמ' שר"מ סובר כר"י.

**ותי'** הרב אהרן יעקובוביץ שודאי שאפשר   
 להעמיד גם במקדיש ולד, שמקדיש את אמו ואח"כ נתעברה אבל ר"מ רצה להעמיד במקרה יותר טוב, שמקדיש אותו בעצמו, וזה בעצם התיובתא על בר פדא, ששייך דבר כזה להקדיש ולד, והוכיח כן מלשון הגמ' שהגמ' אומרת "אבל" כלאים וכו' כלומר ודאי שאפשר להעמיד כך גם במקדיש ולד אבל העמדנו במקרה יותר טוב, אבל כלאים וכו' א"א להעמיד אלא בולדי קדשים.

**עוד** הוסיף שזה הסיבה שרש"י בד"ה   
 במקדיש הביא את הסיפא דמילתא לחדד נקודה זו.

**ויש** לעי' האם נכון הדבר שר"מ בכל מקום   
 הוא הבר פלוגתא של ר"י.

**הרב** שמעון לוי

**שמא** אפילו אי ר"מ פליג אר' יהודה י"ל   
 דרבי מאיר לא בא אלא לפרש דברי רבי אלעזר דאמר דאין מקדישין, דרבי אלעזר ע"כ סבר כרבי יהודה.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**רש"י ד"ה כלאים וטומטום ואנדרוגינוס   
 כו'. וליכא לתרוצי קדושת דמים דאי קדושת דמים לא הוה עביד תמורה אפילו יצא דרך רחם.** לכא' חזינן דפליג על מה שכתבו התוס' לעיל י ב ד"ה כי תניא ההיא קדושת דמים דאמרינן כיון דנחת קדושת דמים נחת קדושת הגוף. אמנם י"ל דהא הכא ביוצא דופן דאינו קדוש ודאי לא נימא דנחית ליה קדושת הגוף, וע"ז קאמר דכיון דאף אחר שיוולד אינו קדוש אלא בקדושת דמים א"כ הא כה"ג אפילו יולד דרך רחם אינו עושה תמורה [ואמנם קדושת דמים כה"ג (דלא היה קדושת דמים אלא כיון דהיה עובר) ונולד דרך רחם, הא יהיה קדושת הגוף ועביד תמורה, אך ביצא דרך דופן הא אכתי הוה קדושת דמים, ובגונא דקדושת דמים הא אפילו דרך רחם לא עביד תמורה].

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**יא:**

**ת"ר יכול רגלה של זו עולה תהא כולה   
 עולה ת"ל וכו'.** יל"ע וכי פשיטא כ"כ דין פשטה דבעי קרא למעט זה.

**ותו** דהא עדיין לא ידעינן דין זה גופא   
 דאפשר להקדיש לגופו דבר שא"א ליקרב והא נמי פשיטא לגמ'.

**וראיתי** בדב"ש שתי' דקאי אילפותא דר"ש   
 ור"י דלהלן דילפי מ'יהיה קדש' דפשטה, ואהא קאמר קרא ד'ממנו' לאפוקי דלא תילף מ'יהיה קדש' לפשוט בכולה.

**הרב** נחמן פישר

**ת"ר יכול וכו' יכול תצא לחולין ת"ל   
 וכו'.** צ"ב הס"ד שתצא לחולין, הא סו"ס האבר קדוש. ובפשוטו יתכן דא"א שהבהמה תהיה חלקה קודש וחלקה חולין, ולכן אם ל"א פשטה הרי דקדושת האבר פוקעת, וצ"ת אמאי. וברגמ"ה ערכין ה. פי' וז"ל, יכול תצא שאר הבהמה לחולין, עכ"ל. וק' דהא רק כלפי האבר דייני' ולא כלפי שאר הבהמה דלכאו' ודאי חולין היא, וצ"ב.

**וברש"י** חולין סט: פי' וז"ל, יכול תהא   
 יוצאה לחולין - בפדיון שיפדה אותו אבר, עכ"ל. ומבו' דהס"ד דפודה האבר ומוציאו לחולין והקדושה תחולל על דמיו, וממילא הוא דהבהמה תהיה כולה חולין.

**ויתכן** להציע בדוח"ק דמש"כ רגמ"ה דיכול   
 תצא שאר הבהמה לחולין כוונתו כרש"י בחולין דזה ע"י שיפדה האבר ויצא לחולין ממילא אין שום קדושה בבהמה וכולה חולין, וע"ז מסקי' קמ"ל וכו'.

**אך** יש לדחות דבהמשך ד' רגמ"ה בערכין וכן   
 בחולין סט: פי' הקמ"ל דתמכר לצרכי עולות ודמיה חולין חוץ מדמי אבר שבה, ולכאו' כוונתו דמוכר הבהמה כולה [כולל האבר] ונוטל דמי כולה, ובזה יש חילוק, דדמי שאר הבהמה חולין ודמי האבר קודש, וה"ז פדיון קדושת האבר (ודלא כפירש"י בסוגיין דתמכר כולה חוץ מדמי האבר שלא יטלם, דלרש"י תמכר לצרכי עולות היינו בכך שנמכרת וקריבה לעולה, ולרגמ"ה היינו בכך שהאבר נפדה ודמיו לצרכי עולות).

**ונמצא** דאין כוונת רגמ"ה בהס"ד שנפדה   
 האבר ועי"ז תהיה כל הבהמה חולין וכרש"י בחולין, דאדרבה זו גופא המסקנא לרגמ"ה דפודה האבר, (אמנם יש חילוק דלהבי' בהס"ד פודה האבר בלבד ואינו מוכר הבהמה, ולהבי' במסקנא מוכר הבהמה, אך סו"ס לפו"ר עיקר הענין הוא פדיון האבר).

**הרב** משה שושן

**והא קמייתי עולה מחוסרת אבר, אמר   
 רבא באומר הרי עלי עולה בחייה.** צ"ב אמאי לא משני כגון דאמר הרי עלי עולה לבד מרגלה.

**ואי** משום דלא שכיח כן, הו"מ לאוקמי   
 שמוכרה למי שאינו חייב בעולה, וקונה אותה כמו שהיא לצרכי עולה ומקדיש יתר הבהמה.

**ודוחק** לומר דרבא חידש באגב דשייך   
 להתחייב 'עולה בחייה' דאי הוי חידוש יאמר זה כדין בפנ"ע.

**הרב** נחמן פישר

**ברש"י בל"א ד"ה כגון דאמר זוזא מן   
 הדא לעולה.** כלומר שוה זוז מבהמה זו לעולה והרי קנה זוז. צ"ב במילתיה מהו 'והרי קנה זוז'.

**וצל"ע** למתי אמר זה, אם קודם שקנה הלא   
 אינה שלו דיקדישנה. ואי אחר שקנה למה מוקמינן דאמר זוז ולא דאמר זו, דהיינו כמו שהיא שרגלה כבר עולה ועתה מקדיש כולה. ותו הא למעשה מקריב בהמה שחציה חולין דהא לא ס"ל דפשטה, ודוחק לומר דבכה"ג הוי כמקדיש דבר שהנשמה תלויה בו.

**הרב** נחמן פישר

**אמר רב חסדא מודה ר"י בדבר שעושה   
 אותה טריפה.** הנה בכל השיטות מודה ר' יהודה בדבר שהנשמה תלויה בו אלא שנחלקו מה נחשב נשמה תלויה בו, וצ"ב מהיכי תיתי לדין פשטה לר"י, דהא קרא מפיק ליה לאבר שאין הנשמה תלויה בו שלא יצא לחולין. וצ"ל שהוא מסברא, דכשמקדיש דבר שהנשמה ת"ב חשיב כמקדיש לכל הבהמה, כיון שאיבר זה מעמיד את כל הבהמה.

**ועי'** בשיטמ"ק כאן שהעמיד בזה ב' צדדים,   
 או מסברא, או מקרא, ומה שהקשינו דכבר מפיק ליה לדבר שאין הנשמה ת"ב שלא יצא לחולין תי' בזה דשקולין הן ויבואו שניהם.

**ואיכא** נפק"מ בין ב' הטעמים, דלקמן בעי   
 רבא בעוף מהו, דבהמה כתיב, והנה אי דבר שהנשמה תלויה בו ילפינן מקרא ג"כ, א"כ גם בזה איכא לבעיא דרבא בעוף מהו דבהמה כתיב בקרא, אמנם אי דבר שהנשמה ת"ב ידעינן מסברא וכמשנ"ת, א"כ בעוף ג"כ איכא להאי סברא, והנה ברש"י בי' דדוקא לר' יוסי קא בעי, ולפמשנ"ת צ"ל דס"ל דדין פשטה באבר שהנשמה ת"ב לר' יהודה הוא מסברא, אמנם במסורת הש"ס ציין לבה"ז שבי' דלהרמב"ם מיבעי אף לר' יהודה, ובדבר שהנשמה ת"ב, ולפמשנ"ת צ"ל דס"ל דדבר שהנשמה ת"ב הוא מקרא.

**אמנם** בלח"מ מעה"ק פט"ו ה"ב כ' לפרש ד'   
 הרמב"ם באופ"א, דבאמת ס"ל דפשטה בדבר שהנשמה תלויה בו הוא מסברא, אלא דבעינן לקרא לעצם קדושת האבר, דאי לאו קרא לא יהיה פשטה כיון שלא יקדש אפי' אותו האבר, ולפי"ז ספיקא דרבא הוא אפי' לר' יהודה ואפי' בדבר שאין הנשמה ת"ב, אי בעוף שייך להקדיש חד אבר, ואם נימא דקרא דשייך להקדיש חד אבר מיירי נמי בעוף ממילא בדבר שהנשמה ת"ב יהיה נמי דין פשטה, ומסברא. ועיי"ש ברעק"א דהישיג ע"ז מטענת ר' יוסי במתני' ומסוגיא דהמקדש חצי אשה בקידושין ז..

**הרב** דוד ישראלי

**ומאי איכא בין רבא לרב ששת איכא   
 בינייהו דרבי אלעזר דאמר רבי אלעזר ניטלה ירך וחלל שלה נבילה כו'.** לכא' תמוה דאף אי לית לרב ששת דרבי אלעזר הא איכא כמה גווני דאמרינן התם דחשיב כמת [וכתב הרמב"ם דהוו נבילה] ובהני נימא פשטה, ולמה אמר דרק בדבר שמתה בו.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**בעי רבא בעוף מהו, בהמה אמר רחמנא   
 והאי לאו בהמה הוא וכו'.** ולפו"ר אינו מובן האבעיא, הרי מאותו הטעם דאמרי' דמהני באבר בבהמה ומשום דאמרי' פשטה בכולה, ואיירי באבר שהנשמה תלויה בו, דמה"ט מיקרי שמתחילה מחיל תמורה בכל הבהמה, מה"ט גופה יועיל בעוף.

**וביותר** קשה מה שהק' בלח"מ היכי קאמר   
 "בהמה אמר רחמנא" הא קרא לר' יהודה לא איירי בדבר שהנשמה תלויה, אלא באינה תלויה וכו', ובאמת רש"י פי' דהאבעיא לר' יוסי, ובפשטות כוונת רש"י דלר' יהודה דס"ל דדווקא באבר שהנשמה תלויה בו מהני, א"כ הרי זה יודעים מסברא דאמרי' "פשטה בכולה", וממילא אין לחלק בין בהמה לעוף, וכן ביאר מרן הגרי"ז [סטענסי'ל], אולם הרמב"ם [פט"ו מהל' מעה"ק ה"ב] פסק כר' יהודה דבאבר שאין הנשמה תלויה בו לא אמרי' פשטה, ומאידך הביא אבעיא דרבא, וע"כ דהאבעיא לר' יהודה ובאבר שהנשמה תלויה בו, וא"כ הדרא קושיא לדוכתא, וכ' בלח"מ דאיה"נ אף באבר שהנשמה תלויה לא ידעי' לר' יהודה מסברא וכו', עיי"ש.

**והנה** האחרונים [עי' חי' הגרי"ז סטענסי'ל]   
 האריכו להוכיח דהא דאמרי "פשטה" אינו מטעם דילפינן מקרא שחל קדושה על האבר, וממילא ידעי' שפשטה, אלא דזה ידעי' מסברא, [וכעי"ז כ' הגרעק"א בתחילת דבריו דפשטה ידעי' מסברא ומטעמא אחרינא, עיי"ש], שהרי בגמ' קידושין [דף ז:] מקשי' ונפשטו לה קידושי בכולה, מי לא תניא האומר רגלה של זו עולה וכו', והקשה המקנה מה הדמיון בין קידושי אשה למקדיש עולה, הרי בהקדש עכ"פ חלה הקדושה על חציה, וממילא מתפשטת על כולה, אבל באשה שלא חלים קידושין על חצי אשה איך יתפשטו הקידושין בכולה, וע"כ דלעצם המושג "פשטה" ידעי' מסברא, וכעי"ז כבר הק' תוס' שם [ז. ד"ה ונפשטו] וכ' ונראה דלכך דקדק רש"י ופי' דהא מקודשת בלשון הקדש קאמר וכו', לפיכך דינה כהקדש וכו'.

**ונראה** דבאמת איצטריך קרא להמושג של   
 "פשטה", אך יסוד דינו שאינו סתם איזה הלכה שהקדושה מתפשטת בעצמה על כולה, דא"כ ודאי הוי דין מסוים בהקדש, אלא דגילוי הקרא דבאבר שהנשמה תלויה בו שא"א להפרידה ולחלקה מהבהמה בפ"ע, אמרי' דבעצם דיבור וחלות ההקדש מתפרש שמקדיש כל הבהמה, וכן בקידושין דמה"ט גופה שא"א לקדש חצי אשה בלחוד, מתפרש דיבור וחלות הקידושין בחציה, שבזה עצמו מונח חלות ומעשה קידושין בכל האשה, ונמצא דאף שיסוד דין פשטה הוא מקרא, ומה"ט אבעיא להו מה הדין בעוף, אך מ"מ נלמד מזה גדר והלכה דכל שלא שייך לחלק את דיבור ההקדש לחציו, אמרי' דמה"ט גופה מועיל מעשה ההקדש או הקידושין שיחול בכולו, [וכמדו' זה כוונת הגרש"ר בשיעוריו עמ"ס קידושין אות קט"ו], ודו"ק.

**מורנו** ראש הכולל

**בעי רבא בעוף מהו בהמה אמר רחמנא   
 והא לאו בהמה או דלמא קרבן אמר רחמנא והא נמי קרבן תיקו.** מבואר בגמ' דל"ש דין פשטה רק בבהמה או עכ"פ בקרבן, וצ"ע דבקידושין דף ז. הקשו ונפשטו לה קדושי בכולה מי לא תניא האומר רגלה של זו עולה תהא כולה עולה עיי"ש, והלא אשה אינה בהמה ואינה קרבן ומאי ס"ד שיועיל פשטה באשה.

**ובתוס'** שם ד"ה ונפשטו הקשו קושיא אחרת   
 דעיקר דין פשטה הוא רק בהקדש ולא בקידושין, וע"ז תי' בשם רש"י דהוא בלשון הקדש ולא בלשון אירוסין עי"ש, אך בגמ' מבואר דבעינן בהמה או קרבן, וצ"ע.

**וברש"י** ביאר בד"ה בעוף דהספק הוא ברגל   
 לש' ר"י ולא ביאר שיש ספק אליבא דר' יהודה באבר שהנשמה תלויה בו.

**ונראה** שפשטה באבר שהנשמה תלויה בו   
 הוא מצד הסברא ול"ש להסתפק בו וא"כ ביאר רש"י דהוא ברגל לש' ר' יוסי. ועי' ש"מ ד"ה מודה שהביא ב' צדדים בזה.

**וא"כ** מיושב דהגמ' בקידושין קאי רק על   
 התקדשי לחציי שהוא דבר שהנשמה תלוי' בו. ולשון הגמ' שם ואפי' למ"ד אין כולה עולה מודה בדבר שהנשמה תלויה בו, יתפרש שאינו שתי קושיות רק דעיקר הקושיא היא מפשטה שהנשמה תלויה בו ואף ר"י מודה בזה.

**ושו"ר** שכן בשיעורי הגרמ"ד בשם האבנ"מ   
 והגרי"ז, והנאני. אכן במסורת הש"ס הביא בשם הרש"ק דלדעת הר"מ הספק הוא באבר שהנשמה תלוי' בו, מבואר דאינו סברא רק נלמד מקרא שיש פשטה, וא"כ צ"ע מגמ' קידושין דשייך פשטה באשה.

**הרב** ישראל הירשמן

**ובתוס'** הנזכר על הגמ' בקידושין נמי איתא   
 בהדיא דהאי פשטה דאיירינן התם ילפינן לה מקראי ולא מסברא, ומ"ה הקשו שם מנלן פשטה באשה וכנ"ל, ובהדיא התם בתוס' דאף בדבר שהנשמה תלויה בו בעינן קרא ולא מסברא, וא"כ הדרא קושיא לדוכתא.

**והגרעק"א** בתשובותיו החדשות (אה"ע ח)   
 נקט דלדעת התוס' אה"נ ולא איירינן התם אלא מספק ולפי הצד דאמרינן פשטה בעוף, ולכא' תמוה הא אף בעוף לא מספק"ל אלא כיון דקרבן אמר רחמנא והא נמי קרבן ומשא"כ אשה דאינה קרבן, וצ"ל דיפרש דקרבן לאו דוקא אלא כל קדושה וקידושין נמי הוה קדושה.

**אלא** דהרעק"א פליג בזה אדברי הבית   
 שמואל שם שכתב דלדעת התוס' בגונא דאיכא למימר פשטה הוו קידושי ודאי, ולדברי הבית שמואל יקשה.

**וכמדומה** דאמרו בזה רבותי שליט"א דלא   
 מבעיא לן אלא בעוף דמסברא אינו דומה כ"כ לבהמה, משא"כ אשה אינה חלוקה מסברא מבהמה וא"א דבבהמה יהיה פשטה ובאשה לא, וצ"ע.

**ושוב** שמעתי בזה מכבוד מו"ר הגאון בעל   
 חיי דוד שליט"א (כך הם הדברים לפי מיעוט הבנתי את עומק דבריו הקדושים) דמסברא אשה עדיפה מבהמה לומר דפשטה בה קדושה ועוף גרע מבהמה לומר דפשטה בו קדושה, דבאשה ודאי שהיחס אליה כאל דבר אחד שלם ולא כחתיכות בשר ובבהמה ג"כ יש מקום להתייחס כן אך בעוף הוא יותר מחודש להתייחס כן, וא"כ אשה ודאי יש לנו למילף בכ"ש מבהמה, אך עוף אין לנו למילף בסברא מבהמה והיינו דמספקא לן אי קרא איירי דוקא בבהמה או בכל קרבן.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**בעי רבא הקדיש אבר לדמיו כו'.** פירש   
 בש"מ (יב) דמבעי"ל אי אמרינן פשטה בקדושת דמים או לא, והיינו כמש"כ רש"י בד"ה הקדיש אבר דמבעי"ל אי פשטה הקדושת דמים בכולו ומגו דנחתא קדושת דמים בכולו נחתא נמי קדושת הגוף בכולו, [וכן הגיה הש"מ (יד) בלשון הגמ']. והיינו דאי לאו דפשטה הקדושת דמים ודאי לא אמרינן מגו דנחתא קדושת דמים על אבר אחד נחתא נמי קדושת הגוף על אבר אחד ותפשוט הקדושת הגוף לכל הבהמה, דהא האבר אינו יכול ליקרב ואי"ש בו מש"כ רש"י הואיל והיא גופה חזיא לעולה למה לי למוכרה וא"כ למה שיחול עליו קדושת הגוף, [אמנם יל"ע דהא לקמן יט ב אמרינן מגו דנחתא אף אנקבה לאשם, ה' יזכני ללמוד ענין זה כראוי אמן].

**ולכא'** היה נראה דמבעי"ל מסברא דשמא   
 אין שייך פשטה אלא היכא כשכל הגוף מחובר במה שהוא אמור כולו ליקרב יחד משא"כ בקדושת דמים, אמנם רש"י פירש הספק כרבי יוסי דאית ליה פשטה ומשמע דלרבי יהודה דלית ליה פשטה אין להסתפק באבר שהנשמה תלויה בו, ולכא' היינו דבאבר שהנשמה תלויה בו אמרינן פשטה מסברא ובהא אין להסתפק, ורק באבר שאין הנשמה תלויה בו דלרבי יוסי גלי לן קרא דפשטה קדושה מספק"ל אי קרא איירי אף בהקדיש אבר לדמיו. ואולי הספק הוא כהא דמספק"ל בעוף אי קרבן אמר רחמנא והא לאו קרבן הוא או"ד בהמה אמר רחמנא והא נמי בהמה היא.

**וא"כ** אוי"ל דבעיא דעוף ובעיא דאבר לדמיו   
 חד בעיא היא, דאי בהמה עיקר ילפינן מינה דאי"צ קרבן אלא רק בהמה וא"כ בעוף אין פשטה ובדמים יש פשטה, ואי קרבן עיקר ילפינן מינה דאי"צ בהמה אלא רק קרבן וא"כ בעוף יש פשטה ובדמים אין פשטה, [אמנם לכא' אפשר נמי דשניהם עיקר וצריך שיהיה את שניהם, וכן אפשר דשניהם עיקר ללמד שאי"צ שיהיה את חבירו וסגי בבהמה בלא קרבן ובקרבן בלא בהמה], וא"כ נמצא דבעוף לדמיו לא מבעי"ל דודאי לא פשטה. ויתיישב בהא מש"כ רש"י בבעיא דעוף הקדיש רגל עוף דתור או בן יונה, וצ"ב מה ראה לפרש

כאן איזה מין עוף, ולכא' אתא לאפוקי רגל עוף שאינו ראוי להקרבה והקדישו לדמיו, ולכא' תמוה למה נחת הכא לחד צד בבעיא דבסמוך, ולפמש"נ א"ש דאתא למימר דלא מספק"ל בעוף אלא בגונא דקדושת הגוף דשמא סגי בהא דהוה קרבן אבל בקדושת דמים ודאי לא פשטה דהא בהמה ליכא וקרבן ליכא.

הרב אהרן יעקובוביץ

**בעא מיניה אביי מרבא הקדיש עורה   
 מהו בעבודה.** יל"ע דהרי בהמה שניטל כל עורה חשיבא טריפה (חולין נה:), וא"כ אפי' לר' יהודה בהקדיש כל עורה פשטה קדושה בכולה וליכא תו לספק הגמ'. וצ"ל דהספק דוקא למ"ד לעיל דבעינן דבר שעושה אותה נבילה או שמתה, אבל בטריפה ל"א פשטה. (בגמ' שלפנינו גרסי' רבא, וא"ש טפי לשיטתו לעיל, דבעינן דבר שעושה אותה נבילה, אמנם בשיטמ"ק גרס רבה).

**ושו"ר** בשיעורי הגרמ"ד שעמד בזה בדעת   
 הרמב"ם שהשמיט לבעיא דעורה, ותי' בזה בשם מרנא הגרי"ז דכיון דהרמב"ם פסק כמ"ד טריפה אינה חיה, א"כ איכא פשטה בהקדיש עורה, וליכא תו לספק, והיינו כמשנ"ת בס"ד דספק הגמ' דוקא למ"ד לעיל דבעינן דבר שעושה אותה נבילה, דס"ל טריפה חיה. ועי"ש שהעיר דשייך להסתפק בגוונא דשני שותפין ובעל העור הקדיש את חלקו, דליכא בזה פשטה.

**הרב** דוד ישראלי

**יב.**

**רש"י ד"ה היא חולין וולדה קדשים.   
 ואליבא דמ"ד קדושה חלה על העוברין.** תמוה הא אסקינן לעיל יא א דבתם במעי תמימה אפילו בר פדא מודי דקדיש ולא נחלקו אלא בתם במעי בעלת מום, וא"כ ודאי איכא למיבעי הכא לכו"ע בתם במעי תמימה דחלה קדושה על העוברין. ועי' חק נתן שכתב דרש"י בעא לאוקי לבעיא גם במעי בעלת מום, וצ"ע.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**אין המדומע מדמע אלא לפי חשבון.**   
 צ"ב מה שייך הני דינים להכא, ובשלמא אין המדומע מדמע ואין המחומץ מחמץ ואין בית הפרס עושה בית הפרס י"ל דתני להו אגב אין תמורה עושה תמורה דהני נמי דמי ליה דהתולדה לא נעשית כאב לענין לעשות עוד תולדות, אבל אין המים שאובין פוסלין את המקוה ואין מי חטאת נעשין מי חטאת [ולפירוש הגר"א בהגהותיו ניחא הא] ואין תרומה אחר תרומה מה שייך להכא.

**הרב אהרן יעקובוביץ**

**ואין המחומץ מחמץ אלא לפי חשבון.**   
 ופירש"י שאם שאור של תרומה העמיד עיסה ונפל מאותה עיסה לעיסה אחרת, רואים אם מה שנפל באחרונה יש בה כדי לחמץ מכח התרומה לבד אסור, ואם אין בכח התרומה לבד לחמץ עיסה אחרונה מותר.

**ואע"פ** שעיסה ראשונה הועמד מכח   
 התרומה, ונמצא דעיסה אחרונה הועמד מכח המעמיד של התרומה שרי.

**וצ"ע** מ"ש משאר איסורים שאסור אפי'   
 במעמיד דמעמיד אפי' רביעי וחמישי, כמוש"כ במשנ"ב ס' תמ"ב ס"ק כ"ה דכל דבר המעמיד חשיב כאילו הוא בעין ממש, ולפיכך מע"ד שהחמיצו בשמרי דבש שבישל כל השנה ודבש הראשון שבישל היה מחומץ משמרי שכר וזה שבישל עתה הוא רביעי

וחמישי וכן לעולם חייב לבער. וצ"ע.

**הרב** ישראל הירשמן

**המבואר** לכא' דאף דחזינן דהדבר המחמיץ   
 אינו בטל מ"מ אינו כדין מעמיד, דבמעמיד נהפך כל המועמד להיות ממש כהמעמיד גופיה ומ"ה אפילו ברביעי וחמישי אין ביטול, אך במחמץ אינו כ"כ. וכבר עמד בכגון דא ברדב"ז על הרמב"ם פט"ז ממאכ"א הכ"ו בהא דכתב הרמב"ם דמעמיד אוסר אף באינו מינו והקשה הרדב"ז א"כ אמאי אין מחמץ ומטבל אוסרים באינו מינו, ופירש שם בכמה אופנים, עי"ש.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**רש"י ד"ה ואין המחומץ מחמץ אלא   
 לפי חשבון. ואם בין הכל מה שנפל מן הראשונה לתוך האחרונה אין בו אלא כדי לחמץ אחרונה מותרת האחרונה.** לכא' תמוה למה נקט האי גונא שבכל מה שנפל יש רק כדי לחמץ ולא נקט שבחשבון התרומה במה שנפל אין כדי לחמץ. ואולי י"ל דרבותא אתא לאשמועינן דלא נימא דלא שרי אלא בגונא דיש בחולין בפנ"ע כדי לחמץ דאז אין התרומה אוסרת, אלא אף אי כדי לחמץ צריך את כל מה שנפל ואף את התרומה מ"מ אין התרומה אוסרת כיון דאין בה כדי לחמץ והוה זה וזה גורם ומותר. והיינו דאמרינן בגמ' דהוה דלא כר"א, דאי יש בחולין כדי לחמץ בפנ"ע אפילו ר"א מודה דשרי דהא לא איירי ר"א אלא כדתנן ולא בזה כדי להחמיץ ולא בזה כדי להחמיץ.

**הרב אהרן יעקובוביץ**

**ואין תרומה אחר תרומה. פירש"י   
 שאין חוזר ותורם.** וצ"ב דבגמ' לא היה צד כלל דבזה איירי מתני', אלא בשותפין שתרמו זאח"ז.

**וזה** גופא נמי צ"ב למה אכן לא מוקמינן   
 מתני' כפשטה וכדפירש"י.

**אלא** הפי' הוא דאכן כוונת המשנה כפירש"י   
 דאין חוזר ותורם, ומזה יוצא דין נוסף דאין השותף השני יכול לתרום אחר הראשון כי הוא חוזר ותורם.

**אך** הא נמי א"א לומר, דא"כ מה"ת דמתני'   
 כר"ע דאין השני תורם, שמא מתני' כמ"ד דהשותף תורם ולא הוי חוזר ותורם כי הראשון לא תרם על חלק השותף. וצ"ע.

**הרב** נחמן פישר

**יב:**

**רש"י ד"ה בב' או בג' כלים. שנפל לוג   
 שלם מכל כלי פסול אבל מד' או ה' כלים דאין לוג שלם נופל כאחד לא פסלוהו.** המשמעות שאין חיסרון בכמות הכלים אלא במה שאם נפל מכלי פחות מלוג אינו פוסל, ולכא' הוציא זה מהא דקרינן במתניתין לדין זה אין המים שאובין פוסלין את המקוה אלא לפי חשבון ופירשו התוס' דהיינו בשלשה כלים כנגד חשבון הלוגין, ומבואר דהענין בג' כלים הוא דיהיה לוג מכל כלי.

**ובב"י** מייתי דברי רש"י ומכיון שלא מצא מי   
 שכתב כן דחק כוונת רש"י דנתכון דבעינן דיהיה אפשר דיפול לוג מכל כלי והיינו דכיון דיש ג' לוגין מג' כלים פוסל כיון שיש כאן כדי להתחלק לוג מכל כלי ואף אי נפל מאחד הכלים פחות מלוג, אמנם משמע מדבריו דשוב ראה דהראב"ד ג"כ כתב דבעינן דיפול לוג ממש מכל כלי והדר ביה אף ממה שכתב בפירוש רש"י. ועי' ש"ך שכתב כן להלכה מהב"י ודרכ"מ.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**בשנים ושלשה כלים פוסל את המקוה   
 בארבעה וחמשה אין פוסלין את המקוה.** ובתוס' ד"ה יוסף בן חוני משמע שפירשו דכלים לאו דוקא אלא היינו ד' וה' פעמים, וכן נמי משמע לשון הראב"ד המובא בב"י ר"א ט"ו דכתב להאי דינא בהאי לישנא לא שנא נפלו בב"א ולא שנא שנפלו לוג לוג אבל פחות מלוג לוג לא ע"כ, וכלל לא מזכיר את הכלים, וחזינן דהחיסרון דאין לוג בב"א.

**אמנם** הוא צ"ב דהא תנן התם בהדיא   
 (מקוואות סו"פ ד) דהא דבשנים ושלשה כלים פוסל את המקוה הוא רק שהתחיל השני עד שלא פסק הראשון, והיינו דבעינן דכל הג' לוגין יהיו בפעם אחת ממש ולא סגי דיהיו בג' פעמים, וכל החילוק שיש בין שלשה כלים לארבעה הוא כשנפלו בפעם אחת דאל"ה ודאי אינו פוסל, וכתב כן הרמב"ם ריפ"ט ממקוואות והטוש"ע, וצ"ע.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**רש"י ד"ה ואימא רישא דקרא דוקא.   
 ואל כלי להכי אתא שתהא חיותו בכלי.** (וכן הגירסא בסוטה טז ב וכ"ג הש"מ בגמ' כאן). צ"ב אמאי לא אמרינן (כענין דאמרינן אליבא דאמת אונתן עליו) דאתא לאשמועינן לערבן דיחזיר האפר שמעל המים לתחת המים.

**לכא'** משמע דאליבא דאמת דאל כלי עיקר   
 ליכא להאי דינא דחיותו בכלי, ולשון הרמב"ם ריפ"ט מפרה משמע דלא בעינן חיותו בכלי.

**בפסחים** לד ב מייתינן להאי דינא ומוכיח   
 שם רבא מלישנא דקרא דאינו אלא אסמכתא בעלמא ומדרבנן, וא"כ תמוה היכי מצינן למימר הכא דלהכי אתא אל כלי הא א"א דהאי דינא דחיותו בכלי הוא מן התורה, וכן הקשה הגרעק"א בסוטה, והקשה זה על פירוש רש"י בפסחים שם, ולכא' כונתו דאי לאו פירוש רש"י מצינן לפרש הא דאמרינן שם דמלישנא דקרא מוכח דהוה מעלה דהוה מן התורה אלא דכיון דסתרי הלשונות דקרא ע"כ דהוה מעלה ולא לעכב, אך רש"י פירש דמלישנא דקרא מוכח דלא הוה אלא מדרבנן וקרא אסמכתא בעלמא וא"כ תמוה היכי ס"ד הכא דלהכי אתא אל כלי. וכתב הגרעק"א דצע"ג, וכתב אח"כ מצאתי בעזה"י במהרש"א שהקשה כן עכ"ד, ולפו"ר לא מצאתי את המהרש"א שמקשה כן.

**ומ"מ** לפירוש רש"י בפסחים לכא' אף לפי   
 מסקנא דהכא אכתי קאי האי דינא דחיותו בכלי מדרבנן, וצ"ע.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**יג.**

**רש"י ד"ה ג' שדות וכו'. דלא ידעינן   
 באיזה מקום ממנה היה הקבר וכו'.** צ"ע מ"ט לר"ש בכה"ג עושה ביה"פ לד' רוחותיה, ופשיטא דמיירי שחרשו לד' רוחותיו וא"כ צ"ע אמאי לרבנן אינו עושה לד' רוחותיו, ודוחק טובא לומר שמיירי שחרשו מתחילה לצד מסוים ואח"כ לצד השני דאז כיון דכבר נחרש ונתפזרו העצמות שוב ל"ח שמא נתפזרו כ"כ והוי כעין ס"ס, דברש"י משמע דתליא ברגילות שכ' אם דרך בני הבקעה וכו' וצ"ע.

**הרב הלל לסמן**

**בא"ד.** יעוי' ר"ש אהלות פי"ז מ"ב.

**הרב הלל לסמן**

**הצבור והשותפין אין עושין תמורה.**   
 וכתב הכסף משנה דהרמב"ם דייק לישנא דמתניתין דתנן אין עושין תמורה ולא תנן מותרים להמיר משמע דמוזהרין על התמורה ולוקין אי המירו, והיינו דאף דאין תמורתן תמורה אכתי היה צריך לאשמועינן דמותרין לעשות המעשה תמורה ומדלא אשמועינן הא ש"מ דמוזהרין, אמנם לכא' אי הוה תני דמותרין אכתי לא הוה שמעינן דלא חייל התמורה, ואולי כונת הכס"מ דהו"ל למיתני גם דאין עושין תמורה וגם דמותרין לעשות תמורה.

**ותמוה** א"כ נדייק נמי הא דתנן ברישא   
 העופות והמנחות אין עושין תמורה דהממיר בעופות ובמנחות לוקה מדלא תנן דמותר לעשות תמורה בעופות ובמנחות, וכן גבי קדשי בדק הבית.

**הרב** אהרן יעקובוביץ

**הציבור והשותפין אין עושין תמורה   
 שנא' לא יחליפנו ולא ימיר.** ור"ש יליף לה ממעשר. וצ"ע למה לעיל בדף ב: נקט רש"י (ד"ה ה"מ) דמפיק ציבור ושותפין ממעשר כר"ש ולא כרבנן.

**ועוד** דהר"מ פסק דציבור ושותפין לוקין על   
 התמורה ואין חל. ויש שכתבו דהא דוקא לר"ש דיליף ממעשר רק הא דאין חל התמורה אבל הלאו קיים. אבל לת"ק דיליף מלא ימיר דליכא כלל לאו בציבור - לא לקי.

**וא"כ** אי נימא דסבר רש"י כהר"מ דלוקין, הא   
 קאמר התם דתמורה אינו עונש השוה ביחיד ובציבור, והיינו דוקא לת"ק דאין לוקין, אבל לר"ש דלוקין הוי עונש השוה בציבור ואיך קאמר רש"י דקא מפיק ציבור ממעשר כר"ש. ומוכח דסבר רש"י דאין לוקין בציבור שהמירו אף לר"ש. וצ"ע.

**הרב** נחמן פישר

**קדשי בדק הבית אין עושין תמורה.**   
 ומבואר שנתמעט מתמורה, ש"מ שהיה שייך בו דין תמורה, ומוכח דיש דין בעלים גם על קדשי בדק הבית, דאל"כ מי יעשה תמורה, ויל"ד שלא הוצרכו למעט רק עד שבא ליד גזבר דאח"כ אינו של המקדיש.

**עוד** מבואר דאי"צ דוקא מתכפר, וכל הדיון   
 בגמ' היה כשיש מתכפר ומקדיש מי עדיף להחשב כבעל הקרבן, אבל בדה"ב שאין לו מתכפר המקדיש היה עושה תמורה.

**הרב** ישראל הירשמן

**יג:**

**תמורת גופו אינה נגאלת.** הקשה הרב   
 אהרן יעקובוביץ למאי נ"מ דאינה נגאלת הא מעשר בע"מ נאכל בלא פדיון ואין לכהנים חלק בו, ולעיל ח. גבי בכור פירשתי דסד"א דיהני ביה פדיון לענין להשקל בליטרא ולהמכר באיטליז דסד"א דנילף מפדיון בכור אדם ובהמה טמאה, אך הכא אין טעם דנימא דמהני ביה פדיון להא וא"כ למאי נ"מ דל"מ ביה פדיון. ונראה בפשיטות לומר דסד"א דתופסת דמיה דסד"א דדמיה יקדשו בקדושת מעשר כבכל פדיון וקמ"ל דלא. ועי'.

הרב הלל לסמן

**רש"י ד"ה תמורת שמו אינה חלה אלא   
 על דבר הראוי. ליקדש קדושה גמורה וכו'.** מבואר ברש"י שקדושה חמורה אינה חלה אבל קדושת דמים חלה, ומדוייק כך גם מהרש"י הקודם שמסביר שתמורת גופו חלה אע"פ שאינו ראוי נפק"מ שלא ישחט באיטליז ולא ישקל בליטרא שלפי"ז יוצא שבתמורת שמו על דבר שאינו ראוי יוכל להשחט באיטליז ולהשקל בליטרא כלומר יהיה לו קדושת דמים.

הרב שמעון לוי

**אמנם** מדברי רש"י ודאי משמע כן אך לכא'   
 תמוה לומר כן דהא לקמן כז ב תנן אמר על בהמה בעלת מום הרי זו עולה לא אמר כלום והכא דאמר עשירי למה עדיף מאומר עולה. וצ"ע.

הרב אהרן יעקובוביץ

**רש"י ד"ה לפי שיצא מעשר לידון   
 בתמורת שמו. אם העמיד בהמת חולין אצל מעשר ואמר זו כזו נתפסת בתמורה.** תמוה היכי אשכחן דזו כזו הוה לישנא דתמורה, ולמה הוצרך רש"י לזה כאן.

הרב אהרן יעקובוביץ

**רש"י ד"ה תמורת גופו וכו'. מ"ט   
 כמעשר דחל וכו'.** הקשה הרב אהרן יעקובוביץ מ"ט הוצרך רש"י להאי טעמא הא כל תמורה חלה על בע"מ ולאו דוקא תמורת מעשר כמבואר לקמן טז ב, ונראה ליישב בזה דהא המקור דתמורה אבע"מ משום דכתיב טוב ברע או רע בטוב והא הכא כיון דבעי לימוד מיוחד דמהני ביה תמורת גופו דהא יצא לידון בדבר חדש בתמורת שמו ובהאי לימוד לא כתיב טוב ברע או רע בטוב, א"כ לא ידעינן דמהני בבע"מ ולכך הוצרך רש"י לכתוב דחל על בע"מ כמעשר.

הרב הלל לסמן

**תוס' ד"ה לדון בתמורת גופו.** וצ"ע מה   
 שתוס' מסביר שבאו להגיד שעושין תמורה והרי בגמ' כתוב לומר לך תמורת שמו קריבה וכו', וביותר קשה על האי נמי של תוס' שהרי זה שחל על דבר שאינו ראוי לא נלמד מהולא ימירנו.

הרב יחיאל לנג

**אי קסבר לה כמאן דאמר מותרות   
 לנדבת צבור אזלי פשיטא דלא עבדה תמורה.** לכא' תמוה לפי דעת הרמב"ם דאף דתמורת צבור לא חיילא מ"מ לוקין על תמורתן א"כ נפק"מ הכא דלא לילקי על התמורה.

הרב אהרן יעקובוביץ

**אלא ר"ש ס"ל כמ"ד מותרות לנדבת   
 יחיד.** הגמ' מבארת שבשונה מנדבה שזה קרבן חובה כי התחייב למותרות אין את הגדר של דבר הבא בחובה, ורש"י מבאר ואינה עולה להן לחובתן אלא לשם דורון הוא, וצ"ע שהרי ודאי שיש חיוב להביא את המותרות, ובפשטות גם יש דין בל תאחר אם הוא לא יביא, ואין סיבה שיהיה שונה עולה או שלמים שיש להם דין בל תאחר או מדין בכור שבהם לא הוא הקדיש וודאי שיש לו חיוב להביאו, וא"כ מדוע הגמ' נקטה דוג' של מותרות.

הרב שמעון לוי

**וצריך** לומר שבכל קרבן יש חובה על הגברא   
 חוץ מעצם הדין של הקרבן שצריך ליקרב, אבל בעולה הבאה מן המותרות אין חובה על הגברא כמו שרש"י אומר שלא עולה לבעלים לשם חובה, רק יש חובה מכח הקרבן שצריך להקריב אותו אבל אין חובה נפרדת על הגברא, ומוכח מכאן שבאמת גם בבכור ומעשר התורה הטילה חובה על הגברא להביא את הקרבן אבל בעולה הבאה מן המותרות לא, וצריך לומר שבולדות קדשים ששם גם לכאורה אין חיוב על הגברא גם זה  
נקרא דבר שלא בא בחובה, והגמ' לא נקטה את זה בגלל שיש ע"ז מחלוקת ת"ק ור' יהודה האם בכלל עושה תמורה או לא.

הרב יחיאל לנג