שיעור א'

בסוגי' דתלאה במקל, ובגדר דין הנחת המזוזה על הפתח

הנה פשטות ד' הראשונים נ' דנחלקו בגדר
 החיסרון דתלאה במקל, דלשון הרמב"ם פ"ה ה"ו ואחר שגוללה מניחה בשפופרת של קנה או של עץ או של כל דבר ומחבר אותה אל מזוזת הפתח במסמר או חופר במזוזת הפתח ומכניס בה המזוזה, ובה"ח כ' דבתלאה במקל פסולה שאי"ז קבועה. [וגירסת מהדו"פ דאי"ז קביעה]. ומשמע לכאורה דהוא המשך למש"כ בה"ו דצריך לקובעה במסמרים דע"ז כ' דבאם רק תלאה לא מהני. והוא משמע יותר בטור סרפ"ט דכ' כעין ד' הרמב"ם דיסמר אותה במסמרים כו' וע"ז גופא סיים דתלאה במקל במקומה ולא קבעה פסולה עי"ש. אשר לפי"ז הרי החיסרון הוא מה דצריך חיבור ממש דהיינו הכונה לקביעות, וע"י שתלאה ל"ה חיבור. ולפי"ז צ"ב הגירסא דילפי לה מקרא דבשעריך, דהא אין החיסרון מה דאינו בשעריך, וצ"ע. עוד יל"ע מה דהנה מלשון הרמב"ם שכ' דמחבר כו' במסמר כו' או חופר במזוזת הבית ומכניס בה המזוזה, משמע להדי' דבכי האי דמכניס המזוזה לתוך חפירה בפתח א"צ לקובעה במסמרים, וצ"ע דאם מה דבעי לקובעה במסמרים הוא משום דבעי חיבור ממש, מ"ש דכשהוי בתוך הפתח א"צ לחיבור. והנה לשון הטור והשו"ע בזה או יחפור בה חפירה "ויקבענה בה", וצ"ב האם כונתם רק להכניסה לחלל כד' הרמב"ם וזה כבר נחשב יקבענה, או דפליגי וס"ל דבעי עוד חיבור. [ונחלקו בזה האחרונים דבפ"ת נקט בדעת השו"ע דגם בתוך הפתח בעי למסמרים. אולם בערוך השלחן (סט"ו) דייק דלכו"ע לא בעי קביעות במסמרים עי"ש].

אולם בנ"י בסוגין [ואו דהוא מהר"י] כ' דפסולה
 וז"ל דבעינן שיקבענה בצורת "הפתח עצמה". אשר משמע דהחיסרון מה דאינו מונח על הפתח עצמו, ורק מונח על מקל, ולכאורה כונתו דהמקל הוי חציצה בין המזוזה למזוזת הפתח. ולפי"ז מה דקאמר תלאה דמבואר דאם מחובר ממש ליכא להאי חיסרון צ"ל דבאם המקל מחובר ממש לפתח הבית ליכא בזה לחיסרון דחציצה. והרי כן מבואר להדי' בב"מ ק"א: דאפשר בגובתא דקניא, הרי דאין הקניא חשיב חציצה, ובהכרח היינו משום דקובע הקניא במסמרים, וכדאיתא להדי' בנ"י להלן סוף הל' מזוזה שכ' וז"ל בגובתא דקניא שיניחנה בשפופרת של קנה ויקבענה במקום הראוי למזוזה "בשני מסמרים", וכן הוא בנ"י בב"מ שם שכ' בגובתא דקניא שיקבענה שם בנסרים או בסיד וא"צ לחוק בתוך המזוזה, דאילו תלאה בלא קביעות פסולה כדאיתא בפ' הקומץ רבה עכ"ל. וגם מזה מתבאר להדי' דביאר תלאה במקל דקאי על הגובתא ולא על המזוזה. ולפי"ז אם יתלה המזוזה עצמה בלא גובתא על הפתח עצמו משמע דיהני דהא כל מה שכ' דבעי קביעות במסמרים זהו רק בכדי להפקיע חיסרון דחציצה דמונח על הקניא. ואולם צ"ב מה סברא דבגונא דקובע הקניא במסמרים ל"ה חציצה. ולכאורה צ"ל דבכי האי הוא בטל לפתח, ויש להרחיב בהבנת הדברים.

והנה בדעת הרמב"ם יל"ע מאי טעמא באמת ל"ה
 הקניא חציצה. ואכן דיש מקום עיון בכל דין קביעות מזוזה מה דלכאורה לא מצאנו גביה כל דיני חציצה הנאמר גבי תפילין וכדו' לגבי הנחתו על הפתח, דהנה ידוע מה דאיתא במעשה רב (צ"ח והובא בפ"ת) מהגר"א דהקפיד לא לעטוף המזוזה בגויל משום חציצה, [והערוך השלחן וכן כ' הגרח"ק בשם החזו"א שהדברים ודאי לא יצאו מפי הגר"א. ועיקר הקו' על הגר"א הוא אכן מהא דאיתא להדי' דמהני גובתא דקניא ויתבאר להלן אי"ה]. ולכאורה הא סברתו מוכרחת, דהנה מה שנהגו לעטוף המזוזה בניילון כדי שלא ירטב המזוזה וכדו' הא לא שמענו דגם בתפילין אפשר לעטוף הפרשיות בכי האי, או אפילו לכסות כל בית התפילין שלא ירטב מזיעה, והיינו משום דהוי חציצה, ומ"ש בזה מזוזה. וכמו"כ לא שמענו להקפיד שלא יהא על הפתח במקום הנחת המזוזה טינוף או כינים וכדו' דהוי חציצה בכל דוכתי, וצ"ב טעם הדבר. [והראוני בשו"ת מהר"ם שי'ק (יו"ד רפ"ח) שדן בזה באריכות מ"ט ליכא חיסרון דחציצה במזוזה עי"ש].

והנראה די"ל בזה, ובב' אופנים. דהנה נתבאר
 בדברי הרמב"ם דבעי שיקבענה במסמרים ובעי חיבור דוקא, ומה"ט לא מהני בתליא בקניא, והביאור דמה דנאמר גבי מזוזה וכתבתם על מזוזות ביתך ילפי' דאין המכוון בזה דמקום הנחה הוא על הפתח כי היכי דבעי תפילין על היד, כי אם דקבעה תורה דמקום המזוזה הוא במקום הפתח, והוא הגדרת שם מקום, והיינו דאי"ז דין הנחה "על הפתח" אלא "במקום הפתח", דמקום הפתח הוא גם מקום המזוזה. וזהו דילפי' מקרא דובשעריך דאינו דין "על הפתח" כי אם קביעות מקום, דמקום בשעריך זהו מקום הנחת המזוזה. ומה"ט בעי לקובעה במסמרים דרק ע"י החיבור נקבע דזהו מקום המזוזה. ובזה מתבארים ד' הרמב"ם שכ' דמה דבעי לקובעה במסמרים הוא רק בקובעה על הפתח אולם בחופר במזוזת הבית כ' רק ומכניס בה המזוזה, והיינו דמאחר דההגדרה הוא דבעי קביעות מקום למזוזה ומקום קביעותו הוא מקום הפתח, הרי דבאם הוי רק על הפתח ל"ח קביעות רק בחיבור ממש, אולם כשהוי בתוך הפתח הרי זהו מקומו, וגם בלא חיבור נקבע דזהו מקומו. והיינו טעמא דלא מהני תלאה על מקל דחסר בזה חיבור וילפי' מקרא דובשעריך, והיינו דאם הוי רק דינא להניח על הפתח א"כ כי היכי דבתפילין ל"ב חיבור ומתקיים בהנחה, ה"נ הוי מהני בזה, אולם מאחר דהוי דין קביעות מקום בפנ"ע בעי לזה חיבור לפתח וכש"נ.

ונראה דזהו ההבנה במה דהב"ח הביא לד'
 הירושלמי (פ' בתרא דמגילה הי"ב) דפריך סתירא אם בעי לקבוע המזוזה במסמרים, ומשני אמר ר"י והוא שייחדו לכך, דהב"ח ביאר הכונה דרק אם מייחד המזוזה באופן קבוע לפתח זה הוא דבעי למסמרים ויתבאר להלן אי"ה. אולם י"מ וכ"ה בשו"ת שאילת דוד (ס"ט בהג"ה א') לפרש איפכא, דבייחד המזוזה באופן קבוע א"צ למסמרים אולם אם מניחו רק לשעה בעי לקובעה בדוקא במסמרים. ולמש"נ הרי הביאור דמאחר דמה דבעי הוא קביעות מקום למזוזה במקום הפתח, לכך באם מייחד המזוזה בפתח באופן קבוע חל עלי' הקביעות במקום זה מכח מה שייחדו, אולם אם אין מניחה שם רק לשעה אין נקבע דזהו מקומו רק אם יקבענה במסמרים.

עוד י"ל באופ"א, בגדר דין הנחת המזוזה על פתח
 הבית דגדרו הוא דהמזוזה תהא חלק מהפתח, ואי"ז דין הנחה על הפתח אלא שיהא חלק מהפתח עצמו. ויסוד הדברים איתא באבן האזל (הל' בית הבחירה פ"א ה"כ אות ט') במה דדעת הרמב"ם דמזוזה ל"ב עיבוד לשמה משום דל"ה חובת הגוף אלא חובת הבית, וביאר דהכונה עפ"מ דס"ד להלן דל"ד דיכול יכתבנה על האבנים משום דכתיב וכתבתם על מזוזות ביתך, וילפי' מגז"ש מגט דבעי ספר, דהיינו על קלף, דנמצא דעיקר דינו הוא שיהא כתוב על הפתח עצמו והאופן לקיימו הוא ע"י כתיבתו על קלף ומחברה למזוזה, ולכך אין בקלף שום דין אלא שיהיה כמו מזוזת הבית עי"ש. וכבר ביאר כן באריכות בפי' הגר"י פערלו על הרס"ג (ח"ג מילואים ס"ד אות ד') להוכיח דע"י קביעותו על הפתח מתקיים בזה וכתבתם על מזוזות ביתך. וביאר עפ"ז ד' הקרי"ס פ"ה מהל' מזוזה שכ' דמקור ד' הרמב"ם דצריך לקובעה במסמרים הוא מקרא דוכתבם על מזוזות, והיינו שיהיו קבועות, וכן תרגם באונקלוס "ותקביענן", דהכתיבה על מזוזות ביתך הוא ע"י קביעותו על הפתח, והיינו כמש"נ דבעי דהמזוזה תהא כתובה על מזוזת הפתח, וצורת קיומו ילפי' דהוא ע"י כתיבה על הקלף וקביעותו בפתח. וביאר דלכן קרו לה חז"ל בכל דוכתי "בלשון מזוזה" דהיינו ע"ש מזוזת הפתח, ובאם הוי רק מקום הנחה אין טעם לשם והגדרה זו. ועי"ש בכל אריכות דבריו לפרש הסוגי' דלהלן דל"ד. דנמצא לפי"ז דזהו עיקר הסברא דבעי שיקבענה במסמרים שיהא חיבור גמור לפתח דעי"ז הוא נידון כחלק מהפתח, ושייך דכתיבתו תתייחס לפתח.

ואשר זהו הביאור דגם להרמב"ם באם מכניסה
 לתוך חלל הפתח עצמו א"צ לקובעה במסמרים, דבכי האי הוי במציאות חלק מהפתח. מעתה הרי פשוט דל"ש בזה כל דיני חציצה כבשאר דוכתי, דהרי אין גדרו הנחה "על הפתח", אלא "חיבורו לפתח", דעי"ז נידון כחלק מהפתח עצמו, ומה"ט הוא דבעי חיבור במסמרים דרק ע"י החיבור נעשה לחלק מהפתח עצמו. ולפי"ז ניחא גם אם ממעטינן תלאה במקל מקרא דובשערך, דבזה ילפי' דאי"ז דין קביעה "על" הפתח, כי אם בתוך "בשעריך" וכש"נ.

והנה בדעת הנ"י למש"נ נמצא מתבאר דאיכא
 לחיסרון דחציצה גם במזוזה, ולכך צריך לקובעה לקניא במסמרים דעי"ז מבטל חיסרון דחציצה. והיינו כמש"כ האחרונים והאריך בזה בשו"ת שאילת דוד (ס"ט) דע"י שיקבענה במסמרים בטל הקניא לפתח, ולכן ל"ה חציצה. ועפ"ז כ' לחדש דצריך שיקבע קודם השפופרת ואח"כ יתן בה את המזוזה, כדי שקודם תתבטל השפופרת למזוזת הבית ואח"כ יתן בה את המזוזה, מאחר דאם יתן קודם את המזוזה ואח"כ יקבע את השפופרת לפתח יפסל משום תעשה ולמה"ע עי"ש. ואולם לשון הרמב"ם מפורש דמניחה בשפופרת של קנה כו' ומחבר אותה אל מזוזת הפתח כו' ומכניס בה המזוזה, הרי להדי' דס"ל דליכא כלל חיסרון דחציצה וזהו כמש"נ. ואכן דד' השאילת דוד תמוהין טובא דמלבד דלא אישמיט שום פוסק להחמיר בזה, עוד הרי מלשון הנ"י גופא סוף הל' מזוזה שכ' וז"ל בגובתא דקניא שיניחנה בשפופרת של קנה ויקבענה במקום הראוי למזוזה בשני מסמרים, הרי משמע להדי' דקודם מניחה בשפופרת ורק אח"כ יקבענה בפתח. [וכבר הביא שם דכ"ה גם לשון התוספתא ודחק דהנ"י ס"ל דהבבלי פליג בזה על התוספתא עי"ש, ותמוה דהנ"י הנ"ל הא נמי לשונו להדי' כהתוספתא]. אך באמת טעמא בעי מ"ט ליכא בזה לחיסרון דתעשה ולמה"ע, וכטענת השאילת דוד.

ואמנם יש לחקור בעיקר סברת השאילת דוד
 דהקניא בטילה לצוה"פ דהאם הביאור דגם עלי' חל שם צוה"פ והקיום הוא באמת ע"י דמונח על הקניא, או דנימא דהביאור הוא רק דאין לו חשיבות בפנ"ע ליחשב חציצה, דבטל להצוה"פ, אכן קיום קביעות המזוזה הוא על הצוה"פ עצמו. דהנה באם נימא דחל גם עלי' שם צוה"פ הרי אפשר דהחיסרון בזה אינו משום חציצה לחוד ורק דבשעת קביעותה לא קבעה על הצוה"פ, והוי כדאיתא להלן (דל"ג.) דתלי דשא ברישא ורק אח"כ יקבע למזוזה. אולם פשוט דמשום חיסרון זה ליכא בכלל, דלא מבעי אם נימא דהתם כל החיסרון הוא דכיון דעדיין לא היתה כלל צוה"פ הרי הוי הבית מקום פטור ממזוזה ולכן הוי תעשה ולמה"ע, אכן אף אם נימא דגם כשכבר איכא צוה"פ מ"מ במוסיף עלי' עוד צוה"פ בעי שהמזוזה תהא גם על כלפי צוה"פ זו וכלפי זה הוי תעשה ולמה"ע. מ"מ הא לכאורה כ"ז אם הוי צוה"פ שלימה ולא כשהוי רק חלק דקניא דבטל להצוה"פ הקיים. דבהכרח נראה דהנידון הוי בזה משום חציצה בעלמא דהקניא הוי חציצה להנחה על הצוה"פ. שו"ר לד' היד הקטנה (בפ"ג סקי"ח) שכ' דבקבע המזוזה על טבלא ואח"כ הטבלא עם המזוזה על הצוה"פ דאין בזה משום תעשה ולמה"ע, "דאין חל על הטבלא שם מזוזת הבית", וממילא הוי כהכניס המזוזה לנרתיק גדול וקבעה דמהני. הרי בדבריו דאילו הוי חל עלי' על הטבלא שם מזוזת הבית הוי בזה לחיסרון דתעשה ולמה"ע. [וכן מפורש בחי' רמ"ש דל"ג. ד"ה ודע עי"ש].

עכ"פ להנתבאר דאין הביאור דהקניא נידון
 כצוה"פ עצמו, כי אם דבטל להצוה"פ שאין נחשב כחציצה למזוזה, דאין לו חשיבות בפנ"ע מאחר שהוא מחובר לצוה"פ, א"כ י"ל דל"ק דלהוי חציצה דהא באמת בב"א עם קביעותו הוא בטל וגם ליכא חציצה, והיינו דאם החיסרון הוי משום עיקר ההנחה דאינו על הצוה"פ י"ל דלא מהני בב"א, כיון דבעשי' עצמה בעי שיהא על הצוה"פ, אכן אם הוי רק חיסרון דחציצה בעלמא הרי הוי זה דין מעכב, וא"כ סגי במה דע"י קביעותו עצמה ליכא חציצה דהעשי' עצמה הוי כדין ודו"ק.[[1]](#footnote-1)

והנה לסברא זו נראה דזהו הישוב הפשוט על ד'
 הגר"א שהביא הפ"ת ממעשה רב מהגר"א דהקפיד לא לעטוף המזוזה בגויל וכו', דתמהו עלי' טובא ממה דמפורש דמכניס בגובתא דקניא, ומאי שנא בזה דהגובתא דקניא ל"ה חציצה ואילו מה דעוטף המזוזה בגויל הוי חציצה.[[2]](#footnote-2) דהנה באם נימא דמה דגובתא דקניא ל"ה חציצה הוא רק כיון שבטל ונעשה לחלק מהפתח א"כ כ"ז הוא סברא ביחס לגובתא דקניא, אכן מה דעוטפו בגויל או ניילון אי"ש כלל לצורה של הצוה"פ, ואין סברא שיבטל ויהפך לחלק ממנו ולכן הוא נידון כחציצה.

אלא דיל"ע איפכא דלד' הנ"י דמבואר דאיכא
 לחיסרון דחציצה גם בקניא ולכך צריך לחברו במסמרים וכש"נ, א"כ מ"ט אין מכריח לדין הגר"א דא"א להניחו בתוך גויל דהוי חציצה. וביותר מה שנהגו כהיום להניחו בתוך ניילון דהא מלבד דלא שייכא לפתח עצמו גם אינו מחובר לפתח במסמרים.

והנראה די"ל דבאמת גם הנ"י ס"ל למשנ"ת
 דליכא כלל דין חציצה בהנחת מזוזה, ודינו הוא רק להניחו במקום הפתח, ואו כמש"נ באופ"א דבעינן שיהא חלק מהפתח, ול"ש בזה דין חציצה כלל, ואך דבגובתא דקניא מאחר דיש לו חשיבות בפנ"ע, אי לאו דבטיל לפתח הרי דל"ח דהמזוזה מונחת במקום הפתח אלא במקום הקניא, דהקניא קובע מקום לעצמו, ולכך בעי שתתבטל ותהא חלק מהפתח, דלפי"ז ניחא מה דבהנחת המזוזה ע"ג גויל או בתוך ניילון וכדו' דאין לו כלל חשיבות ואין קובע מקום לעצמו, הרי אף אה"נ דאם הוי דיינינן מצד דיני חציצה גם בזה חשיב חציצה, אולם מאחר דבזה הנידון משום דל"ח מונח על הפתח הרי דדבר דאין לו כלל חשיבות אין קובע מקום לעצמו, וחשיב מקומו מקום הפתח. וגם יתכן דמכיון דהוא בא לשימוש המזוזה עצמה אי"ז קובע מקום לעצמו ובטל להמזוזה ליחשב יחד במקום המזוזה, ופשוט. ועפ"ז יתבאר טפי מש"כ עיקר הסברא בנ"י דהקניא בטל לצוה"פ, והיינו דבאם החיסרון הוי מהל' חציצה הרי יש לדון דאין לחלק אם יש לו חשיבות בפנ"ע או לא, אולם אם נימא דגם הנ"י ס"ל מעיקר הסברא דכל מה דבעינן הוא מקום הפתח ולא שיהא על הפתח ולכן אין הנידון בזה משום חציצה, א"כ לגבי הנידון היכן הוא מקומו מהני מה דבטל להפתח לקבוע מקומו במקום הפתח. [והנה לפי"ז י"ל גם מה דפשטות ביארו מה דהגר"א הקפיד גם שלא להניח גויל דהוא משום חציצה ותמה בעמק ברכה דהא מין במינו אינו חוצץ. ולמש"נ כעת בכונת הנ"י דאין הנידון משום פרשת חציצה ורק דהוא קביעות מקום להנחת המזוזה במקום הפתח וס"ל להגר"א דגם גויל משוי לחיסרון זה א"כ ניחא דאינו שייך לדיני חציצה ובזה גם מין במינו מאחר דבפועל אינו במקום הפתח אין המזוזה במקומו].

ואמנם לכאורה כל משנ"ת הוא דלא כד' הב"ח
 והש"ך, דביארו דמד' התוס' בב"מ (ד"ה גובתא) שכ' להוכיח כדעת רש"י דמניחין המזוזה מעומד, דלהר"ת שמניחין מיושב גובתא דקניא למה לי, מה דלפו"ר אין כונת התוס' מובנת. וביאר הב"ח [וכעי"ז במהר"ם שם] דמאחר דהא תלאה לא מהני א"כ נקטו התוס' דמה דאיתא דמניחה בגובתא דקניא הכונה דמעמיד גובתא דקניא מן הקורה עד הקרקע ארוכה כגובה הפתח ונותן המזוזה בתוכה, דמזה בהכרח שנותנים המזוזה מעומד דאם מניחה מיושב למה לי גובתא דקניא יניח המזוזה כמות שהיא על הדף הקטן וודאי לא יפול. וכ' הב"ח דהמבואר בד' התוס' דמהני להניחה על הדף היוצא מהפתח בלא חיבור כלל, והמשיך דמ"מ מצוה מן המובחר לקובעו במסמרים כי היכי דלא ליתי לידי זלזול ע"י נפילה בחשש רחוק. ועפ"ז ביאר ד' הירושלמי במגילה דאיתא שם דאפילו לא סמרו [למזוזה כשר] ופריך והא תני והוא שסמרו אמר ר' יוסי והוא שייחדו, וביאר הב"ח דהיינו דבאם מייחדו חיישינן שמא יפול וצריך ומצוה לקובעו במסמרים. ולכאורה היה שייך לומר דכל כונתו דהב"ח הוא רק לפרש דעת התוס. אולם מהרמב"ם והטושו"ע דהזכירו לקבעו במסמרים ולא חילקו אם מניחו קבע או עראי, וגם לא כ' שאין מעכב בדיעבד והוי רק מצוה לכתחילה הרי משמע להדי' דלא מהני להניחו על מדף בעלמא. אולם דהנה הב"ח גופא בהמשך דבריו ביאר דלדבריו החיסרון בתלאה במקל משום דמתנדנדת באויר ובעי קביעות בבשערך, דנ' דביאר כן גם בדעת הרמב"ם עיש"ה. וכן מבואר להדי' בד' הש"ך סק"ז וז"ל יסמרנה במסמרים ואם נתנו שם לפי שעה א"צ לקבוע במסמרים כ"כ הב"ח מהירושלמי. הרי דנקט כן להלכה גם בדעת השו"ע.[[3]](#footnote-3)

ואולם בד' השו"ע הוא תמוה טובא לפרש דס"ל
 דמהני להניחו ע"ג מדף כדכ' הש"ך. דהנה הא באמת השו"ע לא זכר כלל לדינא דתלאה במקל פסול, וצ"ע. ובהכרח צ"ל דממה שכ' דצריך שיקבענה במסמרים מוכח ממילא דבכל אופן אחר פסול, והנה הא אם מה דבעי מסמרים הוא רק כדי שלא יפול וכד' הב"ח והש"ך הא באמת בתלאה במקל ליכא לחיסרון זה כלל דהא תלוי הוא בחוזק, וכל החיסרון הוא רק כיון שמתנדנדת, וא"כ הא אין מוכח מד' השו"ע מידי דלא מהני תלאה, דהרי לדבריהם כל מה דבעי מסמרים הוא רק כדי שלא יפול ולא משום חיבור כלל, וכדהביאו לד' הירושלמי בזה דהוא רק בהניחה באופן קבוע דאיכא חשש נפילה, ותמוהין ד' השו"ע להש"ך טובא, וצ"ע.

ואך ודאי דלהלכה אין לנו אלא לד' הב"ח והש"ך
 דמהני להניחה גם על מדף. ופלא מה שראיתי לאחרים שכ' דמאחר דהב"ח והש"ך יסודם מד' הירושלמי, וכבר נאמרו ביאורים אחרים בכונת הירושלמי יש להחמיר דל"מ על מדף. [ושמא הש"ך אין כונתו לפרש ד' השו"ע ורק לחלוק על השו"ע מכח ד' הירושלמי, וצ"ע].

שיעור ב'

בגדר הנחת המזוזה מאחורי הדלת, ובתוך החלל

איתא בברייתא הניחה אחר הדלת סכנה ואין בה
 מצוה, ואר"י אמר שמואל מצוה להניחו בתוך חלל הפתח ופריך בגמ' פשיטא וכו' ומשני הואיל ואמר רבא מצוה להניחה בטפח הסמוך כו', וצ"ב מהו האופן דאחורי הדלת דקאמרה הברייתא, ומה הוסיף שמואל בדינא דבעי תוך החלל. גם חזינן דבדוקא על שמואל פריך פשיטא. עוד צ"ב טובא דבאם איכא חיסרון כשאינו בתוך החלל דאינו בשעריך מה מהני סברת רבא דמצוה להניחו בטפח הסמוך, הא אינו במקומו כלל, וצע"ג.

והנה לכאורה נראה דנחלקו הראשונים האם
 שמואל בא לבאר ולהוסיף בגדר דינא דהברייתא, או דב' דינים חלוקין הם, ובזה גם תלוי אם שייך לחלק דדינא דהברייתא דאחורי הדלת הוא לעיכובא ואילו דינא דשמואל אינו רק למצוה, שהרי כן המשמעות הפשוטה, דהרי לישנא דהברייתא היא, סכנה "ואין בה מצוה", ואילו לשון שמואל הוא "מצוה להניחו" כו'. ואכן דהנה הרמב"ם (בפ"ה ה"ח) כ' תלאה במקל כו' פסולה הניחה אחורי הדלת לא עשה כלום, ואילו בפ"ו (הי"ב) כ' והיכן קובעים את המזוזה בתוך חלל של פתח בטפח הסמוך לחוץ כו', אשר לכאורה כונת בפ"ו אלו שכ' דקובעים בתוך חלל הפתח פשטות כונתו לדינא דשמואל דבעי בתוך החלל, וממה דכיילינהו הרמב"ם בהדי דינא דטפח הסמוך לחוץ דאינו לעיכובא, הרי משמע דה"נ דינא דבעינן תוך החלל אינו לעיכובא. וגם בד' רש"י שכ' אחורי הדלת "שקבעה בכותל" אחורי הדלת, ובנ"י שכ' אחורי הדלת חוץ למזוזת השער, הרי זהו רק באחורי הדלת, אולם דינא דשמואל י"ל דאינו לעיכובא. וכן מפורש בקר"א (דל"ג) שכ' להוכיח דאינו לעיכובא מהא דס"ד דעדיפא להניחו לגמרי בחוץ משום דינא דרבא דמצוה להניחו בפתח הסמוך לחוץ, וסיים בדבריו דעיין בביאור הג"ר אליהו סק"ו, והיינו דשם כ' הגר"א דדינא דתוך החלל אינו לעיכובא וז"ל מדקאמר מצוה [היינו על טפח הסמוך לחוץ] משמע לכתחילה, "וכ"ש בתוך חלל" כמש"ש ל"ב ב' סד"א כו' כמה כו' עכ"ל, וכונתו במש"כ "וכ"ש" כו' היינו דהא מבואר בגמ' דס"ד דעדיפא לקיים דינא דרבא דכמה דמרחק מעלי מהא דלהניחו תוך החלל, הרי ממילא דאם טפח הסמוך לחוץ אינו לעיכובא כ"ש דדינא דתוך החלל אינו לעיכובא.[[4]](#footnote-4)

ואולם לא נתבאר מהו המכוון אחורי הדלת, ומהו
 המכוון בתוך החלל. והנה מסתבר דבמה דהוי בפועל אחורי הדלת אין בזה שום חיסרון, ועיקר הכונה מה דהוי מבפנים דחלל הפתח. והרי לדעת רוב הראשונים דל"ב כלל דלת לחייב במזוזה הא ודאי אין שום משמעות לדלת, הרי בהכרח דאחורי הדלת הכונה דהוא על הכותל מבפנים למקום הדלת.[[5]](#footnote-5) [וכנראה דסתם דלת מקומו סמוך לצד פנים וכן חזינן מהיכ"צ שהדלת שייכי לתוך הבית ולכך קרי ליה אחורי הדלת]. הרי לפי"ז מה דאתא שמואל לחדש דבעינן תוך החלל הוא דגם חוץ לחלל כלפי חוץ לא מהני, דבעינן תוך החלל דוקא. ובזה מתבאר דדעת הרמב"ם דכשהוי חוץ לחלל מבפנים והיינו אחורי הדלת הוי לעיכובא, ואילו כשהוי מחוץ לחלל מבחוץ הוא למצוה בעלמא. אך צ"ב מהו חילוק הסברא בזה דממנ"פ אם מקום הנחת המזוזה בתוך החלל הוא לעיכובא מאי שנא אם הוי מבחוץ או מבפנים.

והנראה דבאמת מקום הנחת המזוזה לבית הוא
 בפתח, ואך דאי"ז דין שיהא על הפתח כי אם שיתייחס למקום הפתח, ולכך כשהוי מחוץ לפתח שפיר דהמזוזה מתייחסת לפתח, וכדכ' בפוסקים דבעינן שיהא טפח הסמוך לחלל [וכדהאריך בהחיי"א], ונידון כהנחת המזוזה בפתח, אולם כשמניחו אחר הפתח כלפי פנים לא מהני, דאין מתייחס לפתח כי אם לפנים הבית, ול"ח דאיכא מזוזה בפתח. ונ' להוסיף בזה [וכעי"ז העירוני הא"ש שליט"א] דהנה יל"ע אם החלל דהפתח עצמו נמי מכלל הבית לחיוב המזוזה, ולכאורה מהא דקאמר רבא מצוה להניחה בטפח הסמוך לפתח. [ולהלן ל"ג: ביאר רב חנינא מסורא דזהו כי היכי דתינטריה] משמע דגם הפתח עצמו בעי למזוזה]. ואפשר אף נפק"מ אם מצטרף לשיעור דע"ד כדי לרבע. דהנה לפי"ז הרי כשמניחו אחורי הפתח הא חסר בזה מזוזה להחלל עצמו, וממילא לא מהני כלל, דאף דבאמת ע"י שמניחו בטפח הסמוך לחלל חשיב מקומו בחלל, מ"מ כ"ז לגבי שם מקום הנחת המזוזה דהוא חשיב במקומו, אולם בפועל לגבי החלל עצמו חסר למזוזה וממילא לא מהני. ומשא"כ במניחו לפני החלל שפיר מהני.[[6]](#footnote-6)

ואמנם נראה דאף אם נימא דלא כמש"נ ודמקום
 חלל הפתח א"צ למזוזה, מ"מ י"ל דהא מיהת לקיום מזוזה דהבית דדינו שיהא על הפתח לא סגי במה דהוא נמצא בפתח, כי אם בעינן דהמזוזה תתייחס גם למקום הפתח, וממילא כשמניחו מחוץ לחלל מבפנים דאין המזוזה מתייחסת למקום החלל עצמו לא מהני לקיום מזוזה דהבית ודו"ק. והנה באם אכן נימא דמקום חלל הפתח נמי בעי מזוזה מצד עצמו יש לבאר עפ"ז דקדוק לשון הרמב"ם שכ' לגבי הניחו אחורי הדלת "לא עשה כלום", מה דבכל דוכתא לשונו דפסולה, ומהו הלשון בזה בדוקא דלא עשה כלום.[[7]](#footnote-7) ופשטות כונתו דאי"ז כלל מקום חיוב הנחת המזוזה, אכן מ"מ צ"ב מה דלא מצאנו לשון זה בכל ד' הרמב"ם גם בגונא דבא לומר דינא דאי"ז מקומו להנחת המזוזה, וצ"ע. ואולם למשנ"ת דהחיסרון משום דליכא מזוזה להחלל עצמו, הרי הוי מצינן לומר דמ"מ יהני המזוזה לגבי הבית עצמו אף שחסר בזה מזוזה לחלל, וזהו שכ' הרמב"ם דלא עשה ולא כלום דלא מהני ולא מידי. [וטעמא דבאמת לא עשה ולא כלום דלא מהני גם לגבי הבית עצמו י"ל כמש"כ דלקיום מזוזה לבית ל"ס במה דמקום המזוזה הוא בפתח כי אם בעינן שיהא גם קיום דין מזוזה לגבי מקום הפתח וממילא דבאם לא מהני למקום הפתח אין מתקיים דין מזוזה בבית].

ואולם דהנה בטור הביא בתחילת סרפ"ט דמקום
 הנחת מזוזה בחלל הפתח בטפח החיצון הסמוך לרה"ר ובהמשך כ' הניחה אחורי הדלת אי"ז מצותה, ונראה שאם שינה באלו המקומות אינו מעכב רק שתהיה בצד ימין כו', ונקטו הפוסקים דקאי גם לגבי אחורי הדלת דאינו לעיכובא. ועיין בשו"ע דהשמיט לגמרי להאי דינא דאחורי הדלת ורק כ' בה"ב איזהו מקום קביעתה בתוך חלל של פתח בטפח הסמוך לחוץ, וברמ"א כ' דאם שינה אינו מעכב ובלבד שיניחנה במזוזה עצמה. ולפו"ר מד' המחבר אין הכרח דפוסל, ואדרבא הא כיילינהו בהדדי דינא דטפח הסמוך לחוץ דהוי משמע דאינו לעיכובא. אולם מהא דהרמ"א הוצרך להוסיף דאם שינה אינו מעכב משמע דדעת המחבר דהוא לעיכובא, וכן נקטו החמודי דניאל והש"ך שם דהמחבר והרמ"א פליגי בפלוגתת הרמב"ם והטור אם אחורי הדלת מעכב או לא. וכן מפורש בב"י דנקט דהוא לעיכובא.[[8]](#footnote-8) והנה מזה דהשו"ע לא חילק דינא דהברייתא ושמואל לב' דינים, ורק הזכיר לדינא דשמואל דמקום קביעותה בתוך החלל של פתח הרי משמע דס"ל דשמואל אתא לפרש דינא דהברייתא, דאין כונת הברייתא דוקא מאחורי הדלת דאינו בתוך החלל כלפי פנים אלא דהו"ה אם הוי מחוץ לחלל כלפי חוץ הוא נכלל בדין זה. ובהא הוא דפליגי, דדעת הטור והרמ"א דתרוייהו ל"ה לעיכובא, ואילו דעת המחבר דתרוייהו לעיכובא.

והנה לשון הרמ"א דובלבד שיניחנה במזוזה עצמה,
 ולמש"נ דלהרמ"א גם מחוץ לחלל כשר בהכרח כונתו דבעי שיניחו עכ"פ על הפצין ולא על הכותל שמחוץ לחלל, דאזי אין משתייך כלל לפתח. [וכחילוק דהנשמ"א וכדלהלן]. וכ"ז אינו כהלבוש דנקט דרק דינא דטפח הסמוך אינו לעיכובא, אולם דינא דתוך החלל הוא לעיכובא. [ויש מהפוסקים בנשמ"א ועוד דנקטו דהלבוש דהוא תלמיד הרמ"א נקט כן גם בדעת הרמ"א, ולדבריו הרי דזהו גופא כונת הרמ"א דובלבד שיניחנה במזוזה עצמה]. וצ"ב דהא לא הוזכר שם לא במחבר ולא ברמ"א כלל כל הך דינא דאחורי הדלת, אשר לפו"ר מבואר כמש"נ דס"ל דחד דינא נינהו וכש"כ.

ואמנם ידוע מה דהאריך בזה בנשמ"א (כלל ט"ו
 סק"א) באופ"א בהחילוק בין אחורי הדלת להא דדינא דשמואל דתוך החלל, דבאמת אין החילוק אם הוא לפני הפתח [שלא בתוך החלל] או דהוי אחורי הפתח, אלא דכשאינו מונח כלל על מזוזת הפתח כי אם על הכותל זה נקרא אחורי הדלת, וכפשטות לשון רש"י והנ"י, [ומפורש יותר בר"י מלוניל], ואילו כשמונח שלא בתוך החלל אך הוי על מזוזת השער בין אם זה בחוץ או בפנים, ע"ז אתא חידושא דשמואל. ובנשמ"א שם נקט דהרמב"ם לא חילק בזה דלא הזכיר כלל לדינא דשמואל ורק לדינא דאחורי הדלת, ואילו המחבר הזכיר רק לדינא דשמואל, דמזה מסיק דס"ל דבכל גונא פסול עי"ש. אולם דבריו צ"ע דכבר הזכרנו דברמב"ם הוא נמי מחולק לתרתי, דבפ"ה ה"ח כ' הניחה אחורי הדלת לא עשה כלום ואילו בפ"ו הי"ב כ' והיכן קובעים את המזוזה בתוך חלל של פתח בטפח הסמוך לחוץ כו', דנמי משמע דדינא דאחורי הדלת הוא לעיכובא ומשא"כ דינא דשמואל, וצ"ע.

אלא דעיקר מהלך הנשמ"א לכאורה שייך רק למה
 דהוא נקט כהלבוש גם בדעת הרמ"א דל"פ על ד' המחבר וס"ל דאחורי הדלת פסול, דלפי"ז מש"כ הרמ"א דובלבד שיניחנה במזוזה עצמה היינו באמת הכונה מחוץ לחלל על הפצין, אולם למה שנקט הש"ך דהמחבר והרמ"א פליגי ודעת הרמ"א להכשיר גם אחורי הדלת הרי דמש"כ דובלבד שיניחנה במזוזה עצמה זהו דין נוסף שלא הוצרך שמואל לאשמעינן כלל דבאם אינו על הפצין כלל פסול וכש"כ.

והנה איתא ברמ"א (סרפ"ו סק"ב) דיש מקילין
 דחדר של איש ואשה פטורים ממזוזה, וכ' הרמ"א ונראה לי דבמקום שהדלת מבפנים וכששוכבין שם סוגרים הדלת ונמצא המזוזה מבחוץ חייב לכו"ע. וראיתי לתמוה דהרמ"א לשיטתו דס"ל דגם כשאינו תוך החלל כל דהוי על המזוזה כשר א"כ ה"נ באם הדלת בסוף החלל כלפי חוץ נמי יהא חייב לכו"ע להניחו על המזוזה מבחוץ. [והגרח"ק כ' כעין סברא דכל שא"ר לבילה בילה מעכבת והדברים צ"ב]. והרי כן הוא דינא דאיתא בש"ך (שם סק"י) מס' דברי חמודות דמיהא איכא לברורי אם אותו החדר של או"א יש לפנים ממנו עוד חדר אחר ושם אינו משכב או"א והוא חדר שחייב במזוזה כו' וחלל הפתח מבחוץ לתוך חדר משכב נשים מה נעשה באותו חדר כו', וכ' דנראה בעיני שיש לקיים מצות מזוזה בחדר שאנו דנין עליו לקובעה אחורי הדלת וכדאיתא בסרפ"ט דבמקום שא"א במקו"א יש לסמוך על דעת הטור והרמ"א להניחו אחורי הדלת עי"ש, הרי להדי' דגם באופן דאין אפשרות לקבוע המזוזה בהחלל עצמו דמ"מ להרמ"א קובעו אחורי הדלת, וא"כ מאי שנא מהא דחדר דאו"א והדלת מבפנים דלא מצי לקבוע מחוץ לחלל כלפי חוץ.

והנראה בביאור הדברים דהנה איתא בחיי"א (כלל
 ט"ו הכ"א) דאף דמהני על המשקוף מבחוץ מ"מ אין להרחיק טפח מחלל הפתח דלא עדיפא מקבעה במזוזה עצמה בעומק טפח. [ובגידולי הקודש נסתפק בזה דשמא מהני חוץ לחלל גם ברחוק יותר מטפח עי"ש]. ולכאורה נראה דהוא תלוי בהטעם דבעומק טפח פסול, דביראים (ס"ת) ביאר דעד עומק מזוזה נקרא טפח ויותר מזה נקרא חומה, ובב"ח כ' דל"ח בשעריך. והנה לסברות אלו יש מקום לסברת החיי"א דה"נ כשמניח מחוץ החלל דאיכא להנך סברות. אולם דבלבוש כ' דאי"ז על מזוזת ביתך אלא "בתוך" מזוזות ביתך, דלביאר זה לכאורה אין זה סברא כי אם בעומק טפח ולא בהרחיק טפח, וצ"ע. ותמוה מה דהחיי"א גופא (בסי"ט) הזכיר רק לסברת הלבוש.

ויתכן די"ל בזה דזה חזינן דמה דנאמר בהגדר
 דשיעור טפח דהוא נידון כולו כמקום אחד, וזה הא מתבאר גם בד' רבא דמצוה להניחה בטפח הסמוך, דהא סברתו דמצוה להניחו מה שיותר כלפי חוץ וא"כ מ"ט סגי בטפח הסמוך לחוץ, אשר גם מזה מבואר דכל שהוא במקום טפח הוא נידון כבאותו מקום. [ומצאנו כן בעוד דוכתי]. וי"ל דזהו גם גדר דינא דעד עומק טפח דבכי האי דהוא עד טפח נחשב כמקו"א ומתקיים "על" מזוזת ביתך.[[9]](#footnote-9) מעתה י"ל דגם מה דמבואר דאפשר להניחו מבחוץ על הצוה"פ אין גדרו דגם שם באמת הוא עיקר מקומו, כי אם דכל דהוא במקום טפח למזוזה ומיישך שייכי למזוזה הוא נידון כמונח במקום החלל, דנמצא דע"י הנחתו על צוה"פ מבחוץ נידון כהנחה במקום החלל כיון דהוא בתוך טפח. ולפי"ז יש לפרש דזה הוי פשיט"ל דאף דכתיב בשעריך היינו דעיקר דין ההנחה הוא במקום חלל הפתח, ואך דמצד דכל דהוא בטפח הסמוך מהני דנידון כאותו מקום, ולכך בדיעבד מהני להניח בטפח הסמוך, אך דפריך פשיטא דמצוה להניחו בתוך החלל דסו"ס זהו עיקר מקום הנחתו, וע"ז מייתי דהואיל ואמר רבא מצוה להניחה בטפח הסמוך כו', א"כ אפשר דעדיפא קיום זה מהא דמצוה להניחו בפתח קמ"ל שמואל לא כן.

ומעתה דנתבאר דשורש הדין דכשר להרמ"א
 טפח הסמוך לחלל הוא רק כיון דהוא נידון כמקו"א, יתכן דיש ליישב לד' הרמ"א לגבי חדר דאו"א, דצ"ב דמ"ט בגונא דהדלת הוא בסוף הפתח אין חייב להניחו על המזוזה מבחוץ. דלהנתבאר הרי כל דין הנחת המזוזה מבחוץ הוא רק דמכח זה נידון כמונח בתוך החלל, מעתה באם אכן הוי אמרינן דמה דבחדר דאו"א אינו מניח מזוזה הוא נידון כאונס דחסר ההיכי תמצי היכן להניח המזוזה, והיינו דבעיקרו החדר מחויב ועומד בהנחת מזוזה ורק דבפועל אין לו מקום להניחו, הרי ודאי דמאחר דיש אפשרות להניחו בטפח הסמוך לחלל חייב בזה. אולם דפשוט דאי"ז הגדר, [ואדרבא דאם הוא רק חיסרון מציאות דאין היכן להניח המזוזה אפשר שאסור לדור כלל בבית זה[[10]](#footnote-10)]. אלא כלשון השו"ע שם דאין כבוד שמים להיות שם מזוזה, והיינו דאף דהחדר מצד עצמו יש בו תורת מחייב, דלא דמי לבית הכסא וכדו' דעיקר החדר כיון דאינו עשוי לכבוד מופקע מעיקר חיוב מזוזה, מ"מ הוא מדיני המזוזה שמאחר דאין כבוד שמים שיהא מזוזה בחדר זה, ממילא פקע עיקר חיובו. והלכך מאחר דמה דמהני המזוזה מבחוץ הוא רק מכח דדיינינן לה כמונח בפנים, הרי מכיון דבפנים איכא הפקעה מהחיוב שוב אין מחויב גם להניח בטפח הסמוך לחלל, דכל חיובו נובע מכח החיוב להניח בחלל עצמו וכש"נ. דהנה דאף דהא חזינן דכשהדלת מבפנים יכל לקבוע המזוזה, הרי דל"ח דהופקע החדר מחיוב מזוזה, וא"כ הא אף אם הדלת מבחוץ ואמרינן דגדר דאחורי הפתח הוא דמתייחס כמונח בתוך החלל, וא"כ מה"ת לדונו כמונח בחלל בלא דלת. מ"מ הביאור דסו"ס הא מאחר דכל דינו להניחו מאחורי הדלת הוא רק מכח חיובו להניחו בתוך החלל, וזה מתבאר דכשאינו יכול להניחו בתוך החלל חל פטור קביעת מזוזה בבית, [ואי"ז נידון רק כאונס מחמת חסר היכי תמצי] ממילא גם ליכא לחיוב לקבעו מאחורי הדלת, ועוד יל"ע בזה.

ועכ"פ בזה שנא מגונא דהש"ך דבאיכא לאותו
 החדר לפנים ממנו עוד חדר אחר ושם אינו משכב נשים או"א והוא חדר שחייב במזוזה כו' וחלל הפתח מבחוץ לתוך חדר משכב נשים, דקובע המזוזה מאחורי הדלת כלפי פנים, דבזה דהחדר מצד עצמו הא ראוי להנחת מזוזה ורק דליכא היכי תמצי למקום הנחה, ממילא כל דבפועל שייך הנחה ע"י שיניחנו מבפנים לפתח, אף דמה דמהני הוא רק כיון שנידון כמונח בתוך החלל, כיון שליכא פטור מצד מקום החדר למזוזה.

ואמנם נראה די"ל בזה עוד, דאם נימא כנתבאר
 לעיל דבעי לקיום המזוזה גם למקום חלל הפתח עצמו, מעתה הרי י"ל דאין הגדר מה דאי"ז כבוד שמים להיות המזוזה בחדר דאו"א, דמה דהמזוזה מונחת בפועל במקום זה אי"ז כבוד שמים, ורק הגדר דאי"ז כבוד שמים דהמזוזה תשמש לחדר זה דאו"א, והיינו דאין הנידון על מקום הנחת המזוזה עצמה אלא לאיזה מקום המזוזה מתייחסת ומשמשת. וממילא היכי דדיינינן להניח המזוזה לחדר דאו"א דינו חלוק, דבאם איכא גם חלל מחוץ לפתח הרי חייב להניח המזוזה גם לצורך החלל, אולם בליכא חלל ומקום ההנחה שייך רק מבחוץ הא נמצא דהמזוזה באה לשמש רק חדר דאו"א ובכי האי פטור. ומשא"כ בגונא דהש"ך דמחדר דהאו"א פתוח לחדר אחר הרי בזה המזוזה באה לשמש חדר של שימושי כבוד, וא"כ מחויב להניחו גם מבפנים אף כשאינו בתוך החלל. [אולם יל"ע בזה, דא"כ בהאי גונא מ"ט כ' הש"ך דכל העיצה הוא להניח בפנים החדר, והא באמת מדין מה דאיכא בפועל תשמיש המיטה מהני גם ב' כיסויים כמבואר להדי' באו"ח ס"מ, וא"כ מ"ט שלא יוכל להניח המזוזה בתוך החלל, דאף דפתוח לחדר דאו"א מ"מ הא נתבאר דאין החיסרון בהנחת המזוזה עצמה ורק דמה דבאה לשמש חדר דאו"א, וא"כ בזה הא בא לשמש החדר הפנימי ודו"ק].

1. ואפשר יש להוסיף דזהו הביאור בר"פ בש"מ (ב"מ ק"ב) שכ' דמה דאיתא דתלאה במקל לא מהני מיירי שנתנה בחוץ והכא [בגובתא דקניא] מיירי שנתנה תוך חלל הקנה ותולה הקנה "והשתא אינה נראית מבחוץ", דצ"ב כונתו דבעינן דתהא כולה בקנה ואינה נראית מבחוץ. די"ל דס"ל דכדי שהשפופרת תהני ע"י שמתבטלת לפתח להחשיב את המזוזה על הפתח דהוא נמי רק מכח זה דדיינינן למזוזה כחלק מהשפופרת, ולכך זהו דביאר הר"פ דאם המזוזה ניכרת מבחוץ לא מהני כיון דבכי אינה בטילה לשפופרת, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-1)
2. והנה יש שרצו ליישב ד' הגר"א דבגובתא דקניא מיירי באופן שהוא סגור רק מג' צדדים ולצד הפתח הוא פתוח. והביא בס' מסגרת הזהב (לס' קצו"ע אות י"ד) דכן נהג הבית הלוי וכן שמעתי שנהגו צאצאיו אחריו, דמצד הפתח השאירו פתוח בלא המכסה דהקניא. אכן מלבד דלשונות הראשונים אינו כן, דהתוס' בב"מ כ' דבעי לגובתא דקניא שלא תכלה מלחלוחית הכותל, עוד הראוני לד' הגרח"ק בס' דעת נוטה (ת' תמ"ח) שהוכיח ממתני' והתוספתא בכלים שהביא התוס' (להלן דל"ג. ד"ה הא דעבידא) דכשר גם בנתנה בתוך שפופרת המקבל טומאה, דבהכרח שהיה לה בית קיבול מד' רוחותיה דאל"כ אין מק"ט. ושם ציינו שמטעם זה גם דחה בעמק ברכה (ס"י) להיכי תמצי זו. [אולם העירו דאף כשפתוח מצד אחד הרי הוא כלי כשהוא בשכיבה ולכן מק"ט]. ושם בעמק ברכה תמה עוד דהרי גויל הוא מין במינו להמזוזה דאינו חוצץ עי"ש. ואולם עיין מה שביארנו בהמשך בכונת הנ"י דאין כונתו לדין חציצה ממש וא"כ י"ל כן גם בכונת הגר"א. [↑](#footnote-ref-2)
3. ויש לחקור בביאור האי דינא דמהני גם להניחו על מדף. דהנה לכאורה פשוט דכל דינו נאמר רק במדף המחובר לפתח ושייכי לפתח, דהא אין מסתבר דבאם אינו מחובר יכול להניח עלי' המזוזה סמוך לפתח [כמו נירות חנוכה], וצריך לכאורה מדף היוצא או בא לשמוש הפתח דאזי מיישך שייך לפתח. מעתה יל"ע איך הגדר במה דמהני להניחו ע"ג המדף, דהאם המדף בעצמו שם צוה"פ עלי, והנחת המזוזה חשיב על המדף או דהוא רק היכי תמצי להחשיבו כמונח על הצוה"פ עצמו, דהמדף טפל להפתח וע"י שמונח עליו חשיב מונח על הפתח.

 [↑](#footnote-ref-3)
4. ואף דהגר"א קאי אד' הרמ"א ואיהו ס"ל דגם אחורי הדלת כשר, מ"מ הא מיהת ראי' זו ממה דס"ד דעדיפא לקיים דינא דרבא ולהניחה כו' מוכח עכ"פ לענין הא דטפח הסמוך אינו לעיכובא.

אולם צ"ע דבגמ' הא פריך על שמואל פשיטא בשעריך כתיב, הרי משמע דמסברא הוי לעיכובא. וביותר עיין בקרי"ס דבאמת חילקם לתרי שכ' דתוך חלל הפתח ילפי' מקרא דבשעריך דהיינו מקום סגירת השער, ובטפח הסמוך לחוץ "מדרבנן" הוא כי היכי דליפגע במצוה מיד. ולדבריו הא הוי משמע דהוא לעיכובא מקרא דבשעריך. אך תמוה טובא דא"כ מה מתרץ הגמ' דמדינא דרבא הו"א דא"צ תוך החלל והרי כל דינא דרבא הוא רק מדרבנן. ובאמת בלא"ה תמוה טובא דמה שייכי הא דאיכא מעליותא דבטפח כו' דאיתא בגמ' דזהו או כדי שיפגע במזוזה תחילה ואו כי היכי דתינטריה, ואינו מעיקר דין הנחת המזוזה, לענין שיהא כשר גם כשאינו בתוך החלל, וצע"ג. [↑](#footnote-ref-4)
5. עוד יש מהאחרונים שביארו בד' הברייתא דבאחורי הדלת הוא חיסרון אף בהניחו בתוך החלל, עיין בשאילת דוד (סוס"ט) ובפ"ס דביארו דזהו באופן דהדלת מכסה להמזוזה. וע"ע בחי' רא"ל מאלין הבנה אחרת בדעת הרמב"ם, ולא נזכר מזה בפוסקים מידי. [↑](#footnote-ref-5)
6. והעיר המ"ש דלכאורה א"כ באיכא בחלל הפנימי ד"ט לא יהני אם מניחו בטפח הפנימי, וברש"י מפורש דמהני, ויל"ע דאפשר דכולהו שם אחד להם, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-6)
7. ובשו"ע הרב כ' אדרבא דלשון זה מכוון דאינו לעיכובא, וצ"ב דלכאורה לשון זה מורה דאין שום משמעות לעשייתו, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-7)
8. ובגר"א שם כ' דקאי לענין תוך החלל עיש"ה ולדבריו לא נתבאר מה דין אחורי הכותל להרמ"א. והנה אם נימא דהגר"א נמי ס"ל כדנקט הש"ך דהרמ"א פליג בזה על המחבר, הרי מתבאר גם בד' הגר"א דדעת המחבר דגם דין דשמואל דתוך החלל הוא לעיכובא.

והנה הט"ז (סק"ג) כ' דליכא מאן דפסל אחורי הדלת, והש"ך בנקה"כ שם תמה דהא הרמב"ם והב"י פסלו, וצ"ע. והיה מקום לפרש דכונתו אחורי הדלת על המשקוף, ומה דהרמב"ם והב"י כ' לפסול הוא על הכותל, והוא דחוק. אלא דלמשנ"ת דעל הכותל גם הרמ"א פוסל הרי בהכרח דהמחבר פוסל גם על אחורי הדלת על המשקוף וזהו דלא כהט"ז. ואפשר נימא דהט"ז ס"ל דהרמ"א אתי לפרושי למחבר ולא לחלוק, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-8)
9. והנה לפי"ז מתבאר להדי' כמש"נ בשיעור הקודם דדינא דעל מזוזות אינו כדין הנחת תפילין על ידך דלזה ל"ה מהני מה דעד טפח חשיב מקו"א, דסו"ס אינו "על", כי אם דהוא דין "קביעות מקום" להנית המזוזה, דמקום הנחת המזוזה הוא מקום מזוזת הפתח, דלפי"ז ניחא דמהני מה דעד טפח נידון כמקו"א. [↑](#footnote-ref-9)
10. ואכן זה לכאורה תלוי בפלוגתת הר"י והר"ש במרדכי לגבי ד' כנפות בשבת, ואך דשם הר"י הוכיח מהא דפשיטא דבמזוזה מותר לדור בבית, הרי משמע דבמזוזה כו"ע מודו. [ואפשר דמה"ט בכל מקומות שהם ספיקות באיזה צד להניח המזוזה דנקטו דמניח רק בצד אחד, דמ"ט לא יהא אסור לדור שם משום ס' דאורייתא. ויש לדון לדעת המג"א דמדרבנן מיהא גם להר"ש אסור]. אך יש לדון דיהא אסור לשמש שם וממילא לא יהא אנוס בהנחת המזוזה, וידור עם אשתו בחדר שאין בו חיוב מזוזה שאין בו דע"ד או באיכא פתח שמאי וכדו' שפטור ממזוזה, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-10)