מסוגית הגמ' נראה שפריעת הראש אסורה מן התורה וכן נקטו הפוסקים

א) במשנה בכתובות (דף עב.) ואלו יוצאות שלא בכתובה העוברת על דת משה ויהודית וכו' ואיזוהי דת יהודית יוצאה וראשה פרוע. ומקשה הגמ'(שם) ראשה פרוע דאורייתא היא דכתיב ופרע את ראש האשה ותנא דבי רבי ישמעאל אזהרה לבנות ישראל שלא יצאו בפרוע ראש, ומתרצת, דאורייתא קלתה שפיר דמי דת יהודית אפילו קלתה נמי אסור, ע"כ.

והנה מצאנו בהרבה מקומותשגם מה שנלמד מפסוק מהתורה אינו אלא דרבנן דקרא אסמכתא בעלמא הוא, ויש לעיין במה שהזהיר תנא דבי רבי ישמעאל לבנות ישראל שלא יצאו בפרוע ראש ויליף לה מדכתיב בתורה גבי סוטה "ופרע את ראש האשה" האם הוא איסור דאורייתא ממש או דלמא אינו אלא מדרבנן וקרא אסמכתא בעלמא הוא.

ולכאורה היה נראה דדרשא זו אינה אלא אסמכתא בעלמא שהרי לא מבואר בפסוק שיש בזה איסור [אלא דדייקינן מקרא שהקפידה התורה על הסוטה על זה או דילפינן דדרך בנות ישראל לכסות ראשיהן וכמו שפירש רש"י].

אמנם מדאמרינן בגמ' להדיא 'ראשה פרוע דאורייתא היא' נראה שזה איסור תורה ממש,[[1]](#footnote-1) ועוד אם נימא דאינו דאורייתא וקרא אסמכתא בעלמא הוא איך הקשתה הגמ' אמתני' אמאי קרי לה דת יהודית ולא קרי לה דת משה, דכיון שאינו איסור דאורייתא שפיר יש לקרותו דת יהודית ולא שייך לקרותו דת משה,[[2]](#footnote-2) וביותר שהרי כל הנמנים במשנה בדת משה הם איסורים דאורייתא ממש [כגון איסור נידה והפרשת חלה ונדרים] ואיך שייך להקשות שתמנה המשנה עמהם מה שאינו איסור תורה ממש.

הרי שמשמעות הגמ' וכן משמעות הרי"ף והרא"ש שהעתיקוה כצורתה שאיסור פריעת הראש הוא איסור תורה, וכן כתבו להדיא רבותינו הפוסקים הראשונים והאחרונים, כגון רבינו ירוחם (מישרים נתיב כג חלק ח דף סב ב) שכתב וז"ל, ודת יהודית יוצאה וראשה פרוע וכו' ראשה פרוע כגון שערה מכוסה במטפחת על ראשה ואין עליה רדיד כשאר הנשים ואפילו הכי אבדה כתובתה, **דאי מגולה מכל וכל פשיטא דאפילו מן התורה אסור מדכתיב ופרע את ראש האשה,** עכ"ל. וכן כתב השלטי גבורים בשם ריא"ז (כתובות לב: מדפי הרי"ף) וז"ל, **ואם לא היתה קלתה על ראשה הרי זו אסורה מן התורה**, עכ"ל. וכן כתבו החיי אדם[[3]](#footnote-3) (כלל ד' סעיף ה') והמשנה ברורה[[4]](#footnote-4) (סימן עה ס"ק י'). [ומה שקשה איך ילפינן מהאי קרא דופרע את ראש האשה איסור דאורייתא יתבאר אי"ה בסימן הבא].

התרומת הדשן נקט דלהרמב"ם אין זה איסור תורה ממש, והמשפט צדק תמה עליו מלשונו בהלכות אישות

ב) והנה התרומת הדשן (סימן רמב) כתב דמלשונו של הרמב"ם מוכח דס"ל שאיסור פריעת הראש אינו אלא איסור דרבנן שיש לו רמז מדאורייתא, אכן כבר תמה בזה בשו"ת משפט צדק[[5]](#footnote-5) (ח"ג סי' ג) וכתב על דבריו וז"ל, לא ידעתי מנא ליה לרב [בעל התרוה"ד] דהרמב"ם משמע מתוך לשונו דפריעת ראש הוא זהירות מדרבנן רק דיש לו רמז דאורייתא, עכ"ל. והעתיק שם [בעל המשפט צדק] את דברי הרמב"ם בפרק כד מהלכות אישות (הלכה יא יב) שכתב וז"ל, ואלו הן הדברים שאם עשת אחד מהן עברה על דת משה יוצאה בשוק ושער ראשה גלוי וכו', ואלו הן הדברים שאם עשת אחד מהן עברה על דת יהודית יוצאה לשוק או למבוי מפולש וראשה פרוע ואין עליה רדיד ככל הנשים אף על פי ששערה מכוסה במטפחת, עכ"ל.

ובאמת שדברי התרומת הדשן צריכים עיון גדול דהרי משמעות לשונו של הרמב"ם שם היא ממש להפך, שכתב להדיא שהיוצאת כששערה גלוי ואינו מכוסה כלל עברה על דת משה, והיוצאת כששערה מכוסה במטפחת אבל ראשה פרוע ואין עליה רדיד ככל הנשים עברה על דת יהודית, וזה ממש כמבואר בגמ', ובגמ' הרי משמע שדת משה היינו דאורייתא וא"כ אדרבה משמעות דבריו דהוי דאורייתא.

נראה שהתרומת הדשן למד זאת מדברי הרמב"ם בהלכות איסורי ביאה

ג) ונראה דהתרומת הדשן דייק לה מדברי הרמב"ם בהלכות איסורי ביאה (פרק כ"א הי"ז) שכתב שם וזה לשונו, לא יהלכו בנות ישראל פרועי ראש בשוק אחת פנויה ואחת אשת איש ולא תלך אשה בשוק ובנה אחריה גזירה שמא יתפשו בנה ותלך אחריו להחזירו ויתעללו בה הרשעים שתפסוהו דרך שחוק, עכ"ל. וממה שכתב לא יהלכו בנות ישראל פרועי ראש וכו', ולא כתב אסור לבנות ישראל וכו', וכן ממה שסמך הלכה זו לענין 'לא תלך אשה בשוק ובנה אחריה' שודאי אינו אלא גזירה דרבנן, משמע דס"ל שגם הלכה זו דפריעת הראש אינה אלא דין דרבנן וכדכתב התרומת הדשן.

ומעתה צריכים אנו לישב דברי הרמב"ם שלא יסתרו אהדדי, שמדבריו בהלכות אישות משמע שאיסור פריעת הראש הוא מן התורה וכנ"ל ומדבריו בהלכות איסורי ביאה משמע שאינו אלא מדרבנן.

יש לומר שבהלכות איסורי ביאה מיירי בעוברת על דת יהודית בלבד

ד) ואחר העיון נראה דודאי גם דעת הרמב"ם שיסוד האיסור הוא מן התורה כדמשמע בגמ' וכמו שכתב בהלכות אישות דכשיוצאת ושער ראשה גלוי דהיינו שאינה מכסה את ראשה כלל עברה על דת משה והיינו איסור דאורייתא כמבואר בגמ', אמנם הרי כבר כתב שם שכששערה מכוסה במטפחת אלא שאינה מכסה ראשה ברדיד ככל הנשים אז אינה עוברת על דת משה אלא על דת יהודית, וא"כ יש לומר שמה שמשמע מלשונו בהלכות איסורי ביאה הנ"ל שזהו איסור דרבנן בעלמא היינו משום ששם כלל בלשונו גם את היוצאת באופן זה ששערה מכוסה במטפחת אלא שראשה פרוע ואינו מכוסה ברדיד ככל הנשים, שאז ודאי אין האיסור אלא משום דת יהודית.

ונראה שכך מדויק בלשונו שהרי כתב שם בהלכות איסו"ב, לא יהלכו בנות ישראל **פרועי ראש** בשוק, וזה ממש כלשונו בהלכות אישות כשמבאר את ענין עוברת על דת יהודית שכתב, ואיזו היא דת יהודית וכו' יוצאה וכו' **וראשה פרוע** ואין עליה רדיד ככל הנשיםאף על פי ששערה מכוסהבמטפחת, משא"כ כשביאר מי היא העוברת על דת משה נקט בלשונו יוצאה בשוק **ושער ראשה גלוי,** עכ"ל. הרי שאת פריעת הראש באופן האסור משום דת יהודית מכנה הרמב"ם "ראשה פרוע", ואת פריעת הראש האסורה משום דת משה הוא מכנה "שערה גלוי", וא"כ נראה פשוט שבלשונו שבהלכות איסורי ביאה שכתב "לא יהלכו בנות ישראל **פרועי ראש**", כלל גם את החיוב של דת יהודית ולכן נקט לשון שמשמעו דרבנן בעלמא.

נמצא דלכו"ע איסור פריעת הראש הוא דאורייתא וכ"כ החפץ חיים ב'גדר עולם'

ה) הרי עלה בידינו שדבר זה מוסכם הוא על כל הפוסקים שאיסור תורה הוא לאשה לצאת לרשות הרבים כששער ראשה גלוי וכמו שנתבאר מסוגית הגמ' בכתובות (דף עב.) וכך עולה גם משיטת הרמב"ם שביציאה לשוק בפריעת הראש גמורה בלי כיסוי כלל ודאי יש בזה איסור תורה.

ומצאתי שכבר כתב החפץ חיים בספרו גדר עולם [שכתב לחזק ולתקן את ענין כיסוי הראש שנפרץ אז בכמה מקומות] בסוף פרק א וז"ל, וכן כל הפוסקים ראשונים ואחרונים כולם העתיקו דבר זה לדינא דאם האשה יוצאת לשוק ושערותיה מגולין היא עוברת בזה על איסור דאורייתא, עכ"ל.

מסוגית הגמ' נראה שפריעת הראש אסורה מן התורה וכן נקטו הפוסקים

א) במשנה בכתובות (דף עב.) ואלו יוצאות שלא בכתובה העוברת על דת משה ויהודית וכו' ואיזוהי דת יהודית יוצאה וראשה פרוע. ומקשה הגמ'(שם) ראשה פרוע דאורייתא היא דכתיב ופרע את ראש האשה ותנא דבי רבי ישמעאל אזהרה לבנות ישראל שלא יצאו בפרוע ראש, ומתרצת, דאורייתא קלתה שפיר דמי דת יהודית אפילו קלתה נמי אסור, ע"כ.

והנה מצאנו בהרבה מקומותשגם מה שנלמד מפסוק מהתורה אינו אלא דרבנן דקרא אסמכתא בעלמא הוא, ויש לעיין במה שהזהיר תנא דבי רבי ישמעאל לבנות ישראל שלא יצאו בפרוע ראש ויליף לה מדכתיב בתורה גבי סוטה "ופרע את ראש האשה" האם הוא איסור דאורייתא ממש או דלמא אינו אלא מדרבנן וקרא אסמכתא בעלמא הוא.

ולכאורה היה נראה דדרשא זו אינה אלא אסמכתא בעלמא שהרי לא מבואר בפסוק שיש בזה איסור [אלא דדייקינן מקרא שהקפידה התורה על הסוטה על זה או דילפינן דדרך בנות ישראל לכסות ראשיהן וכמו שפירש רש"י].

אמנם מדאמרינן בגמ' להדיא 'ראשה פרוע דאורייתא היא' נראה שזה איסור תורה ממש,[[6]](#footnote-6) ועוד אם נימא דאינו דאורייתא וקרא אסמכתא בעלמא הוא איך הקשתה הגמ' אמתני' אמאי קרי לה דת יהודית ולא קרי לה דת משה, דכיון שאינו איסור דאורייתא שפיר יש לקרותו דת יהודית ולא שייך לקרותו דת משה,[[7]](#footnote-7) וביותר שהרי כל הנמנים במשנה בדת משה הם איסורים דאורייתא ממש [כגון איסור נידה והפרשת חלה ונדרים] ואיך שייך להקשות שתמנה המשנה עמהם מה שאינו איסור תורה ממש.

הרי שמשמעות הגמ' וכן משמעות הרי"ף והרא"ש שהעתיקוה כצורתה שאיסור פריעת הראש הוא איסור תורה, וכן כתבו להדיא רבותינו הפוסקים הראשונים והאחרונים, כגון רבינו ירוחם (מישרים נתיב כג חלק ח דף סב ב) שכתב וז"ל, ודת יהודית יוצאה וראשה פרוע וכו' ראשה פרוע כגון שערה מכוסה במטפחת על ראשה ואין עליה רדיד כשאר הנשים ואפילו הכי אבדה כתובתה, **דאי מגולה מכל וכל פשיטא דאפילו מן התורה אסור מדכתיב ופרע את ראש האשה,** עכ"ל. וכן כתב השלטי גבורים בשם ריא"ז (כתובות לב: מדפי הרי"ף) וז"ל, **ואם לא היתה קלתה על ראשה הרי זו אסורה מן התורה**, עכ"ל. וכן כתבו החיי אדם[[8]](#footnote-8) (כלל ד' סעיף ה') והמשנה ברורה[[9]](#footnote-9) (סימן עה ס"ק י'). [ומה שקשה איך ילפינן מהאי קרא דופרע את ראש האשה איסור דאורייתא יתבאר אי"ה בסימן הבא].

התרומת הדשן נקט דלהרמב"ם אין זה איסור תורה ממש, והמשפט צדק תמה עליו מלשונו בהלכות אישות

ב) והנה התרומת הדשן (סימן רמב) כתב דמלשונו של הרמב"ם מוכח דס"ל שאיסור פריעת הראש אינו אלא איסור דרבנן שיש לו רמז מדאורייתא, אכן כבר תמה בזה בשו"ת משפט צדק[[10]](#footnote-10) (ח"ג סי' ג) וכתב על דבריו וז"ל, לא ידעתי מנא ליה לרב [בעל התרוה"ד] דהרמב"ם משמע מתוך לשונו דפריעת ראש הוא זהירות מדרבנן רק דיש לו רמז דאורייתא, עכ"ל. והעתיק שם [בעל המשפט צדק] את דברי הרמב"ם בפרק כד מהלכות אישות (הלכה יא יב) שכתב וז"ל, ואלו הן הדברים שאם עשת אחד מהן עברה על דת משה יוצאה בשוק ושער ראשה גלוי וכו', ואלו הן הדברים שאם עשת אחד מהן עברה על דת יהודית יוצאה לשוק או למבוי מפולש וראשה פרוע ואין עליה רדיד ככל הנשים אף על פי ששערה מכוסה במטפחת, עכ"ל.

ובאמת שדברי התרומת הדשן צריכים עיון גדול דהרי משמעות לשונו של הרמב"ם שם היא ממש להפך, שכתב להדיא שהיוצאת כששערה גלוי ואינו מכוסה כלל עברה על דת משה, והיוצאת כששערה מכוסה במטפחת אבל ראשה פרוע ואין עליה רדיד ככל הנשים עברה על דת יהודית, וזה ממש כמבואר בגמ', ובגמ' הרי משמע שדת משה היינו דאורייתא וא"כ אדרבה משמעות דבריו דהוי דאורייתא.

נראה שהתרומת הדשן למד זאת מדברי הרמב"ם בהלכות איסורי ביאה

ג) ונראה דהתרומת הדשן דייק לה מדברי הרמב"ם בהלכות איסורי ביאה (פרק כ"א הי"ז) שכתב שם וזה לשונו, לא יהלכו בנות ישראל פרועי ראש בשוק אחת פנויה ואחת אשת איש ולא תלך אשה בשוק ובנה אחריה גזירה שמא יתפשו בנה ותלך אחריו להחזירו ויתעללו בה הרשעים שתפסוהו דרך שחוק, עכ"ל. וממה שכתב לא יהלכו בנות ישראל פרועי ראש וכו', ולא כתב אסור לבנות ישראל וכו', וכן ממה שסמך הלכה זו לענין 'לא תלך אשה בשוק ובנה אחריה' שודאי אינו אלא גזירה דרבנן, משמע דס"ל שגם הלכה זו דפריעת הראש אינה אלא דין דרבנן וכדכתב התרומת הדשן.

ומעתה צריכים אנו לישב דברי הרמב"ם שלא יסתרו אהדדי, שמדבריו בהלכות אישות משמע שאיסור פריעת הראש הוא מן התורה וכנ"ל ומדבריו בהלכות איסורי ביאה משמע שאינו אלא מדרבנן.

יש לומר שבהלכות איסורי ביאה מיירי בעוברת על דת יהודית בלבד

ד) ואחר העיון נראה דודאי גם דעת הרמב"ם שיסוד האיסור הוא מן התורה כדמשמע בגמ' וכמו שכתב בהלכות אישות דכשיוצאת ושער ראשה גלוי דהיינו שאינה מכסה את ראשה כלל עברה על דת משה והיינו איסור דאורייתא כמבואר בגמ', אמנם הרי כבר כתב שם שכששערה מכוסה במטפחת אלא שאינה מכסה ראשה ברדיד ככל הנשים אז אינה עוברת על דת משה אלא על דת יהודית, וא"כ יש לומר שמה שמשמע מלשונו בהלכות איסורי ביאה הנ"ל שזהו איסור דרבנן בעלמא היינו משום ששם כלל בלשונו גם את היוצאת באופן זה ששערה מכוסה במטפחת אלא שראשה פרוע ואינו מכוסה ברדיד ככל הנשים, שאז ודאי אין האיסור אלא משום דת יהודית.

ונראה שכך מדויק בלשונו שהרי כתב שם בהלכות איסו"ב, לא יהלכו בנות ישראל **פרועי ראש** בשוק, וזה ממש כלשונו בהלכות אישות כשמבאר את ענין עוברת על דת יהודית שכתב, ואיזו היא דת יהודית וכו' יוצאה וכו' **וראשה פרוע** ואין עליה רדיד ככל הנשיםאף על פי ששערה מכוסהבמטפחת, משא"כ כשביאר מי היא העוברת על דת משה נקט בלשונו יוצאה בשוק **ושער ראשה גלוי,** עכ"ל. הרי שאת פריעת הראש באופן האסור משום דת יהודית מכנה הרמב"ם "ראשה פרוע", ואת פריעת הראש האסורה משום דת משה הוא מכנה "שערה גלוי", וא"כ נראה פשוט שבלשונו שבהלכות איסורי ביאה שכתב "לא יהלכו בנות ישראל **פרועי ראש**", כלל גם את החיוב של דת יהודית ולכן נקט לשון שמשמעו דרבנן בעלמא.

נמצא דלכו"ע איסור פריעת הראש הוא דאורייתא וכ"כ החפץ חיים ב'גדר עולם'

ה) הרי עלה בידינו שדבר זה מוסכם הוא על כל הפוסקים שאיסור תורה הוא לאשה לצאת לרשות הרבים כששער ראשה גלוי וכמו שנתבאר מסוגית הגמ' בכתובות (דף עב.) וכך עולה גם משיטת הרמב"ם שביציאה לשוק בפריעת הראש גמורה בלי כיסוי כלל ודאי יש בזה איסור תורה.

ומצאתי שכבר כתב החפץ חיים בספרו גדר עולם [שכתב לחזק ולתקן את ענין כיסוי הראש שנפרץ אז בכמה מקומות] בסוף פרק א וז"ל, וכן כל הפוסקים ראשונים ואחרונים כולם העתיקו דבר זה לדינא דאם האשה יוצאת לשוק ושערותיה מגולין היא עוברת בזה על איסור דאורייתא, עכ"ל.

מסוגית הגמ' נראה שפריעת הראש אסורה מן התורה וכן נקטו הפוסקים

א) במשנה בכתובות (דף עב.) ואלו יוצאות שלא בכתובה העוברת על דת משה ויהודית וכו' ואיזוהי דת יהודית יוצאה וראשה פרוע. ומקשה הגמ'(שם) ראשה פרוע דאורייתא היא דכתיב ופרע את ראש האשה ותנא דבי רבי ישמעאל אזהרה לבנות ישראל שלא יצאו בפרוע ראש, ומתרצת, דאורייתא קלתה שפיר דמי דת יהודית אפילו קלתה נמי אסור, ע"כ.

והנה מצאנו בהרבה מקומותשגם מה שנלמד מפסוק מהתורה אינו אלא דרבנן דקרא אסמכתא בעלמא הוא, ויש לעיין במה שהזהיר תנא דבי רבי ישמעאל לבנות ישראל שלא יצאו בפרוע ראש ויליף לה מדכתיב בתורה גבי סוטה "ופרע את ראש האשה" האם הוא איסור דאורייתא ממש או דלמא אינו אלא מדרבנן וקרא אסמכתא בעלמא הוא.

ולכאורה היה נראה דדרשא זו אינה אלא אסמכתא בעלמא שהרי לא מבואר בפסוק שיש בזה איסור [אלא דדייקינן מקרא שהקפידה התורה על הסוטה על זה או דילפינן דדרך בנות ישראל לכסות ראשיהן וכמו שפירש רש"י].

אמנם מדאמרינן בגמ' להדיא 'ראשה פרוע דאורייתא היא' נראה שזה איסור תורה ממש,[[11]](#footnote-11) ועוד אם נימא דאינו דאורייתא וקרא אסמכתא בעלמא הוא איך הקשתה הגמ' אמתני' אמאי קרי לה דת יהודית ולא קרי לה דת משה, דכיון שאינו איסור דאורייתא שפיר יש לקרותו דת יהודית ולא שייך לקרותו דת משה,[[12]](#footnote-12) וביותר שהרי כל הנמנים במשנה בדת משה הם איסורים דאורייתא ממש [כגון איסור נידה והפרשת חלה ונדרים] ואיך שייך להקשות שתמנה המשנה עמהם מה שאינו איסור תורה ממש.

הרי שמשמעות הגמ' וכן משמעות הרי"ף והרא"ש שהעתיקוה כצורתה שאיסור פריעת הראש הוא איסור תורה, וכן כתבו להדיא רבותינו הפוסקים הראשונים והאחרונים, כגון רבינו ירוחם (מישרים נתיב כג חלק ח דף סב ב) שכתב וז"ל, ודת יהודית יוצאה וראשה פרוע וכו' ראשה פרוע כגון שערה מכוסה במטפחת על ראשה ואין עליה רדיד כשאר הנשים ואפילו הכי אבדה כתובתה, **דאי מגולה מכל וכל פשיטא דאפילו מן התורה אסור מדכתיב ופרע את ראש האשה,** עכ"ל. וכן כתב השלטי גבורים בשם ריא"ז (כתובות לב: מדפי הרי"ף) וז"ל, **ואם לא היתה קלתה על ראשה הרי זו אסורה מן התורה**, עכ"ל. וכן כתבו החיי אדם[[13]](#footnote-13) (כלל ד' סעיף ה') והמשנה ברורה[[14]](#footnote-14) (סימן עה ס"ק י'). [ומה שקשה איך ילפינן מהאי קרא דופרע את ראש האשה איסור דאורייתא יתבאר אי"ה בסימן הבא].

התרומת הדשן נקט דלהרמב"ם אין זה איסור תורה ממש, והמשפט צדק תמה עליו מלשונו בהלכות אישות

ב) והנה התרומת הדשן (סימן רמב) כתב דמלשונו של הרמב"ם מוכח דס"ל שאיסור פריעת הראש אינו אלא איסור דרבנן שיש לו רמז מדאורייתא, אכן כבר תמה בזה בשו"ת משפט צדק[[15]](#footnote-15) (ח"ג סי' ג) וכתב על דבריו וז"ל, לא ידעתי מנא ליה לרב [בעל התרוה"ד] דהרמב"ם משמע מתוך לשונו דפריעת ראש הוא זהירות מדרבנן רק דיש לו רמז דאורייתא, עכ"ל. והעתיק שם [בעל המשפט צדק] את דברי הרמב"ם בפרק כד מהלכות אישות (הלכה יא יב) שכתב וז"ל, ואלו הן הדברים שאם עשת אחד מהן עברה על דת משה יוצאה בשוק ושער ראשה גלוי וכו', ואלו הן הדברים שאם עשת אחד מהן עברה על דת יהודית יוצאה לשוק או למבוי מפולש וראשה פרוע ואין עליה רדיד ככל הנשים אף על פי ששערה מכוסה במטפחת, עכ"ל.

ובאמת שדברי התרומת הדשן צריכים עיון גדול דהרי משמעות לשונו של הרמב"ם שם היא ממש להפך, שכתב להדיא שהיוצאת כששערה גלוי ואינו מכוסה כלל עברה על דת משה, והיוצאת כששערה מכוסה במטפחת אבל ראשה פרוע ואין עליה רדיד ככל הנשים עברה על דת יהודית, וזה ממש כמבואר בגמ', ובגמ' הרי משמע שדת משה היינו דאורייתא וא"כ אדרבה משמעות דבריו דהוי דאורייתא.

נראה שהתרומת הדשן למד זאת מדברי הרמב"ם בהלכות איסורי ביאה

ג) ונראה דהתרומת הדשן דייק לה מדברי הרמב"ם בהלכות איסורי ביאה (פרק כ"א הי"ז) שכתב שם וזה לשונו, לא יהלכו בנות ישראל פרועי ראש בשוק אחת פנויה ואחת אשת איש ולא תלך אשה בשוק ובנה אחריה גזירה שמא יתפשו בנה ותלך אחריו להחזירו ויתעללו בה הרשעים שתפסוהו דרך שחוק, עכ"ל. וממה שכתב לא יהלכו בנות ישראל פרועי ראש וכו', ולא כתב אסור לבנות ישראל וכו', וכן ממה שסמך הלכה זו לענין 'לא תלך אשה בשוק ובנה אחריה' שודאי אינו אלא גזירה דרבנן, משמע דס"ל שגם הלכה זו דפריעת הראש אינה אלא דין דרבנן וכדכתב התרומת הדשן.

ומעתה צריכים אנו לישב דברי הרמב"ם שלא יסתרו אהדדי, שמדבריו בהלכות אישות משמע שאיסור פריעת הראש הוא מן התורה וכנ"ל ומדבריו בהלכות איסורי ביאה משמע שאינו אלא מדרבנן.

יש לומר שבהלכות איסורי ביאה מיירי בעוברת על דת יהודית בלבד

ד) ואחר העיון נראה דודאי גם דעת הרמב"ם שיסוד האיסור הוא מן התורה כדמשמע בגמ' וכמו שכתב בהלכות אישות דכשיוצאת ושער ראשה גלוי דהיינו שאינה מכסה את ראשה כלל עברה על דת משה והיינו איסור דאורייתא כמבואר בגמ', אמנם הרי כבר כתב שם שכששערה מכוסה במטפחת אלא שאינה מכסה ראשה ברדיד ככל הנשים אז אינה עוברת על דת משה אלא על דת יהודית, וא"כ יש לומר שמה שמשמע מלשונו בהלכות איסורי ביאה הנ"ל שזהו איסור דרבנן בעלמא היינו משום ששם כלל בלשונו גם את היוצאת באופן זה ששערה מכוסה במטפחת אלא שראשה פרוע ואינו מכוסה ברדיד ככל הנשים, שאז ודאי אין האיסור אלא משום דת יהודית.

ונראה שכך מדויק בלשונו שהרי כתב שם בהלכות איסו"ב, לא יהלכו בנות ישראל **פרועי ראש** בשוק, וזה ממש כלשונו בהלכות אישות כשמבאר את ענין עוברת על דת יהודית שכתב, ואיזו היא דת יהודית וכו' יוצאה וכו' **וראשה פרוע** ואין עליה רדיד ככל הנשיםאף על פי ששערה מכוסהבמטפחת, משא"כ כשביאר מי היא העוברת על דת משה נקט בלשונו יוצאה בשוק **ושער ראשה גלוי,** עכ"ל. הרי שאת פריעת הראש באופן האסור משום דת יהודית מכנה הרמב"ם "ראשה פרוע", ואת פריעת הראש האסורה משום דת משה הוא מכנה "שערה גלוי", וא"כ נראה פשוט שבלשונו שבהלכות איסורי ביאה שכתב "לא יהלכו בנות ישראל **פרועי ראש**", כלל גם את החיוב של דת יהודית ולכן נקט לשון שמשמעו דרבנן בעלמא.

נמצא דלכו"ע איסור פריעת הראש הוא דאורייתא וכ"כ החפץ חיים ב'גדר עולם'

ה) הרי עלה בידינו שדבר זה מוסכם הוא על כל הפוסקים שאיסור תורה הוא לאשה לצאת לרשות הרבים כששער ראשה גלוי וכמו שנתבאר מסוגית הגמ' בכתובות (דף עב.) וכך עולה גם משיטת הרמב"ם שביציאה לשוק בפריעת הראש גמורה בלי כיסוי כלל ודאי יש בזה איסור תורה.

ומצאתי שכבר כתב החפץ חיים בספרו גדר עולם [שכתב לחזק ולתקן את ענין כיסוי הראש שנפרץ אז בכמה מקומות] בסוף פרק א וז"ל, וכן כל הפוסקים ראשונים ואחרונים כולם העתיקו דבר זה לדינא דאם האשה יוצאת לשוק ושערותיה מגולין היא עוברת בזה על איסור דאורייתא, עכ"ל.

מסוגית הגמ' נראה שפריעת הראש אסורה מן התורה וכן נקטו הפוסקים

א) במשנה בכתובות (דף עב.) ואלו יוצאות שלא בכתובה העוברת על דת משה ויהודית וכו' ואיזוהי דת יהודית יוצאה וראשה פרוע. ומקשה הגמ'(שם) ראשה פרוע דאורייתא היא דכתיב ופרע את ראש האשה ותנא דבי רבי ישמעאל אזהרה לבנות ישראל שלא יצאו בפרוע ראש, ומתרצת, דאורייתא קלתה שפיר דמי דת יהודית אפילו קלתה נמי אסור, ע"כ.

והנה מצאנו בהרבה מקומותשגם מה שנלמד מפסוק מהתורה אינו אלא דרבנן דקרא אסמכתא בעלמא הוא, ויש לעיין במה שהזהיר תנא דבי רבי ישמעאל לבנות ישראל שלא יצאו בפרוע ראש ויליף לה מדכתיב בתורה גבי סוטה "ופרע את ראש האשה" האם הוא איסור דאורייתא ממש או דלמא אינו אלא מדרבנן וקרא אסמכתא בעלמא הוא.

ולכאורה היה נראה דדרשא זו אינה אלא אסמכתא בעלמא שהרי לא מבואר בפסוק שיש בזה איסור [אלא דדייקינן מקרא שהקפידה התורה על הסוטה על זה או דילפינן דדרך בנות ישראל לכסות ראשיהן וכמו שפירש רש"י].

אמנם מדאמרינן בגמ' להדיא 'ראשה פרוע דאורייתא היא' נראה שזה איסור תורה ממש,[[16]](#footnote-16) ועוד אם נימא דאינו דאורייתא וקרא אסמכתא בעלמא הוא איך הקשתה הגמ' אמתני' אמאי קרי לה דת יהודית ולא קרי לה דת משה, דכיון שאינו איסור דאורייתא שפיר יש לקרותו דת יהודית ולא שייך לקרותו דת משה,[[17]](#footnote-17) וביותר שהרי כל הנמנים במשנה בדת משה הם איסורים דאורייתא ממש [כגון איסור נידה והפרשת חלה ונדרים] ואיך שייך להקשות שתמנה המשנה עמהם מה שאינו איסור תורה ממש.

הרי שמשמעות הגמ' וכן משמעות הרי"ף והרא"ש שהעתיקוה כצורתה שאיסור פריעת הראש הוא איסור תורה, וכן כתבו להדיא רבותינו הפוסקים הראשונים והאחרונים, כגון רבינו ירוחם (מישרים נתיב כג חלק ח דף סב ב) שכתב וז"ל, ודת יהודית יוצאה וראשה פרוע וכו' ראשה פרוע כגון שערה מכוסה במטפחת על ראשה ואין עליה רדיד כשאר הנשים ואפילו הכי אבדה כתובתה, **דאי מגולה מכל וכל פשיטא דאפילו מן התורה אסור מדכתיב ופרע את ראש האשה,** עכ"ל. וכן כתב השלטי גבורים בשם ריא"ז (כתובות לב: מדפי הרי"ף) וז"ל, **ואם לא היתה קלתה על ראשה הרי זו אסורה מן התורה**, עכ"ל. וכן כתבו החיי אדם[[18]](#footnote-18) (כלל ד' סעיף ה') והמשנה ברורה[[19]](#footnote-19) (סימן עה ס"ק י'). [ומה שקשה איך ילפינן מהאי קרא דופרע את ראש האשה איסור דאורייתא יתבאר אי"ה בסימן הבא].

התרומת הדשן נקט דלהרמב"ם אין זה איסור תורה ממש, והמשפט צדק תמה עליו מלשונו בהלכות אישות

ב) והנה התרומת הדשן (סימן רמב) כתב דמלשונו של הרמב"ם מוכח דס"ל שאיסור פריעת הראש אינו אלא איסור דרבנן שיש לו רמז מדאורייתא, אכן כבר תמה בזה בשו"ת משפט צדק[[20]](#footnote-20) (ח"ג סי' ג) וכתב על דבריו וז"ל, לא ידעתי מנא ליה לרב [בעל התרוה"ד] דהרמב"ם משמע מתוך לשונו דפריעת ראש הוא זהירות מדרבנן רק דיש לו רמז דאורייתא, עכ"ל. והעתיק שם [בעל המשפט צדק] את דברי הרמב"ם בפרק כד מהלכות אישות (הלכה יא יב) שכתב וז"ל, ואלו הן הדברים שאם עשת אחד מהן עברה על דת משה יוצאה בשוק ושער ראשה גלוי וכו', ואלו הן הדברים שאם עשת אחד מהן עברה על דת יהודית יוצאה לשוק או למבוי מפולש וראשה פרוע ואין עליה רדיד ככל הנשים אף על פי ששערה מכוסה במטפחת, עכ"ל.

ובאמת שדברי התרומת הדשן צריכים עיון גדול דהרי משמעות לשונו של הרמב"ם שם היא ממש להפך, שכתב להדיא שהיוצאת כששערה גלוי ואינו מכוסה כלל עברה על דת משה, והיוצאת כששערה מכוסה במטפחת אבל ראשה פרוע ואין עליה רדיד ככל הנשים עברה על דת יהודית, וזה ממש כמבואר בגמ', ובגמ' הרי משמע שדת משה היינו דאורייתא וא"כ אדרבה משמעות דבריו דהוי דאורייתא.

נראה שהתרומת הדשן למד זאת מדברי הרמב"ם בהלכות איסורי ביאה

ג) ונראה דהתרומת הדשן דייק לה מדברי הרמב"ם בהלכות איסורי ביאה (פרק כ"א הי"ז) שכתב שם וזה לשונו, לא יהלכו בנות ישראל פרועי ראש בשוק אחת פנויה ואחת אשת איש ולא תלך אשה בשוק ובנה אחריה גזירה שמא יתפשו בנה ותלך אחריו להחזירו ויתעללו בה הרשעים שתפסוהו דרך שחוק, עכ"ל. וממה שכתב לא יהלכו בנות ישראל פרועי ראש וכו', ולא כתב אסור לבנות ישראל וכו', וכן ממה שסמך הלכה זו לענין 'לא תלך אשה בשוק ובנה אחריה' שודאי אינו אלא גזירה דרבנן, משמע דס"ל שגם הלכה זו דפריעת הראש אינה אלא דין דרבנן וכדכתב התרומת הדשן.

ומעתה צריכים אנו לישב דברי הרמב"ם שלא יסתרו אהדדי, שמדבריו בהלכות אישות משמע שאיסור פריעת הראש הוא מן התורה וכנ"ל ומדבריו בהלכות איסורי ביאה משמע שאינו אלא מדרבנן.

יש לומר שבהלכות איסורי ביאה מיירי בעוברת על דת יהודית בלבד

ד) ואחר העיון נראה דודאי גם דעת הרמב"ם שיסוד האיסור הוא מן התורה כדמשמע בגמ' וכמו שכתב בהלכות אישות דכשיוצאת ושער ראשה גלוי דהיינו שאינה מכסה את ראשה כלל עברה על דת משה והיינו איסור דאורייתא כמבואר בגמ', אמנם הרי כבר כתב שם שכששערה מכוסה במטפחת אלא שאינה מכסה ראשה ברדיד ככל הנשים אז אינה עוברת על דת משה אלא על דת יהודית, וא"כ יש לומר שמה שמשמע מלשונו בהלכות איסורי ביאה הנ"ל שזהו איסור דרבנן בעלמא היינו משום ששם כלל בלשונו גם את היוצאת באופן זה ששערה מכוסה במטפחת אלא שראשה פרוע ואינו מכוסה ברדיד ככל הנשים, שאז ודאי אין האיסור אלא משום דת יהודית.

ונראה שכך מדויק בלשונו שהרי כתב שם בהלכות איסו"ב, לא יהלכו בנות ישראל **פרועי ראש** בשוק, וזה ממש כלשונו בהלכות אישות כשמבאר את ענין עוברת על דת יהודית שכתב, ואיזו היא דת יהודית וכו' יוצאה וכו' **וראשה פרוע** ואין עליה רדיד ככל הנשיםאף על פי ששערה מכוסהבמטפחת, משא"כ כשביאר מי היא העוברת על דת משה נקט בלשונו יוצאה בשוק **ושער ראשה גלוי,** עכ"ל. הרי שאת פריעת הראש באופן האסור משום דת יהודית מכנה הרמב"ם "ראשה פרוע", ואת פריעת הראש האסורה משום דת משה הוא מכנה "שערה גלוי", וא"כ נראה פשוט שבלשונו שבהלכות איסורי ביאה שכתב "לא יהלכו בנות ישראל **פרועי ראש**", כלל גם את החיוב של דת יהודית ולכן נקט לשון שמשמעו דרבנן בעלמא.

נמצא דלכו"ע איסור פריעת הראש הוא דאורייתא וכ"כ החפץ חיים ב'גדר עולם'

ה) הרי עלה בידינו שדבר זה מוסכם הוא על כל הפוסקים שאיסור תורה הוא לאשה לצאת לרשות הרבים כששער ראשה גלוי וכמו שנתבאר מסוגית הגמ' בכתובות (דף עב.) וכך עולה גם משיטת הרמב"ם שביציאה לשוק בפריעת הראש גמורה בלי כיסוי כלל ודאי יש בזה איסור תורה.

ומצאתי שכבר כתב החפץ חיים בספרו גדר עולם [שכתב לחזק ולתקן את ענין כיסוי הראש שנפרץ אז בכמה מקומות] בסוף פרק א וז"ל, וכן כל הפוסקים ראשונים ואחרונים כולם העתיקו דבר זה לדינא דאם האשה יוצאת לשוק ושערותיה מגולין היא עוברת בזה על איסור דאורייתא, עכ"ל.

מסוגית הגמ' נראה שפריעת הראש אסורה מן התורה וכן נקטו הפוסקים

א) במשנה בכתובות (דף עב.) ואלו יוצאות שלא בכתובה העוברת על דת משה ויהודית וכו' ואיזוהי דת יהודית יוצאה וראשה פרוע. ומקשה הגמ'(שם) ראשה פרוע דאורייתא היא דכתיב ופרע את ראש האשה ותנא דבי רבי ישמעאל אזהרה לבנות ישראל שלא יצאו בפרוע ראש, ומתרצת, דאורייתא קלתה שפיר דמי דת יהודית אפילו קלתה נמי אסור, ע"כ.

והנה מצאנו בהרבה מקומותשגם מה שנלמד מפסוק מהתורה אינו אלא דרבנן דקרא אסמכתא בעלמא הוא, ויש לעיין במה שהזהיר תנא דבי רבי ישמעאל לבנות ישראל שלא יצאו בפרוע ראש ויליף לה מדכתיב בתורה גבי סוטה "ופרע את ראש האשה" האם הוא איסור דאורייתא ממש או דלמא אינו אלא מדרבנן וקרא אסמכתא בעלמא הוא.

ולכאורה היה נראה דדרשא זו אינה אלא אסמכתא בעלמא שהרי לא מבואר בפסוק שיש בזה איסור [אלא דדייקינן מקרא שהקפידה התורה על הסוטה על זה או דילפינן דדרך בנות ישראל לכסות ראשיהן וכמו שפירש רש"י].

אמנם מדאמרינן בגמ' להדיא 'ראשה פרוע דאורייתא היא' נראה שזה איסור תורה ממש,[[21]](#footnote-21) ועוד אם נימא דאינו דאורייתא וקרא אסמכתא בעלמא הוא איך הקשתה הגמ' אמתני' אמאי קרי לה דת יהודית ולא קרי לה דת משה, דכיון שאינו איסור דאורייתא שפיר יש לקרותו דת יהודית ולא שייך לקרותו דת משה,[[22]](#footnote-22) וביותר שהרי כל הנמנים במשנה בדת משה הם איסורים דאורייתא ממש [כגון איסור נידה והפרשת חלה ונדרים] ואיך שייך להקשות שתמנה המשנה עמהם מה שאינו איסור תורה ממש.

הרי שמשמעות הגמ' וכן משמעות הרי"ף והרא"ש שהעתיקוה כצורתה שאיסור פריעת הראש הוא איסור תורה, וכן כתבו להדיא רבותינו הפוסקים הראשונים והאחרונים, כגון רבינו ירוחם (מישרים נתיב כג חלק ח דף סב ב) שכתב וז"ל, ודת יהודית יוצאה וראשה פרוע וכו' ראשה פרוע כגון שערה מכוסה במטפחת על ראשה ואין עליה רדיד כשאר הנשים ואפילו הכי אבדה כתובתה, **דאי מגולה מכל וכל פשיטא דאפילו מן התורה אסור מדכתיב ופרע את ראש האשה,** עכ"ל. וכן כתב השלטי גבורים בשם ריא"ז (כתובות לב: מדפי הרי"ף) וז"ל, **ואם לא היתה קלתה על ראשה הרי זו אסורה מן התורה**, עכ"ל. וכן כתבו החיי אדם[[23]](#footnote-23) (כלל ד' סעיף ה') והמשנה ברורה[[24]](#footnote-24) (סימן עה ס"ק י'). [ומה שקשה איך ילפינן מהאי קרא דופרע את ראש האשה איסור דאורייתא יתבאר אי"ה בסימן הבא].

התרומת הדשן נקט דלהרמב"ם אין זה איסור תורה ממש, והמשפט צדק תמה עליו מלשונו בהלכות אישות

ב) והנה התרומת הדשן (סימן רמב) כתב דמלשונו של הרמב"ם מוכח דס"ל שאיסור פריעת הראש אינו אלא איסור דרבנן שיש לו רמז מדאורייתא, אכן כבר תמה בזה בשו"ת משפט צדק[[25]](#footnote-25) (ח"ג סי' ג) וכתב על דבריו וז"ל, לא ידעתי מנא ליה לרב [בעל התרוה"ד] דהרמב"ם משמע מתוך לשונו דפריעת ראש הוא זהירות מדרבנן רק דיש לו רמז דאורייתא, עכ"ל. והעתיק שם [בעל המשפט צדק] את דברי הרמב"ם בפרק כד מהלכות אישות (הלכה יא יב) שכתב וז"ל, ואלו הן הדברים שאם עשת אחד מהן עברה על דת משה יוצאה בשוק ושער ראשה גלוי וכו', ואלו הן הדברים שאם עשת אחד מהן עברה על דת יהודית יוצאה לשוק או למבוי מפולש וראשה פרוע ואין עליה רדיד ככל הנשים אף על פי ששערה מכוסה במטפחת, עכ"ל.

ובאמת שדברי התרומת הדשן צריכים עיון גדול דהרי משמעות לשונו של הרמב"ם שם היא ממש להפך, שכתב להדיא שהיוצאת כששערה גלוי ואינו מכוסה כלל עברה על דת משה, והיוצאת כששערה מכוסה במטפחת אבל ראשה פרוע ואין עליה רדיד ככל הנשים עברה על דת יהודית, וזה ממש כמבואר בגמ', ובגמ' הרי משמע שדת משה היינו דאורייתא וא"כ אדרבה משמעות דבריו דהוי דאורייתא.

נראה שהתרומת הדשן למד זאת מדברי הרמב"ם בהלכות איסורי ביאה

ג) ונראה דהתרומת הדשן דייק לה מדברי הרמב"ם בהלכות איסורי ביאה (פרק כ"א הי"ז) שכתב שם וזה לשונו, לא יהלכו בנות ישראל פרועי ראש בשוק אחת פנויה ואחת אשת איש ולא תלך אשה בשוק ובנה אחריה גזירה שמא יתפשו בנה ותלך אחריו להחזירו ויתעללו בה הרשעים שתפסוהו דרך שחוק, עכ"ל. וממה שכתב לא יהלכו בנות ישראל פרועי ראש וכו', ולא כתב אסור לבנות ישראל וכו', וכן ממה שסמך הלכה זו לענין 'לא תלך אשה בשוק ובנה אחריה' שודאי אינו אלא גזירה דרבנן, משמע דס"ל שגם הלכה זו דפריעת הראש אינה אלא דין דרבנן וכדכתב התרומת הדשן.

ומעתה צריכים אנו לישב דברי הרמב"ם שלא יסתרו אהדדי, שמדבריו בהלכות אישות משמע שאיסור פריעת הראש הוא מן התורה וכנ"ל ומדבריו בהלכות איסורי ביאה משמע שאינו אלא מדרבנן.

יש לומר שבהלכות איסורי ביאה מיירי בעוברת על דת יהודית בלבד

ד) ואחר העיון נראה דודאי גם דעת הרמב"ם שיסוד האיסור הוא מן התורה כדמשמע בגמ' וכמו שכתב בהלכות אישות דכשיוצאת ושער ראשה גלוי דהיינו שאינה מכסה את ראשה כלל עברה על דת משה והיינו איסור דאורייתא כמבואר בגמ', אמנם הרי כבר כתב שם שכששערה מכוסה במטפחת אלא שאינה מכסה ראשה ברדיד ככל הנשים אז אינה עוברת על דת משה אלא על דת יהודית, וא"כ יש לומר שמה שמשמע מלשונו בהלכות איסורי ביאה הנ"ל שזהו איסור דרבנן בעלמא היינו משום ששם כלל בלשונו גם את היוצאת באופן זה ששערה מכוסה במטפחת אלא שראשה פרוע ואינו מכוסה ברדיד ככל הנשים, שאז ודאי אין האיסור אלא משום דת יהודית.

ונראה שכך מדויק בלשונו שהרי כתב שם בהלכות איסו"ב, לא יהלכו בנות ישראל **פרועי ראש** בשוק, וזה ממש כלשונו בהלכות אישות כשמבאר את ענין עוברת על דת יהודית שכתב, ואיזו היא דת יהודית וכו' יוצאה וכו' **וראשה פרוע** ואין עליה רדיד ככל הנשיםאף על פי ששערה מכוסהבמטפחת, משא"כ כשביאר מי היא העוברת על דת משה נקט בלשונו יוצאה בשוק **ושער ראשה גלוי,** עכ"ל. הרי שאת פריעת הראש באופן האסור משום דת יהודית מכנה הרמב"ם "ראשה פרוע", ואת פריעת הראש האסורה משום דת משה הוא מכנה "שערה גלוי", וא"כ נראה פשוט שבלשונו שבהלכות איסורי ביאה שכתב "לא יהלכו בנות ישראל **פרועי ראש**", כלל גם את החיוב של דת יהודית ולכן נקט לשון שמשמעו דרבנן בעלמא.

נמצא דלכו"ע איסור פריעת הראש הוא דאורייתא וכ"כ החפץ חיים ב'גדר עולם'

ה) הרי עלה בידינו שדבר זה מוסכם הוא על כל הפוסקים שאיסור תורה הוא לאשה לצאת לרשות הרבים כששער ראשה גלוי וכמו שנתבאר מסוגית הגמ' בכתובות (דף עב.) וכך עולה גם משיטת הרמב"ם שביציאה לשוק בפריעת הראש גמורה בלי כיסוי כלל ודאי יש בזה איסור תורה.

ומצאתי שכבר כתב החפץ חיים בספרו גדר עולם [שכתב לחזק ולתקן את ענין כיסוי הראש שנפרץ אז בכמה מקומות] בסוף פרק א וז"ל, וכן כל הפוסקים ראשונים ואחרונים כולם העתיקו דבר זה לדינא דאם האשה יוצאת לשוק ושערותיה מגולין היא עוברת בזה על איסור דאורייתא, עכ"ל.

מסוגית הגמ' נראה שפריעת הראש אסורה מן התורה וכן נקטו הפוסקים

א) במשנה בכתובות (דף עב.) ואלו יוצאות שלא בכתובה העוברת על דת משה ויהודית וכו' ואיזוהי דת יהודית יוצאה וראשה פרוע. ומקשה הגמ'(שם) ראשה פרוע דאורייתא היא דכתיב ופרע את ראש האשה ותנא דבי רבי ישמעאל אזהרה לבנות ישראל שלא יצאו בפרוע ראש, ומתרצת, דאורייתא קלתה שפיר דמי דת יהודית אפילו קלתה נמי אסור, ע"כ.

והנה מצאנו בהרבה מקומותשגם מה שנלמד מפסוק מהתורה אינו אלא דרבנן דקרא אסמכתא בעלמא הוא, ויש לעיין במה שהזהיר תנא דבי רבי ישמעאל לבנות ישראל שלא יצאו בפרוע ראש ויליף לה מדכתיב בתורה גבי סוטה "ופרע את ראש האשה" האם הוא איסור דאורייתא ממש או דלמא אינו אלא מדרבנן וקרא אסמכתא בעלמא הוא.

ולכאורה היה נראה דדרשא זו אינה אלא אסמכתא בעלמא שהרי לא מבואר בפסוק שיש בזה איסור [אלא דדייקינן מקרא שהקפידה התורה על הסוטה על זה או דילפינן דדרך בנות ישראל לכסות ראשיהן וכמו שפירש רש"י].

אמנם מדאמרינן בגמ' להדיא 'ראשה פרוע דאורייתא היא' נראה שזה איסור תורה ממש,[[26]](#footnote-26) ועוד אם נימא דאינו דאורייתא וקרא אסמכתא בעלמא הוא איך הקשתה הגמ' אמתני' אמאי קרי לה דת יהודית ולא קרי לה דת משה, דכיון שאינו איסור דאורייתא שפיר יש לקרותו דת יהודית ולא שייך לקרותו דת משה,[[27]](#footnote-27) וביותר שהרי כל הנמנים במשנה בדת משה הם איסורים דאורייתא ממש [כגון איסור נידה והפרשת חלה ונדרים] ואיך שייך להקשות שתמנה המשנה עמהם מה שאינו איסור תורה ממש.

הרי שמשמעות הגמ' וכן משמעות הרי"ף והרא"ש שהעתיקוה כצורתה שאיסור פריעת הראש הוא איסור תורה, וכן כתבו להדיא רבותינו הפוסקים הראשונים והאחרונים, כגון רבינו ירוחם (מישרים נתיב כג חלק ח דף סב ב) שכתב וז"ל, ודת יהודית יוצאה וראשה פרוע וכו' ראשה פרוע כגון שערה מכוסה במטפחת על ראשה ואין עליה רדיד כשאר הנשים ואפילו הכי אבדה כתובתה, **דאי מגולה מכל וכל פשיטא דאפילו מן התורה אסור מדכתיב ופרע את ראש האשה,** עכ"ל. וכן כתב השלטי גבורים בשם ריא"ז (כתובות לב: מדפי הרי"ף) וז"ל, **ואם לא היתה קלתה על ראשה הרי זו אסורה מן התורה**, עכ"ל. וכן כתבו החיי אדם[[28]](#footnote-28) (כלל ד' סעיף ה') והמשנה ברורה[[29]](#footnote-29) (סימן עה ס"ק י'). [ומה שקשה איך ילפינן מהאי קרא דופרע את ראש האשה איסור דאורייתא יתבאר אי"ה בסימן הבא].

התרומת הדשן נקט דלהרמב"ם אין זה איסור תורה ממש, והמשפט צדק תמה עליו מלשונו בהלכות אישות

ב) והנה התרומת הדשן (סימן רמב) כתב דמלשונו של הרמב"ם מוכח דס"ל שאיסור פריעת הראש אינו אלא איסור דרבנן שיש לו רמז מדאורייתא, אכן כבר תמה בזה בשו"ת משפט צדק[[30]](#footnote-30) (ח"ג סי' ג) וכתב על דבריו וז"ל, לא ידעתי מנא ליה לרב [בעל התרוה"ד] דהרמב"ם משמע מתוך לשונו דפריעת ראש הוא זהירות מדרבנן רק דיש לו רמז דאורייתא, עכ"ל. והעתיק שם [בעל המשפט צדק] את דברי הרמב"ם בפרק כד מהלכות אישות (הלכה יא יב) שכתב וז"ל, ואלו הן הדברים שאם עשת אחד מהן עברה על דת משה יוצאה בשוק ושער ראשה גלוי וכו', ואלו הן הדברים שאם עשת אחד מהן עברה על דת יהודית יוצאה לשוק או למבוי מפולש וראשה פרוע ואין עליה רדיד ככל הנשים אף על פי ששערה מכוסה במטפחת, עכ"ל.

ובאמת שדברי התרומת הדשן צריכים עיון גדול דהרי משמעות לשונו של הרמב"ם שם היא ממש להפך, שכתב להדיא שהיוצאת כששערה גלוי ואינו מכוסה כלל עברה על דת משה, והיוצאת כששערה מכוסה במטפחת אבל ראשה פרוע ואין עליה רדיד ככל הנשים עברה על דת יהודית, וזה ממש כמבואר בגמ', ובגמ' הרי משמע שדת משה היינו דאורייתא וא"כ אדרבה משמעות דבריו דהוי דאורייתא.

נראה שהתרומת הדשן למד זאת מדברי הרמב"ם בהלכות איסורי ביאה

ג) ונראה דהתרומת הדשן דייק לה מדברי הרמב"ם בהלכות איסורי ביאה (פרק כ"א הי"ז) שכתב שם וזה לשונו, לא יהלכו בנות ישראל פרועי ראש בשוק אחת פנויה ואחת אשת איש ולא תלך אשה בשוק ובנה אחריה גזירה שמא יתפשו בנה ותלך אחריו להחזירו ויתעללו בה הרשעים שתפסוהו דרך שחוק, עכ"ל. וממה שכתב לא יהלכו בנות ישראל פרועי ראש וכו', ולא כתב אסור לבנות ישראל וכו', וכן ממה שסמך הלכה זו לענין 'לא תלך אשה בשוק ובנה אחריה' שודאי אינו אלא גזירה דרבנן, משמע דס"ל שגם הלכה זו דפריעת הראש אינה אלא דין דרבנן וכדכתב התרומת הדשן.

ומעתה צריכים אנו לישב דברי הרמב"ם שלא יסתרו אהדדי, שמדבריו בהלכות אישות משמע שאיסור פריעת הראש הוא מן התורה וכנ"ל ומדבריו בהלכות איסורי ביאה משמע שאינו אלא מדרבנן.

1. נראה דלא קרינן דאורייתא למה שאינו דבר תורה ממש אף אם יש לזה אסמכתא מן התורה, עיין ברכות (דף כ:) אמר ליה רבא והא דבר תורה קאמר, עיי"ש. ומה שיש לעיין בזה מהגמ' ביומא (דף פ:) עיין שם בפירוש רבינו חננאל ולגירסתו לק"מ וכן גרסו גם בתוס' במסכת חולין (דף לד: ד"ה והשלישי) ועיי"ש ברש"י שנראה ג"כ שגרס הכי. [↑](#footnote-ref-1)
2. ועיין בש"ך (חו"מ סי' כח ס"ק יד), שהוכיח כעין הוכחה זו על ענין אחר. [↑](#footnote-ref-2)
3. וזה לשונו, שערות בנשים ערוה ואסור בדברי תורה ודוקא מנשואות שיש בהם איסור תורה לילך בגילוי מדכתיב (במדבר ה, יח) ופרע ראש האשה מכלל שהיה מכוסה, עכ"ל. [↑](#footnote-ref-3)
4. וזה לשונו, ודע עוד דאפילו אם דרך אשה זו וחברותיה באותו מקום לילך בגילוי הראש בשוק כדרך הפרוצות אסור וכו', כיון שצריכות לכסות השערות מצד הדין [ויש בזה איסור תורה מדכתיב ופרע את ראש האשה מכלל שהיא מכוסה], עכ"ל. [↑](#footnote-ref-4)
5. למהר"ם מלמד, תלמידו של בעל ה'עצמות יוסף'. [↑](#footnote-ref-5)
6. נראה דלא קרינן דאורייתא למה שאינו דבר תורה ממש אף אם יש לזה אסמכתא מן התורה, עיין ברכות (דף כ:) אמר ליה רבא והא דבר תורה קאמר, עיי"ש. ומה שיש לעיין בזה מהגמ' ביומא (דף פ:) עיין שם בפירוש רבינו חננאל ולגירסתו לק"מ וכן גרסו גם בתוס' במסכת חולין (דף לד: ד"ה והשלישי) ועיי"ש ברש"י שנראה ג"כ שגרס הכי. [↑](#footnote-ref-6)
7. ועיין בש"ך (חו"מ סי' כח ס"ק יד), שהוכיח כעין הוכחה זו על ענין אחר. [↑](#footnote-ref-7)
8. וזה לשונו, שערות בנשים ערוה ואסור בדברי תורה ודוקא מנשואות שיש בהם איסור תורה לילך בגילוי מדכתיב (במדבר ה, יח) ופרע ראש האשה מכלל שהיה מכוסה, עכ"ל. [↑](#footnote-ref-8)
9. וזה לשונו, ודע עוד דאפילו אם דרך אשה זו וחברותיה באותו מקום לילך בגילוי הראש בשוק כדרך הפרוצות אסור וכו', כיון שצריכות לכסות השערות מצד הדין [ויש בזה איסור תורה מדכתיב ופרע את ראש האשה מכלל שהיא מכוסה], עכ"ל. [↑](#footnote-ref-9)
10. למהר"ם מלמד, תלמידו של בעל ה'עצמות יוסף'. [↑](#footnote-ref-10)
11. נראה דלא קרינן דאורייתא למה שאינו דבר תורה ממש אף אם יש לזה אסמכתא מן התורה, עיין ברכות (דף כ:) אמר ליה רבא והא דבר תורה קאמר, עיי"ש. ומה שיש לעיין בזה מהגמ' ביומא (דף פ:) עיין שם בפירוש רבינו חננאל ולגירסתו לק"מ וכן גרסו גם בתוס' במסכת חולין (דף לד: ד"ה והשלישי) ועיי"ש ברש"י שנראה ג"כ שגרס הכי. [↑](#footnote-ref-11)
12. ועיין בש"ך (חו"מ סי' כח ס"ק יד), שהוכיח כעין הוכחה זו על ענין אחר. [↑](#footnote-ref-12)
13. וזה לשונו, שערות בנשים ערוה ואסור בדברי תורה ודוקא מנשואות שיש בהם איסור תורה לילך בגילוי מדכתיב (במדבר ה, יח) ופרע ראש האשה מכלל שהיה מכוסה, עכ"ל. [↑](#footnote-ref-13)
14. וזה לשונו, ודע עוד דאפילו אם דרך אשה זו וחברותיה באותו מקום לילך בגילוי הראש בשוק כדרך הפרוצות אסור וכו', כיון שצריכות לכסות השערות מצד הדין [ויש בזה איסור תורה מדכתיב ופרע את ראש האשה מכלל שהיא מכוסה], עכ"ל. [↑](#footnote-ref-14)
15. למהר"ם מלמד, תלמידו של בעל ה'עצמות יוסף'. [↑](#footnote-ref-15)
16. נראה דלא קרינן דאורייתא למה שאינו דבר תורה ממש אף אם יש לזה אסמכתא מן התורה, עיין ברכות (דף כ:) אמר ליה רבא והא דבר תורה קאמר, עיי"ש. ומה שיש לעיין בזה מהגמ' ביומא (דף פ:) עיין שם בפירוש רבינו חננאל ולגירסתו לק"מ וכן גרסו גם בתוס' במסכת חולין (דף לד: ד"ה והשלישי) ועיי"ש ברש"י שנראה ג"כ שגרס הכי. [↑](#footnote-ref-16)
17. ועיין בש"ך (חו"מ סי' כח ס"ק יד), שהוכיח כעין הוכחה זו על ענין אחר. [↑](#footnote-ref-17)
18. וזה לשונו, שערות בנשים ערוה ואסור בדברי תורה ודוקא מנשואות שיש בהם איסור תורה לילך בגילוי מדכתיב (במדבר ה, יח) ופרע ראש האשה מכלל שהיה מכוסה, עכ"ל. [↑](#footnote-ref-18)
19. וזה לשונו, ודע עוד דאפילו אם דרך אשה זו וחברותיה באותו מקום לילך בגילוי הראש בשוק כדרך הפרוצות אסור וכו', כיון שצריכות לכסות השערות מצד הדין [ויש בזה איסור תורה מדכתיב ופרע את ראש האשה מכלל שהיא מכוסה], עכ"ל. [↑](#footnote-ref-19)
20. למהר"ם מלמד, תלמידו של בעל ה'עצמות יוסף'. [↑](#footnote-ref-20)
21. נראה דלא קרינן דאורייתא למה שאינו דבר תורה ממש אף אם יש לזה אסמכתא מן התורה, עיין ברכות (דף כ:) אמר ליה רבא והא דבר תורה קאמר, עיי"ש. ומה שיש לעיין בזה מהגמ' ביומא (דף פ:) עיין שם בפירוש רבינו חננאל ולגירסתו לק"מ וכן גרסו גם בתוס' במסכת חולין (דף לד: ד"ה והשלישי) ועיי"ש ברש"י שנראה ג"כ שגרס הכי. [↑](#footnote-ref-21)
22. ועיין בש"ך (חו"מ סי' כח ס"ק יד), שהוכיח כעין הוכחה זו על ענין אחר. [↑](#footnote-ref-22)
23. וזה לשונו, שערות בנשים ערוה ואסור בדברי תורה ודוקא מנשואות שיש בהם איסור תורה לילך בגילוי מדכתיב (במדבר ה, יח) ופרע ראש האשה מכלל שהיה מכוסה, עכ"ל. [↑](#footnote-ref-23)
24. וזה לשונו, ודע עוד דאפילו אם דרך אשה זו וחברותיה באותו מקום לילך בגילוי הראש בשוק כדרך הפרוצות אסור וכו', כיון שצריכות לכסות השערות מצד הדין [ויש בזה איסור תורה מדכתיב ופרע את ראש האשה מכלל שהיא מכוסה], עכ"ל. [↑](#footnote-ref-24)
25. למהר"ם מלמד, תלמידו של בעל ה'עצמות יוסף'. [↑](#footnote-ref-25)
26. נראה דלא קרינן דאורייתא למה שאינו דבר תורה ממש אף אם יש לזה אסמכתא מן התורה, עיין ברכות (דף כ:) אמר ליה רבא והא דבר תורה קאמר, עיי"ש. ומה שיש לעיין בזה מהגמ' ביומא (דף פ:) עיין שם בפירוש רבינו חננאל ולגירסתו לק"מ וכן גרסו גם בתוס' במסכת חולין (דף לד: ד"ה והשלישי) ועיי"ש ברש"י שנראה ג"כ שגרס הכי. [↑](#footnote-ref-26)
27. ועיין בש"ך (חו"מ סי' כח ס"ק יד), שהוכיח כעין הוכחה זו על ענין אחר. [↑](#footnote-ref-27)
28. וזה לשונו, שערות בנשים ערוה ואסור בדברי תורה ודוקא מנשואות שיש בהם איסור תורה לילך בגילוי מדכתיב (במדבר ה, יח) ופרע ראש האשה מכלל שהיה מכוסה, עכ"ל. [↑](#footnote-ref-28)
29. וזה לשונו, ודע עוד דאפילו אם דרך אשה זו וחברותיה באותו מקום לילך בגילוי הראש בשוק כדרך הפרוצות אסור וכו', כיון שצריכות לכסות השערות מצד הדין [ויש בזה איסור תורה מדכתיב ופרע את ראש האשה מכלל שהיא מכוסה], עכ"ל. [↑](#footnote-ref-29)
30. למהר"ם מלמד, תלמידו של בעל ה'עצמות יוסף'. [↑](#footnote-ref-30)