סימן א'

בגדר הפטור דערוה וצרת ערוה

א) תנן חמש עשרה נשים פוטרות צרותיהן   
 וצרות צרותיהן מן החליצה ומן היבום עד סוף העולם. ויש לדון בגדר הפטור דצרת ערוה מיבו"ח, האם הגדר הוא דהערוה פוטרת את כל הבית, וממילא חל על הצרה איסור אא"ח כדין אא"ח שיש לה בנים, או דהערוה אוסרת את   
 הצרה באותו איסור שיש עליה.

ומדברי הראשונים מבואר דהגדר הוא דהערוה   
 פוטרת את הבית, דכתב רש"י לקמן (ג.) וז"ל, אלא הבת פוטרתה מיבום ואיסורא ואיסורא שכיב עלה ממילא דהויא באיסור אא"ח שיש לה בנים ומשום אא"ח הוא דמיתסר. וכ"כ התוס' שם (ד"ה כיון) וז"ל, מש"ה קתני פוטרות דהשתא במקום מצוה הוא דאסור משום דממילא קאי באיסור אא"ח. וכ"כ התוס' ישנים שם וז"ל,   
 ואסירא כאא"ח שלא במקום מצוה.

וכן בהא דאמרינן בגמ' לקמן (ג:) אין צרה אלא   
 מאח, פירש רש"י, הואיל ופטרה הכתוב מזיקתו הרי היא עליו באיסור אא"ח שיש לה בנים שהיא בכרת. וכ"כ הרשב"א שם וז"ל, לפי שאין הערוה נותנת איסור לצרתה אלא שמסלקת זיקת יבום מכל אותו בית, וממילא צרה באיסור אא"ח כדקיימא קיימא. וכ"כ התרא"ש שם וז"ל, הלכך קאמר אין צרה אלא מאח כלומר אין הערוה אוסרת הצרה אלא פוטרתה מן החליצה ומן היבום, וכשנשואה לאחיו ממילא קיימא עליה באיסור אא"ח, וכשנשואה לאחר אין   
 הערוה אוסרתה.

ולפי"ז כתבו הברכ"ש והגרש"ש, דאף שמבואר   
 בגמ' לקמן (ח.) דערוה לא צריכא קרא, משום דאין עדל"ת שיש בו כרת, מ"מ ידעינן מקרא שחל בערוה דין פטור מיבום וחליצה, שהרי כל הפטור של הצרה הוא מחמת שהערוה פוטרת אותה, ובודאי שהיא פטורה בעצמה. [ומאי דאמרינן דערוה לא צריכא קרא, יבואר   
 לקמן אות י"ב].

ב) אמנם הגרי"ז (בהל' יבו"ח) נוקט דהערוה   
 עושה את צרתה ערוה כמוה, ואינה פטורה מכח האיסור אא"ח אלא מכח האיסור   
 ערוה.

ויש להביא ראיה לדבריו מדברי הגמ' לקמן   
 (ח:), דאיתא התם דרמב"ח הקשה שכל ערוה שלא במקום מצוה תהיה מותרת, כמו שמצאנו בצרה שאסורה רק במקום מצוה, והשיב לו רבא שילפינן מקראי שערוה אסורה גם שלא   
 במקום מצוה וצרה אסורה רק במקום מצוה.

ולכאו' רמב"ח סבר בהכרח כהגרי"ז, דאי נימא   
 שצרה אסורה משום אא"ח ודאי שאין האיסור שייך אלא במקום מצוה, דשלא במקום מצוה אינה אא"ח, וא"א להוכיח מזה לערוה שאסורה מצד עצמה, וע"כ דס"ל שגם צרה חשיבא ערוה, ואפ"ה חזינן שהתורה אסרה רק במקום מצוה, ואפשר ללמוד מזה גם לערוה עצמה. אמנם אין להקשות מזה על דעת רש"י, דיתכן שרבא שלמד מפסוקים שערוה אסורה גם שלא במקום מצוה וצרה אסורה רק במקום מצוה   
 חולק ע"ז וסובר שצרה אסורה משום אא"ח.

ויש להביא ראיה נוספת לדעת הגרי"ז, דאיתא   
 בירושלמי (ה"ה) שר' ירמיה הסתפק האם הבא על הצרה חייב כרת משום אא"ח או לא, ור' יוסי פשט שהוא חייב כרת משום אא"ח. ומבואר שר' ירמיה סבר שהאיסור של צרה אינו מטעם   
 אא"ח אלא איסור אחר מצד עצמה.

והגרי"ז הביא ראיה לדבריו מדברי הגמ' לקמן   
 (ח.), דמקשינן ומ"ש ערוה דלא צריכא קרא דאין עדל"ת שיש בו כרת צרה נמי לא תיבעי קרא משום דאין עדל"ת שיש בו כרת, ומשמע שהצרה בעצמה חשיבא כערוה, וכן משמע מתירוץ הגמ', כי איצטריך קרא למישרי צרה שלא במקום מצוה מ"ט אמר קרא עליה במקום עליה הוא דאסירא שלא במקום עליה שריא, ומשמע שבמקום עליה יש על הצרה בעצמה   
 איסור כדין ערוה.

ויש להביא ראיה נוספת לדברי הגרי"ז מדברי   
 התוס' לקמן (ג: ד"ה לפי), דהקשו התוס' שם דמשכח"ל צרת צרה בסוטה לענין בועל, כגון שנשאת לאחיו של בועל קודם שהבועל בעל אותה, ולו אשה אחרת ומת בלא בנים, וכיון שהסוטה אינה נופלת ליבום לפני הבועל היא פוטרת גם את צרתה, ואם הלכה הצרה ונשאת לאחיו השני ולו אשה אחרת ומת, כשם שהיא פטורה כך צרתה פטורה. ותירצו התוס' דכיון דלגבי בעל לא משכחת צרת צרה אין לנו להחמיר   
 בטומאה דגבי בועל יותר מטומאה דגבי הבעל.

ואי נימא שהאיסור של צרה הוא מצד האא"ח   
 איך אפשר להתיר איסור זה לגבי הבועל רק משום שלא מצאנו צרת צרה לגבי הבועל, הרי זה לא נחשב שמחמירים לגבי בועל יותר מלגבי הבעל, דהרי האיסור אא"ח שייך גם לגבי הבעל, אלא שבבעל אין כזה היכ"ת, ובהכרח תוס' סברו כהגרי"ז שהאיסור הוא מצד הערוה דצרה, וכיון שלא מצאנו לגבי הבעל שהצרה אוסרת את צרתה   
 אין לנו להחמיר לגבי הבועל יותר מלגבי הבעל.

ג) והנה הקשה רעק"א אמאי איצטריך קרא   
 לצרת צרה, הא לא משכח"ל צרת צרה שאינה צרת ערוה, שהרי חל על הצרה איסור   
 אא"ח.

ולכאו' קושיית רעק"א קשה אליבא דכו"ע, דלא   
 מיבעיא לדעת הראשונים דגם לפי האמת גדר הפטור דצרת ערוה הוא דהערוה פוטרת אותה וחל עליה איסור אא"ח, ודאי קשה קושיית רעק"א, דכיון דהצרה פטורה מיבום חל עליה איסור אא"ח וצרתה היא צרת ערוה. וגם לדעת הגרי"ז שהגדר הוא שהערוה עושה את הצרה ערוה כמותה ג"כ קשה דסו"ס כיון שיש על   
 הצרה איסור אא"ח נמצא שצרתה היא צרת ערוה.

והנה בתוס' (ד"ה עד) מבואר שמלבד הפסוק   
 שפוטר צרת צרה יש פסוק נוסף שפוטר צרת צרת צרה. ולדעת הראשונים קשה אמאי איצטריך קרא לצרת צרת צרה, דהרי אין שום סברא לחלק בזה, דהיא צרת אא"ח, אך לדעת הגרי"ז לק"מ, דכיון דחזינן דאיצטריך קרא לצרת צרה, ולא סגי במה שיש על צרתה איסור אא"ח, ממילא צריך לחדש גם דהצרת צרה אוסרת את צרתה להיות ערוה כמותה, דהיה מקום לומר דצרת צרה אינה חמורה כ"כ להחיל דין ערוה על   
 צרתה.

ד) ויש עוד שיטה מחודשת של הפורת יוסף   
 (לבעל הפמ"ג), שהבא על צרת ערוה עובר על ב' חיובי כרת, ואם היה זה בשוגג חייב ב' חטאות, אחת משום הערוה דצרה ואחת משום   
 הערוה דאא"ח.

וכן הוכיח הגרש"ר (סי' ג') מדברי ר"ח, דכתב   
 הרשב"א לקמן (לב.) בשם ר"ח דהיכא שהיתה בשעת הנפילה אחות אשתו ומתה אשתו, נשאר עליה גם איסור אא"ח וגם איסור אחו"א, והביאור בזה, דס"ל דהגדר בצרת ערוה היא שהערוה גורמת שיהיה איסור ערוה גם על צרתה, ולאיסור זה אין היתר גם ע"י שפקעה הסיבה האוסרת את הערוה, דמאחר שכבר חל אינו תלוי בסיבה האוסרת את הערוה, וא"כ גם על הערוה בעצמה נשאר האיסור אחו"א אחר שהותרה, דמדין צרת ערוה נלמד חידוש דין בכל עריות במקום מצוה, דיש דין ערוה מחודש שלא פוקע   
 גם אחר שפקע סיבת הערוה.

ה) ואולם הגרי"ז סובר דהבא עליה עובר רק   
 משום אא"ח ולא משום הערוה דצרה, ואפשר לפרש זאת בב' דרכים, באופן אחד אפשר לומר שכמו שאיסור צרה נאמר רק במקום מצוה כך גם איסור צרה נאמר רק כשבא עליה בתורת מצות יבום, ומשו"ה אינה נופלת ליבום, וכיון שאינה נופלת ליבום אם יבוא עליה אי"ז   
 בתורת מצות יבום ולא יתחייב כרת.

ובאופן אחר י"ל, שהאיסור צרה נאמר רק   
 במקום שהיא נופלת ליבום, אך כיון שבפועל אינה נופלת ליבום לא שייך לעבור על   
 האיסור.

והנפק"מ בין ב' הדרכים, דהנה הריטב"א לקמן   
 (יא.) מביא את דעת הרא"ה שסוטה וצרתה חולצות ולא מתייבמות, משום שיש על הסוטה לאו דאחרי אשר הוטמאה, והתורה חידשה שהיא אוסרת גם את צרתה, וביאה ראשונה מותרת מדאו' מדין עדל"ת, ורבנן אסרו ביאה ראשונה אטו ביאה שניה. וכן דעת הרמב"ן בספר הזכות לגבי מחזיר גרושתו, דכתב הרמב"ן וז"ל, אבל מחזיר גרושתו כיון שלא פטרה הכתוב חייבי לאוין היא וחייבי לאוין בני חליצה ויבום הם, ואי משום דכתיב בה טומאה לא בא הכתוב אלא לעשות צרה כמוה. ומשמע דמדאו' היא   
 מתייבמת.

ואמר הגרש"ר (סי' ג' אות ג') דמדברי הרא"ה   
 מוכח דס"ל כהגרי"ז דגדר הפטור של צרת ערוה הוא דהערוה עושה אותה ערוה כמותה, ולכן גם בסוטה דהיא אסורה רק בלאו שייך שתאסור את צרתה, דאם הגדר היה דהערוה פוטרת את הבית לא היה שייך דסוטה תפטור את צרתה מיבום כיון שאף היא עצמה חייבת   
 בחליצה.

אמנם לענין פלוגתת הפורת יוסף והגרי"ז האם   
 כשעבר ובא על הצרה הוא חייב גם משום ערוה דצרה לכאו' בהכרח ס"ל כהפמ"ג, דהרי הרא"ה כתב דבביאה שניה הצרה אסורה מדאו'   
 משום שחל גם עליה איסור לאו.

אך באמת זה תלוי בב' הדרכים הנ"ל, דאי נימא   
 דהגדר לפי הגרי"ז הוא דשייך לעבור על האיסור צרה רק בגוונא שנפלה ליבום א"כ א"ש דס"ל כהגרי"ז, דדוקא בצרת ערוה שאינה נופלת ליבום אינו חייב משום הערוה דצרה, אבל בצרת סוטה שנופלת ליבום דהא הוי רק לאו בעלמא שפיר חייב עליה משום איסור צרה. ואי נימא דהגדר לפי הגרי"ז הוא דשייך לעבור על איסור צרה רק בביאת יבום, א"כ גם בצרת סוטה בביאה שניה לא מתקיימת מצות יבום דאין עשה דידחה את הל"ת, וא"כ יהיה מוכח מהרא"ה דלא   
 כהגרי"ז. וכ"כ בחי' הגרש"ר (סי' ז' אות ח').

ו) הקובה"ע (סי' ג' אות ט"ו) מבאר את הגדר   
 בפטור צרה באופ"א, וז"ל, ע"כ נראה דהפירוש במקום ערוה קיימא שהצרה היא עצמה כערוה לענין יבום, דצרת בתו ה"ה כבתו לענין זיקה, ואף שאין ביאתה אסורה משום בתו, מ"מ לענין זיקה יש בה פטור בתו, דאותה הסיבה שישנה בבתו להפקיע זיקה ישנה גם בצרת בתו, והסיבה הזאת נשארת בה לעולם גם בנפילה שניה, וגם אז היא פטורה משום צרה ולא משום אא"ח, דכיון שהיתה צרת בתו שעה אחת הרי היא   
 כבתו לעולם . ע"כ.

והיינו דהקובה"ע נוקט כמו הגרי"ז דהערוה   
 עושה את הצרה בשם ערוה כמותה, אך בהא פליג על הגרי"ז, דלפי הגרי"ז חל על הצרה איסור ערוה ממש כמו הערוה עצמה, ולפי   
 הקובה"ע חל עליה שם ערוה בלי איסור.

וכתב הקובה"ע שדבר זה תלוי בחקירתו של   
 הגרש"ש שהביא בתחילת דבריו (אות ג') האם כל הדינים שיש בעריות כגון מה שלא תופס קידושין ומה שהולד נעשה ממזר והפטור מיבום נגרמים מחמת השם ערוה או מחמת האיסור כרת, וכתב להוכיח שהדינים שיש בעריות נגרמים מהשם ערוה, ובזה מבאר שגם בצרה שהיא ערוה   
 בלי איסור כרת נאמרו דינים אלה.

ולדעת הגרי"ז והקובה"ע א"א ללמוד מהפטור   
 של הצרה דחל גם על הערוה פטור מיבום וחליצה [כמו שכתבו הברכ"ש והגרש"ש], דהצרה פטורה מחמת השם צרה ולא מחמת   
 שהערוה פוטרת אותה.

ז) מבואר בגמ' לקמן (ג:) דלגבי הערוה עצמה   
 אי"צ פסוק ללמד שהיא פטורה מיבום, דהא אין עדל"ת שיש בו כרת. והקשה הברכ"ש (סי' ב') דיש כמה דינים שא"א ללומדם מהא דאין עדל"ת שיש בו כרת, דהא אי לאו קרא לא הוה ידעינן שהערוה פטורה מיבום וחליצה, אלא היינו סבורים שהיא צריכה להתייבם והיא מעוכבת מלהתייבם מחמת האיסור כרת, וא"כ היינו מצריכים אותה חליצה, וכן היינו סבורים דאינה פוטרת את צרתה, וכן היינו סבורים שאם עבר ויבמה הוא לא עבר על איסור אא"ח כיון שיש עליה שם יבמה, וכן היינו סבורים שאם עבר   
 ויבמה קיים בדיעבד מצות יבום.

ח) ולגבי הקושיא שהיינו סבורים שהוא מקיים   
 מצות יבום, מביא הברכ"ש שיש אחרונים שתירצו שגם בלי הפסוק הוא לא היה מקיים בזה מצות יבום כיון דהוי מצוה הבאה בעבירה. אמנם הברכ"ש דוחה את דבריהם, שבמצוות שעניינם הוא התוצאה ולא המעשה אין חיסרון של מצוה הבאה בעבירה, וכגון בהשבת אבידה ובהשבת גזילה שהמצוה אינה במעשה ההשבה אלא בתוצאה שהאבידה או   
 הגזילה מושבת לבעליה.

ומבאר הברכ"ש דבאמת גם האחרונים הנ"ל   
 מודים ליסוד זה, שבמצוות שעניינם הוא התוצאה אין חיסרון של מצוה הבאה בעבירה, והמח' ביניהם היא רק ביבום, דהנה יש לחקור במה מתקיימת מצות יבום, האם עיקר המצוה היא במה שהוא קונה אותה והדרך לקנות היא ע"י ביאה, או שעיקר המצוה היא במעשה הביאה, ומעשה מצוה זו מועיל לקנותה, ואם אי"ז מעשה מצוה לא קנאה. ובזה תלויה מחלוקתם לגבי מצוה הבאה בעבירה ביבום, דהם סברו שהמצוה היא במעשה הביאה, ולכן שייך בזה החיסרון של מצוה הבאה בעבירה, והברכ"ש סובר שהמצוה היא בתוצאה שהיא קנויה לו, ולכן לא שייך בזה החיסרון של מצוה הבאה   
 בעבירה.

והוכיח הברכ"ש כדבריו שהמצוה היא בקנין,   
 מהא דאיצטריך קרא למעט קטן מקנין יבום, ואי נימא שהמצוה היא במעשה הביאה א"כ הא דמי לאוכל מצה בשעה שהוא קטן דקיי"ל דצריך לאכול שנית כשיגדיל, כיון שבאכילה הראשונה הוא לא היה בר חיובא, ובע"כ דדין היבום הוא רק לעשות קנין, וכיון שהקנין כבר נעשה מסברא היה מועיל יבום של קטן [וכמו שכתב הגר"ח בהל' קרבן פסח (פ"ה ה"ז) לבאר בדברי הרמב"ם שקטן ששחטו עליו פסח ראשון פטור מלהקריב בפסח שני אף כשהגדיל ונתחייב במצוה כיון שמצוה שענינה בתוצאה מתקיימת ע"י קטן], ולכן צריך פסוק ללמד שיבום של קטן לא חל. וא"כ הדרא קושיא לדוכתא שמצד אין עדל"ת היינו סבורים שאם   
 עבר ויבמה קיים מצות יבום.

והנה הברכ"ש נקט שאם מצות יבום היא   
 במעשה הביאה הוי מצוה במעשה, ואם המצוה היא בקנין המצוה היא בתוצאה. ולכאו' היה אפשר לומר שגם אם המצוה היא במעשה הביאה הענין הוא בתוצאה שתהיה בעולה ע"י אח בעלה, וא"כ לא שייך בזה מצוה הבאה   
 בעבירה.

ובעיקר מח' האחרונים במה מתקיימת מצות   
 יבום הארכנו לקמן (סי' ב' אות נ"א - נ"ד).

ט) ולכאו' היה נראה ליישב את קושיית   
 הברכ"ש, דממ"נ לא קשה שבלי הפסוק היינו סבורים דאם עבר וייבם הוא קיים מצוה, דאם המצוה היא בביאה הוי מצוה הבאה בעבירה, ואם המצוה היא בקנין הרי בערוה לא תופס קידושין וא"כ הוא לא קנאה. [ורק אם נאמר שהמצוה היא בביאה והוי מצוה בתוצאה קשה, אך הברכ"ש לא סבר כן]. והקושיא היא רק לפי שיטת המקנה בקידושין (סח.) שביבום לא נאמר   
 הדין שאין קידושין תופסין בעריות.

אמנם באמת כבר קשה כן על הגמ', איך היה   
 מועיל דין עדל"ת לייבם אחו"א, הרי אין בה תפיסת קידושין ואינו יכול לקנותה. ועי' לקמן (סי' ז' אות ד') שביארנו בזה דדין עדל"ת היה מועיל שיתפוס בה קידושין, וא"כ שפיר הקשה הברכ"ש דבלי חידוש התורה היינו סבורים   
 דבדיעבד הוא קיים מצוה.

י) ויש ליישב את קושיית הברכ"ש שבלי פסוק   
 היינו סבורים שאם עבר ויבמה הוא קיים מצות יבום, דהנה בחלו"ע הדין הוא שפטורה מיבום, דאין עדל"ת ועשה, ואם עבר ויבמה לא קיים מצות יבום ולא נפטרה צרתה, וקשה למה לא קיים מצות יבום, הרי באמת היא זקוקה ליבום ורק בפועל אינה יכולה להתייבם משום דאין עדל"ת ועשה, ועכ"פ מבואר שסגי במה שהעשה לא דוחה כדי שלא יקיים מצות יבום, ולא קשה קושיית הברכ"ש לגבי קיום מצוה [והקושיא   
 תהיה בחלו"ע למה באמת לא קיים מצוה].

יא) וכן יש ליישב את קושיית הברכ"ש שבלי   
 פסוק היינו סבורים שהוא לא עבר על איסור אא"ח, דהנה הפרשת דרכים (בספר דרך מצותיך, נדפס בסוף ספר המצוות עמ' תל"ב) דן לגבי חלו"ע האם היכא שעבר ויבמה הוא עובר על איסור אא"ח או לא, ובאמת כבר נחלקו בזה הראשונים, דבתרא"ש לקמן (ג:) מבואר שיש איסור אא"ח, ובמאירי לקמן (כ) מבואר שאין איסור אא"ח, ואי נימא שבחלו"ע יש איסור אא"ח לא קשה מידי, דגם בלי פסוק היינו יודעים שיש   
 איסור אא"ח.

יב) והברכ"ש כתב ליישב את כל הקושיות,   
 שהגמ' לא התכוונה שאי"צ פסוק כלל וסגי במה שאין עדל"ת שיש בו כרת, אלא הגמ' סמכה על הפסוק אם לא יחפוץ האיש לקחת, דילפינן מינה לקמן (כ.) דכל שאינו עולה ליבום אינו עולה לחליצה, ומזה ידעינן שאיסור ערוה מפקיע זיקה, והגמ' הקשתה למה צריך לכתוב גם עליה ולצרור. וע"ז תירץ רבא לקמן (ח.) דבאמת לגבי הערוה עצמה היה סגי בקרא דלקחת, ורק בשביל הצרה איצטריך למיכתב   
 עליה ולצרור.

ומבאר הברכ"ש דדין לצרור שונה ביסודו   
 ובעיקו מדין לקחת, דבדין לקחת נאמר שאף שמן הדין היה צריך לחול בה דין יבמה בפועל אינה זקוקה ליבום מחמת האיסור, משום דאין עדל"ת שיש בו כרת, [אך אם העשה היה דוחה את הל"ת היתה זקוקה ליבום], ובדין לצרור נאמר שכלל אינה צריכה להתייבם, ולא רק שאינה יכולה להתייבם, או משום שהערוה פוטרת את הבית או משום שיש לה שם צרה כדעת הגרא"ו, וגם אם היה הדין דעדל"ת שיש בו   
 כרת אין כאן עשה שידחה את הל"ת.

יג) וע"פ דבריו יש ליישב את קושיית התוס'   
 לקמן (ט. ד"ה והרי), שהקשו למה לפי ר"ע בחייבי לאוין יש פטור מיבום, ולא אמרינן עדל"ת. ולפמשנ"ת לא קשה מידי, כיון שבדין לצרור נאמר שאי"צ יבום ואין עשה   
 שידחה את הל"ת.

וכך יש לפרש בדברי הריטב"א שם, שכתב   
 ליישב את קושיית תוס' וז"ל, וי"ל דכיון דעיקר עריות וצרותיהן מאשה אל אחותה נפקא, והתם כתיב לא תקח, ה"ה לכל שישנן בבל יקח שאין בהם ליקוחין שדינם כחייבי כריתות, דגלי רחמנא בחייבי כריתות דלא תפסי בהו קדושין   
 וה"ה לכל דכוותיהו. ע"כ.

ולכאו' תירוצו צ"ב למה באמת בחייבי לאוין לא   
 אמרינן עדל"ת. ובהכרח כוונתו שילפינן מלצרור שאין כלל מצוה לייבם ואין עשה שידחה את הל"ת, אלא שהוקשה לו מנין שדין זה נאמר גם בחייבי לאוין, וע"ז תירץ שכיון שבאחו"א   
 כתוב לא תקח ה"ה לכל שישנן בבל יקח.

יד) ומוסיף הברכ"ש, דאיכא נפק"מ בין דין   
 לקחת לדין לצרור, שמצד דין לקחת לא אמרינן שכיון שבפועל היא אסורה להתייבם חל עליה איסור אא"ח והוא פוטר גם את צרתה, דהוי אא"ח דממילא, והיינו דמצד האא"ח היא צריכה להתייבם, ויש סיבה אחרת שמונעת אותה מלהתייבם, ואא"ח דממילא לא פוטר מיבום, משא"כ בדין לצרור שכלל אינה נופלת ליבום ובכה"ג האא"ח אינו סיבה להתייבם   
 והאיסור אא"ח פוטר את צרתה.

טו) הברכ"ש מביא ראיה ליסוד הנ"ל שאא"ח   
 דממילא לא פוטר מיבום, מדברי התוס' לקמן (י.), שהקשו התוס' שם אמאי לא תני אשת איש שפוטרת צרתה, באופן שבעלה הראשון גירש אותה בתנאי שלא תינשא לשמעון, ונשאת לראובן אחיו ומת, שאינה יכולה להתייבם לשמעון דא"כ יתברר למפרע שהיא אשת איש,   
 והיא פוטרת גם את צרתה.

ולפי הברכ"ש כוונת התוס' להקשות שהצרה   
 תיפטר ע"י הערוה דאשת איש, דאם היא תיבעל היא תהיה אשת איש. ותירצו תוס' שאינה פוטרת את צרתה, דלא דמי לאחו"א, דהתם בשעת נפילה הוי אחות אשתו, אבל הכא בשעת נפילה אינה אשת איש עד שתבעל לו, ואפי' תחשבנה אשת איש כיון שמטעם אשת איש אסורה ליבעל לו, מ"מ לא דמי, דאם היא תיבעל ליבם ויחול עליה איסור אשת איש, יתברר שהיא לא היתה אשת אחיו מעולם, וא"כ ממ"נ כ"ז שהיא אשת אחיו אינה ערוה, ואינה יכולה לפטור   
 את צרתה.

ומביא הברכ"ש ששאל את הגר"ח, למה בעלת   
 התנאי אינה פוטרת את צרתה, הרי כיון שהיא לא יכולה להתייבם חל עליה איסור אא"ח, ונמצא שצרתה היא צרת אא"ח. ותירץ לו הגר"ח, שהאיסור של אא"ח לא נחשב ערוה בכה"ג, דדוקא היכא שהתורה לא הצריכה כלל יבום כגון באשת אחיו שלא היה בעולמו הוי האשח אח ערוה לפטור את צרתה מן היבום, אבל הכא האא"ח זה סיבה ליבום, דעתה אינה ערוה, אלא שבפועל היא פטורה מיבום כיון שאם היא תתייבם היא תהיה אשת איש, והוי אא"ח דממילא, שאינו פוטר את צרתה, וגם היא עצמה פטורה רק משום שאם תיבעל לו תהיה אשת   
 איש, ולא משום האיסור אא"ח.

טז) ומביא הברכ"ש ראיה נוספת ליסוד זה,   
 דלכאו' קשה לדעת הסוברים שבחלו"ע יש איסור אא"ח למה אינה פוטרת את עצמה ואת צרתה משום הערוה דאא"ח, ובהכרח הביאור הוא שבכה"ג האא"ח לא פוטר מיבום כיון דלא הוי פטור מהנפילה אלא רק דנתבטלה   
 הנפילה.

יז) והגר"ח הביא ראיה נוספת ליסוד זה (מובא   
 בברכ"ש סי' ה' אות א', ובאמר"מ סי' ז'), מדברי הגמ' לקמן (לו.), לגבי הכונס את יבמתו מעוברת דאמרינן שלא תנשא צרתה כ"ז שלא יצא הולד, משום שיתכן שהולד יהיה בן קיימא ולא חל היבום של צרתה, והולד אינו פוטר עד שיצא לאויר העולם. וקשה אמאי לא תנשא צרתה, הרי מבואר במשנה (לה:) שאם הולד בן קיימא הם חייבים קרבן כיון שעברו בשוגג על איסור אא"ח, ומבואר שכבר לפני שיצא הולד לא היתה זקוקה ליבום והיה איסור אא"ח, וא"כ אף אם אין הולד פוטר עד שיצא לאויר העולם למה לא תפטר צרתה משום האיסור אא"ח. ומבואר   
 שאא"ח דממילא לא פוטר מיבום.

יח) ויש ראיה נוספת ליסוד הנ"ל מדין צרת   
 אילונית, דבגמ' לקמן (יב.) אמרינן אמר רב אסי צרת אילונית אסורה שנאמר והיה הבכור אשר תלד פרט לאילונית שאינה יולדת. ומסקינן אמר רבא הלכתא צרת אילונית מותרת ואפי' צרת בתו אילונית. וכתב רש"י (יב: ד"ה הלכתא), דכי אסר רחמנא צרת ערוה, במקום מצוה הוא דאסרה, והא כיון דאילונית היא, דבלאו ערוה נמי לא חזיא לייבום, הוי צרתה צרת ערוה שלא במקום מצוה, וכך מפורש בהלכות גדולות. ע"כ. והיינו שרבא סבר שאילונית אינה   
 מן הבית ולכן אינה פוטרת את צרתה.

אמנם בירושלמי מצאנו שיטה נוספת, שצרת   
 אילונית מותרת וצרת בתו אילונית פטורה, ומכך שצרת בתו אילונית פוטרת את צרתה מוכח דאילונית נחשבת מן הבית ואפ"ה צרת אילונית מותרת, ומקשינן בירושלמי מה החילוק בין אילונית שצרתה מותרת לצרת אשת אחיו שלא היה בעולמו שצרתה אסורה, ומשני, אילונית מטעם אחר הוצאת, אשר תלד פרט לזו שאינה יולדת, לא דייך שאינה מתייבמת אלא שאת מבקש לאסור צרתה, אבל אשת אחיו שלא   
 היה בעולמו ערוה היא וערוה פוטרת צרתה.

והרמב"ן לקמן (יב.) מבאר את דברי הירושלמי,   
 פי' אילונית כיון שלא פטרה הכתוב אלא לפי שאינה ראויה להתייבם היאך נאסור צרתה, והלא אף היא אם היתה ראויה לילד כצרתה מתייבמת, אבל אשת אחיו שלא היתה בעולמו הכתוב עשאה עליו כערוה אע"פ שראויה   
 להתייבם.

וביאור המח' הוא, שרב אסי סבר שאילונית   
 אינה צריכה להתייבם ולכן האיסור אא"ח שלה פוטר את צרתה, והירושלמי סבר שאילונית צריכה להתייבם ורק אינה יכולה להתייבם והוי אא"ח דממילא ואינה פוטרת את צרתה. וגם רב אסי מודה ליסוד של הגר"ח שאא"ח דממילא לא פוטר מיבום, אלא דס"ל   
 שאילונית לא צריכה להתייבם.

יט) האחרונים מקשים שיש סתירה מדברי   
 התוס' בדף י. לגבי בעלת התנאי לדברי התוס' בדף לב., דהנה מבואר בגמ' בדף לב. שלדעת ר' שמעון אם ראובן נשא אשה ואח"כ שמעון אחיו נשא את אחותה ומת ראובן בלא בנים, אסור לשמעון לייבם את אשת ראובן, ואם הוא עבר ויבמה חייב משום אא"ח, אך אינו חייב משום אחו"א, שהרי המת נשא לפני החי, והאיסור אא"ח קדם לאיסור אחו"א, ואין איסור חל על איסור. ומקשינן דכיון שלא חל איסור אחו"א למה אסור ליבמה. ומשני רב אשי, איסור אחו"א מיתלא תלי וקאי, אי פקע איסור אא"ח אתי איסור אחו"א וחייל, והילכך לא פקע. ופירש"י, הלכך הואיל ואיסור אחו"א מוכן ועומד לחול עליה פטורה מן היבום, ולא פקע איסור   
 אא"ח וחייב משום אא"ח.

וכתבו התוס' שם (ד"ה לא פקע), דאף שלא חל   
 איסור אחו"א גם הצרה אסורה להתייבם כיון שלא פקע איסור אא"ח, כמו אילונית אליבא דרב אסי שאוסרת צרתה אע"ג דאין בה אלא איסור אא"ח לחודה. ולכאו' דבריהם סותרים לדברי התוס' לגבי בעלת התנאי, דלגבי בעלת התנאי כתבו שאינה פוטרת את צרתה כיון שעכשיו אינה אשת איש, ולגבי אחו"א כתבו שהיא פוטרת את צרתה כיון שאם תתייבם יחול עליה איסור אחו"א. ומה החילוק בין בעלת התנאי לאחו"א, הרי בשניהם האיסור יחול רק אם   
 תיבעל.

כ) וכתב הברכ"ש ליישב, שבבעלת התנאי נאמר   
 רק דין לקחת והיינו שמן הדין היא צריכה להתייבם ורק אינה יכולה להתייבם ולכן היא לא פוטרת את צרתה, דהוי אא"ח דממילא, משא"כ באחו"א שנאמר בה גם דין לצרור והיינו שאינה צריכה להתייבם ולכן האיסור אא"ח שלה   
 פוטר את צרתה.

ויש להבין למה בבעלת התנאי נאמר רק דין   
 לקחת ובאחו"א נאמר גם דין לצרור. וביאור הדברים, דהנה עיקר דברי רב אשי דאיסור אחו"א מיתלא תלי וקאי צריכים ביאור, דהא סו"ס עכשיו אין עליה איסור אחו"א, ומה רב אשי שינה מהבנת הגמ' קושיא. וכתב האחיעזר (אבהע"ז סי' ג') לבאר בזה, שבקושיא הגמ' סברה דהיכא דאמרינן אין איסור חל על איסור אין האיסור השני במציאות כלל ואין עליה שם ערוה דאחו"א, וע"ז תירץ רב אשי שאף שהאיסור השני לא חל יש במציאות את השם ערוה דאחו"א, ולכן היא פוטרת את צרתה מן היבום ומן החליצה. והגדר בזה הוא, שהיות שיש בה עכשיו סיבת   
 אחו"א, זה מספיק כדי לתת לה שם ערוה.

והאחיעזר מוכיח שאליבא דאמת א"א לומר   
 שהאיסור השני אינו במציאות, דאי נימא שלא חל השם של האיסור השני משכח"ל עריות חמורות מאלו, כגון שקידש אביו אשה בעת נדתה, ולא נאסרה משום אשת אביו דאין איסור חל על איסור, ואח"כ מת בעת נדתה וקידשה אחיו, ותפסו לו בה קידושין כיון שלא חל איסור אשת אביו, ולכשטבלה לנדתה אסורה משום אשת אביו, ולכשמת אסורה משום אשת אביו ופוטרת צרתה, וע"כ שהאיסור השני מונע תפיסת קידושין. ובאמת לפי ההו"א בגמ' בדף   
 לב. יהיה קשה דמשכח"ל עריות חמורות מאלו.

ולפי"ז מובן החילוק בין בעלת התנאי לאחו"א,   
 דבאחו"א נאמר דין לצרור כיון שיש בה עכשיו סיבת אחו"א ואינה צריכה יבום כלל, ולא הוי אא"ח דממילא, והאיסור אא"ח שלה פוטר את צרתה, ומ"מ האיסור אחו"א לא פוטר את צרתה, דכיון דהוי רק סיבת אחו"א ואינה אחו"א ממש זה מספיק רק לגבי עצמה ולא לגבי צרתה, אך עכ"פ לא הוי אא"ח דממילא, משא"כ בבעלת התנאי, שעכשיו היא גרושה ואין בה סיבת אשת איש, ולכן היא צריכה להתייבם ורק אינה יכולה להתייבם, ויש בה רק דין לקחת, ואינה פוטרת את   
 צרתה.

כא) איתא בגמ' לקמן (כ.) אמר רב גידל אמר   
 רב אמר קרא ועלתה יבמתו השערה, שאין ת"ל יבמתו, מה ת"ל יבמתו, יש לך יבמה אחרת שעולה לחליצה ואינה עולה ליבום, ואיזו זו חייבי לאוין, ואימא חייבי כריתות, אמר קרא אם לא יחפוץ האיש לקחת, הא חפץ מייבם, כל העולה ליבום עולה לחליצה וכל שאין עולה ליבום אינו עולה לחליצה, א"ה חייבי לאוין נמי, הא רבי רחמנא יבמתו, ומה ראית, מסתברא, חייבי לאוין תפסי בהו קדושין חייבי כריתות לא   
 תפסי בהו קדושין.

ולכאו' תמוה מהי קושיית הגמ' ומה ראית, הרי   
 החילוק פשוט שבערוה יש דין לצרור ואינה צריכה להתייבם, וכמו שאינה צריכה להתייבם אינה צריכה לחלוץ, משא"כ בחייבי לאוין שהיא צריכה להתייבם ורק אינה יכולה   
 ולכן היא צריכה חליצה.

כב) ובחי' הגרש"ר (סי' א' אותה ה') כתב לבאר,   
 דבהו"א הגמ' הבינה שיבמתו קאי על חייבי לאוין, ולא מסתבר לומר שהלימוד מיבמתו הוא שהעשה לא דוחה את הלאו, דהא בכל התורה עדל"ת, וע"כ דהוי פטור מיבום, כמו דין לצרור, ולכן מקשה הגמ' ומה ראית, אכן לפי האמת לא ילפינן מיבמתו לפטור חייבי לאוין גרידא אלא קאי על חלו"ע, ולא הוי פטור אלא יש רק איסור דאין עדל"ת ועשה, ובאמת לא קשה מה ראית, דפשוט שיש לחלק בין ערוה שיש בה   
 פטור מלצרור לבין חלו"ע שאין בהם פטור.

כג) ועוד אפשר לומר, דזה גופא תירוץ הגמ'   
 מסתברא חייבי לאוין תפסי בהו קדושין חייבי כריתות לא תפסי בהו קדושין, דהכוונה בזה היא שחייבי לאוין לא הוי ערוה ולא נאמר בזה לצרור וחייבי כריתות הוי ערוה ונאמר בזה לצרור. וכמו שמצאנו בגמ' בסוטה (יח:) דאמרינן הא מני ר"ע היא דאמר אין קידושין   
 תופסין בחייבי לאוין ומשוי לה כי ערוה.

כד) ולפי ביאור זה יוצא שרק במקום שיש דין   
 לצרור יש דין לקחת, ודלא כדברי הברכ"ש שיש מקומות שנאמר בהם רק דין לקחת כגון בבעלת התנאי. וכך יוצא גם לפי הביאור של הגרש"ר שרק במקום שיש פטור מלצרור יש דין   
 לקחת.

והגרש"ר הביא ראיה לזה, דהנה בגמ' לקמן (י:)   
 אמרינן שחייבי לאוין בני חליצה ויבום נינהו, ופירש"י, אין איסור לאו פוטרת מן החליצה דהא מאחו"א ילפינן שהיא ערוה וחייבין על זדונה כרת. וכ"כ רש"י לקמן (כ.), ואפטורי בולא כלום לא, דלא אלים לאו למיפטרה, דילפי' מאחו"א בפ"ק (ג:). וקשה איך ילפינן מאחו"א שבחייבי לאוין היא צריכה חליצה. והביאור הוא, שדין לקחת נאמר רק היכא שיש דין לצרור, וממילא ידעינן שבחייבי לאוין שלא נאמר בהם   
 לצרור אינה פטורה מן החליצה.

כה) הקשו התוס' לקמן (טז. ד"ה בני), דמבואר   
 במשנה לקמן (קט.) דלדעת ר"ג שומרת יבם שקידש אחיו את אחותה נפטרת מיבום וחליצה אף שהיא נעשתה אחו"א רק לאחר הנפילה, וא"כ קשה על הא דמבואר בסוגיא בדף טז. דיבמה שנתקדשה לשוק לא נפטרת   
 מיבום וחליצה מכח ערוה דאשת איש.

ותירצו התוס', וי"ל דלא דמי, דהתם אין שום   
 תקנה לעשות שתתייבם שאין להמית אחותה, אבל היבמה שנתקדשה לשוק אפשר לתקן ע"י גירושין שתתייבם, הלכך לא פקע זיקה. ועוד תירצו, דלא תהיה אשת המת לאיש זר משמע דאפי' ע"י הויה דהיינו קידושין לא תהיה   
 לאיש זר, דלהכי אפקיה בלשון הויה.

ולכאו' מדברי התוס' בתירוצם הראשון מבואר   
 שערוה שאפשר לתקנה לא פוטרת מיבום. והקשו האחרונים, דזה סותר לדברי התוס' בדף י. לגבי בעלת התנאי, שהרי התוס' הקשו שבעלת התנאי תפטור את צרתה מן היבום ומן החליצה משום ערוה דאשת איש, ומאי קשיא להו, הרי ערוה דאשת איש לא פוטרת מיבום משום שאפשר לתקנה ע"י שיתן עוד גט בלי   
 תנאי.

ואמנם אין להקשות איך בעלת התנאי בעצמה   
 פטורה הא בידו לתת לה גט נוסף, דרק במקום שאם יתקן את הערוה יהיה יבום אמרינן שהערוה לא פוטרת, אבל הכא אם יתן גט נוסף והיא תתייבם לאחי המת יתברר שהגט הראשון התבטל, ונמצא שהיא לא היתה אשת אחיו מעולם, וא"כ אין אפשרות לתקן שיהיה יבום, ולכן היא פטורה מיבום, אך מ"מ קשה מה הוקשה לתוס' שתפטור את צרתה משום הערוה דאשת איש, הרי בידו לתקן את הערוה, ולגבי   
 הצרה אם יתוקן הערוה זה יועיל שיהיה יבום.

כו) ומבארים הגרש"ש (סי' ח') והקובה"ע (סי'   
 ד' אות ו'), דכל מה שכתבו התוס' בדף טז. דהיכא שבידו לתקן את הערוה אינה פוטרת מיבום היינו דוקא בגוונא דמיירי התם, דהוי ערוה דלאחר נפילה, דכיון שהיא כבר הוזקקה ליבום ויש איסור שמעכב אותה מלהתייבם אם אפשר לתקנו אינה נפטרת מזיקתה, ואין בה דין לצרור אלא רק דין לקחת, אבל היכא שבשעת הנפילה היתה פטורה מן היבום ומן החליצה, לא אמרינן שתתחייב ביבום כיון שיש אפשרות להפקיע את האיסור, דכלל לא היתה נפילה, וגם אחר שיתקן את הערוה לא תחול הזיקה, דנאמר בה דין לצרור, [ומוסיף הגרש"ש דאם נאמר שכיון שבידו לתקן את הערוה היא זקוקה ליבום א"כ נאמר גם שיתפוס קידושין באשת איש כיון שבידו של הבעל   
 הראשון לגרשה].

ומשו"ה לגבי בעלת התנאי הקשו התוס'   
 שתפטור את צרתה משום הערוה דאשת איש, דחשיב ערוה בשעת נפילה, ויש בה פטור דלצרור, כיון שגם עתה שהיא גרושה מה   
 שהיא לא מתייבמת זה מחמת הערוה.

כז) אמנם לפי דברי הברכ"ש בשם הגר"ח א"א   
 לומר כן, שהרי הברכ"ש שאל את הגר"ח למה בעלת התנאי לא פוטרת את צרתה משום האיסור אא"ח, ותירץ לו הגר"ח דהוי אא"ח דממילא, כיון שהיא נפלה ליבום ורק אינה יכולה להתייבם, ואין בזה דין לצרור אלא רק דין לקחת, ולפי דבריו שהיא נפלה ליבום הדרא קושיא לדוכתא איך הקשו תוס' שתפטור את צרתה ע"י האיסור אשת איש הרי בידו לתקן את   
 הערוה. וצ"ע.

כח) ולפי דברי הגרש"ש והקובה"ע שבערוה   
 דלאחר נפילה לא נאמר דין לצרור אפשר לפרש את דברי הגמ' בדף כ. שהקשתה ומה ראית שבחייבי כריתות פטורה מחליצה ובחייבי לאוין חייבת בחליצה, ונתבאר (אות כ"א) להקשות שהחילוק הוא פשוט שבחייבי כריתות ילפינן מלצרור שאינה נופלת ליבום ובחייבי לאוין אין פטור מהנפילה, ולפי הנ"ל יש לפרש דהגמ' התכוונה להקשות מה ראית לחלק בין חייבי לאוין לערוה דלאחר נפילה, הרי בשניהם היא נפלה ליבום ואין פטור מלצרור, וע"ז תירצה הגמ' שמסתבר להעמיד את הפטור מחליצה בערוה דלאחר נפילה כיון שלא תופס   
 בה קידושין.

כט) ולכאו' נחלקו בזה האמוראים האם בערוה   
 דלאחר נפילה יש פטור מיבום או שרק אינה יכולה להתייבם, דהנה דעת ר"ע במתני' לקמן (עט:) שסריס אדם חולץ וחולצין לאשתו, ומקשינן עלה בגמ' דהרי לדעת ר"ע חייבי לאוין כחייבי כריתות דמו ולאו בני חליצה ויבום נינהו, ותירץ רבה דמיירי כשנפלה לו ולבסוף נפצע, והקשה עליו אביי, וליתי איסור פצוע ונידחי עשה דיבום, מי לא תנן ר"ג אומר אם מיאנה מיאנה ואם לאו תמתין עד שתגדיל ותצא הלזו משום אחו"א, אלמא אתי איסור אחו"א ודחי, הכא נמי ניתי איסור פצוע ונידחי. ולכאו' דברי אביי תמוהים, היכן מצאנו שלאו דוחה עשה, ואיך הביא ראיה מאחו"א דהתם הוי ל"ת   
 שיש בו כרת.

ונראה לבאר, דבהא פליגי רבה ואביי, דרבה   
 סבר שערוה דלאחר נפילה לא פוטרת מיבום, ויש בזה רק דין לקחת, ולכן כשנפלה לו ולבסוף נפצע היא זקוקה לחליצה, ולא אמרינן כל שאין עולה ליבום אינו עולה לחליצה, דהרי מדאו' היא עולה ליבום דעדל"ת. ומה שבעלמא בחייבי לאוין לר"ע לא אמרינן עדל"ת, היינו משום שבערוה דשעת נפילה יש דין לצרור ואינה זקוקה ליבום ואין עשה שידחה את הל"ת [כמו שנתבאר (אות י"ג) ליישב את קושיית התוס' בדף ט.]. ואביי סבר שבערוה דלאחר נפילה יש דין לצרור ואינה זקוקה ליבום, דלא שייך לפטור מדין לקחת אחר שכבר נעשתה יבמה, ושייך רק דין לצרור, שכלל אין סיבה להצריכה יבום, וממילא אין עשה שידחה את הל"ת, ולכן הקשה   
 על רבה שהיא צריכה להיות פטורה מחליצה.

והנפק"מ בין רבה לאביי אם ערוה דלאחר   
 נפילה פוטרת את צרתה, דלפי רבה שהיא זקוקה ליבום ורק אינה יכולה להתייבם אינה פוטרת את צרתה, ולפי אביי דס"ל שיש בה דין לצרור ואינה זקוקה ליבום היא פוטרת את   
 צרתה.

ל) והנה כתב הרמב"ן לקמן (ל:), וכן בגמרא לא   
 מצינו אשה נכרית שבשעת נפילה מותרת להתיבם לכל אחד מהן ואם מת אחד מן האחין נעשית צרת אשתו ותאסר שאין צרה לאחר מיתה כמו שאמרו בירושלמי. וכ"כ הת"י לקמן   
 (ח.) שאין צרה לאחר מיתה.

ומצאנו באחרונים ב' ביאורים בדברי   
 הירושלמי, הברכ"ש מפרש שאין פטור יבום בערוה דלאחר נפילה, ולפי דבריו יוצא שהירושלמי סבר כרבה, ורעק"א בתשו' (תניינא ק"ט) מפרש שבכה"ג אינה צרת ערוה, דרק ערוה דשעת נפילה עושה את צרתה צרת   
 ערוה.

לא) והנה לכאו' מוכח מדברי רש"י לקמן (פז:)   
 שגם בערוה דשעת נפילה אם בידו לתקן את הערוה אינה פוטרת מיבום, ודלא כדברי הגרש"ש והקובה"ע, דמבואר בגמ' שם שכאשר בשעת המיתה היה לו בנים ומתו אחריו אינה נעשית יבמה במותם משום דכתיב דרכיה דרכי נועם, ופירש"י, וזו שהיה לה בן ולא נזקקה ליבם וניסת לשוק ומת בנה, אם תאמר תחלוץ הרי היא מתגנה על בעלה, הילכך על כרחך בן אין לו בשעת מיתה קאמר והרי יש לו. ע"כ. ולכאו' בכה"ג שעת הנפילה אינה במיתת הבעל אלא במיתת הבנים, ומבואר ברש"י שלולי שנאמר דרכיה דרכי נועם היתה צריכה חליצה ולא היתה נפטרת ע"י הערוה דאשת איש, ובהכרח הטעם הוא משום שבידו לתקן את הערוה ע"י שיגרשנה, ומוכח שגם בערוה דלאחר נפילה אם בידו לתקן   
 את הערוה אינה פטורה מיבום.

ואפשר לומר שרש"י סבר כמו התירוץ השני   
 בתוס' בדף טז, דילפינן מקרא דלא תהיה אשת המת החוצה לאיש זר שאפי' ע"י הויה לא תהיה לאיש זר, וטעם זה שייך גם כשהערוה היתה בשעת הנפילה. אמנם יתכן שהתירוץ השני לא חולק על התירוץ הראשון, דהטעמא דקרא הוא משום שבידו לתקן את הערוה, ותוס' רק הביאו מקור לתירוץ הראשון, וא"כ שוב יהיה מוכח מרש"י שגם בערוה דשעת נפילה אם בידו   
 לתקן את הערוה אינה פוטרת מיבום.

ויתכן לומר, דלא חשיב ערוה דשעת נפילה,   
 דאמנם מצד האשה הנפילה ליבום היא רק בשעת מיתת הבנים, אבל מצד המת הנפילה חלה מיד במיתתו, דחל עליה דין להקים לו שם אם לא יהיו לו בנים. וא"כ יוצא שהיא נפלה ליבום במיתת הבעל ורק אח"כ ניסת לאחר, והוי   
 ערוה דלאחר נפילה.

ולפי"ז יש לדון איך הדין בגוונא ששני אחים   
 נשאו שתי אחיות, וראובן הוליד בנים ומת, ואח"כ מתה אשת שמעון, ואח"כ מתו בני ראובן, האם שמעון יכול לייבם את אשת ראובן, כיון שבשעת מיתת בני ראובן אשתו כבר מתה ואינה אחות אשתו, או דילמא שכיון שבשעת מיתת ראובן היא היתה אחות אשתו אינה נופלת לפניו ליבום. ואם נאמר כמו שנתבאר שחל דין יבום מסוים בשעת מיתת הבעל אף שיש לו בנים יצא שבמקרה זה היא היתה ערוה בשעת הנפילה   
 ואינה יכולה להתייבם לשמעון.

ויש להביא ראיה לזה שיש לה שם יבמה אף   
 כשיש בנים, דהריטב"א (בדף פז:) הקשה על רש"י למה לא נאמר שתחלוץ קודם שתינשא לשוק, בזמן שיש לה בנים, וכך לא תתגנה על בעלה אף כשימותו הבנים, דהיא כבר נפטרה מהזיקה ע"י החליצה שעשתה בתחילה, ותירץ הריטב"א שבעוד שיש לה בנים אין חליצתה כלום ק"ו מן החולץ למעוברת. ודברי הריטב"א תמוהים איך העלה על דעתו שיועיל חליצה כשיש בנים, הרי אין לה שם יבמה, ומבואר שיש   
 איזה זיקה במיתת הבעל אף כשיש בנים.

וכן יש להוכיח מדברי הירושלמי (פ"ג ה"ח),   
 שמביא את דעת ר' אלעזר (לקמן קט.) שאם המת גירש את אשתו והחזירה היא אסורה ליבם, דכל הנישואין מתחילתן מפילים, ומקשינן בירושלמי דא"כ גם כשהיו לו בנים ומתו בחייו לא תתייבם כיון שהיה זמן שהיו לו בנים, ולכאו' יל"ע, דהרי אם יש לו בנים זה כמו שהוא חי, והרי הירושלמי לא הקשה שכל יבמה תאסר ליבם משום שלא היתה ראויה להתיבם בשעה שבעלה היה חי, ומבואר שכשיש בנים זה לא כמו שהוא חי אלא הוי דין פטור. וא"כ כמו שלפי ר' אלעזר שסובר שיש דין נאסרה גם מחיים אמרינן שכשיש בנים זה נחשב שהיתה זקוקה והבנים פטרו אותה, ה"ה לדידן שדין נאסרה הוא רק לאחר מיתה כשיש בנים זה נחשב שיש זיקה   
 מסוימת.

אמנם הפשטות בדברי רש"י דחשיב ערוה   
 דשעת נפילה, דהנפילה היא במיתת הבנים ואז היא כבר היתה אשת איש, ואפ"ה היכא שבידו לתקן את הערוה אינה פטורה מיבום, ודלא כדברי האחרונים, וכך למד הגרש"ר   
 בדברי רש"י.

לב) והנה כל מה שנתבאר עד עתה שיש דין   
 לצרור שאינה צריכה להתייבם ויש דין לקחת שאינה יכולה להתייבם זה רק לדעת רש"י שהערוה פוטרת את הבית, אך לדעת הגרי"ז שמה שהצרה אינה מתייבמת אינו משום שהיא פטורה מיבום אלא הוי איסור מחמת הערוה דצרה, אין דין לצרור אלא רק דין לקחת, וכפשטות דברי הגמ' שערוה לא צריכא קרא, וכי   
 איצטריך קרא למיסר צרה.

והנה נתבאר (אות כ') דהברכ"ש יישב את   
 הסתירה בין דברי התוס' גבי בעלת התנאי לדברי התוס' גבי אחו"א, שבבעלת התנאי יש רק דין לקחת ולכן אינה פוטרת את צרתה, דהוי אא"ח דממילא, ובאחו"א יש דין לצרור ולכן היא פוטרת את צרתה, דלא הוי אא"ח דממילא, דאינה   
 נופלת כלל ליבום.

אמנם הגרי"ז מבאר את דברי התוס' לפי דרכו,   
 דהתוס' בדף י. שהקשו שבעלת התנאי תפטור את צרתה לא התכוונו להקשות שהערוה דאשת איש תפטור את צרתה, שהרי כ"ז שלא נבעלה אינה אשת איש ולא חל על צרתה איסור ערוה דצרה, ורק לפי הברכ"ש שילפינן מלצרור שיש לה פטור מיבום שייך לפטור את צרתה מצד האיסור אשת איש. אלא כוונת התוס' להקשות שתפטור את צרתה ע"י הערוה דאא"ח, וגם אא"ח   
 דממילא פוטר מיבום.

ומבאר הגרי"ז, שבאמת אין חילוק בין בעלת   
 התנאי לאחו"א, דבשניהם רק אם תיבעל יחול האיסור ערוה דאשת איש או אחו"א, וא"א לפטור את הצרה מצד האיסור שעדיין לא חל, אלא רק מצד האיסור אא"ח, והיה צריך להיות שגם בבעלת התנאי תיפטר צרתה משום האיסור אא"ח, דהרי גם אא"ח דממילא פוטר מיבום, כמו שאחו"א פוטרת את צרתה, ויש איזה סיבה מחמתה בעלת התנאי אינה פוטרת את   
 צרתה, ואכמ"ל.

לג) והנה נתבאר לעיל (אות י"ג) ליישב את   
 קושיית התוס' בדף ט. למה לפי ר"ע חייבי לאוין פטורים מן היבום ומן החליצה ולא אמרינן עדל"ת, דכיון שיש דין לצרור ואינה צריכה להתייבם אין עשה שידחה את הל"ת, אמנם לפי דעת הגרי"ז שאין דין לצרור הדרא   
 קושיית התוס' למקומה.

לד) ויתכן לומר שלפי הגרי"ז בדין לקחת נאמר   
 שיש פטור יבום, דאין לה סיבה להתייבם, אלא שפטור זה פוטר רק אותה ולא את צרתה. ועוד יתכן לומר שלפי הגרי"ז יש דרשה אחרת דמינה ילפינן שיש פטור מהנפילה, מדאמרינן לקמן (ל.) אמר רב יהודה אמר רב כל יבמה שאין אני קורא בה בשעת נפילה יבמה יבא עליה הרי היא כאא"ח שיש לה בנים ואסורה. וא"כ מיושבת קושיית התוס' בדף ט. שכיון שאינה צריכה להתייבם אין עשה שידחה את   
 הל"ת.

לה) והנה לפי דעת הברכ"ש שיש ב' דינים,   
 לצרור ולקחת, מלבד החילוק שנתבאר לעיל שבלקחת נאמר שאינה יכולה להתייבם ובלצרור נאמר שאינה צריכה להתייבם, יש חילוק נוסף ביניהם, באיזה מקום נאמרו דינים אלה, והיינו שדין לצרור שייך רק היכא שיש על האשה שם ערוה והיא חתיכה דאיסורא, ולא במקום שרק הביאה היא ביאת ערוה, ודין לקחת שייך רק היכא שהביאה היא ביאת ערוה ולא סגי במה שיש עליה שם ערוה, כיון שהיא כבר נהיתה יבמה לפני שחל עליה שם ערוה, ורק אם הביאה   
 היא ביאת ערוה היא תיפטר מיבום.

ולפי דעת הגרי"ז שאין על הערוה פטור   
 מהנפילה מקרא דלצרור אלא רק דין לקחת, הדבר תלוי רק בביאת ערוה ולא בשם   
 ערוה.

אמנם גם לפי הגרי"ז שהפטור תלוי בביאת ערוה   
 מ"מ בשביל לפטור את הצרה צריך שם ערוה, ולכן לא יכל לפרש את קושיית התוס' בדף י. שבעלת התנאי תפטור את צרתה מצד האיסור אשת איש, דאף שהביאה היא ביאת ערוה אך כדי   
 לפטור את הצרה צריך שם ערוה.

לו) וא"כ יוצא שלפי דרכו של הגרי"ז אין ראיה   
 מחליצת מעוברת ליסוד של הגר"ח דאא"ח דממילא לא פוטר מיבום, שהרי בחליצת מעוברת מה שהתורה הצריכה אותה להמתין לראות אם הולד יהיה בן קיימא או לא, ואף אם יבוא אליהו ויאמר שתלד בן קיימא כ"ז שלא יצא הולד לאויר העולם היא אסורה לשוק, הוא משום שיכול להיות שהולד לא יהיה בן קיימא, אף שיודעים שזה לא יקרה, ורק הצד הזה הוא סיבה ליבום, [והגדר בזה יתבאר לקמן בהרחבה (סי' ב' אות ל"ה - ל"ו], והרי לפי הצד שהוא לא בן קיימא הביאה היא ביאת היתר, וא"כ ליכא לאיסור אא"ח, ולכן צרתה אסורה לשוק. [ובאמת הגרי"ז סובר שאא"ח דממילא פוטר מיבום, וכפי   
 שנתבאר].

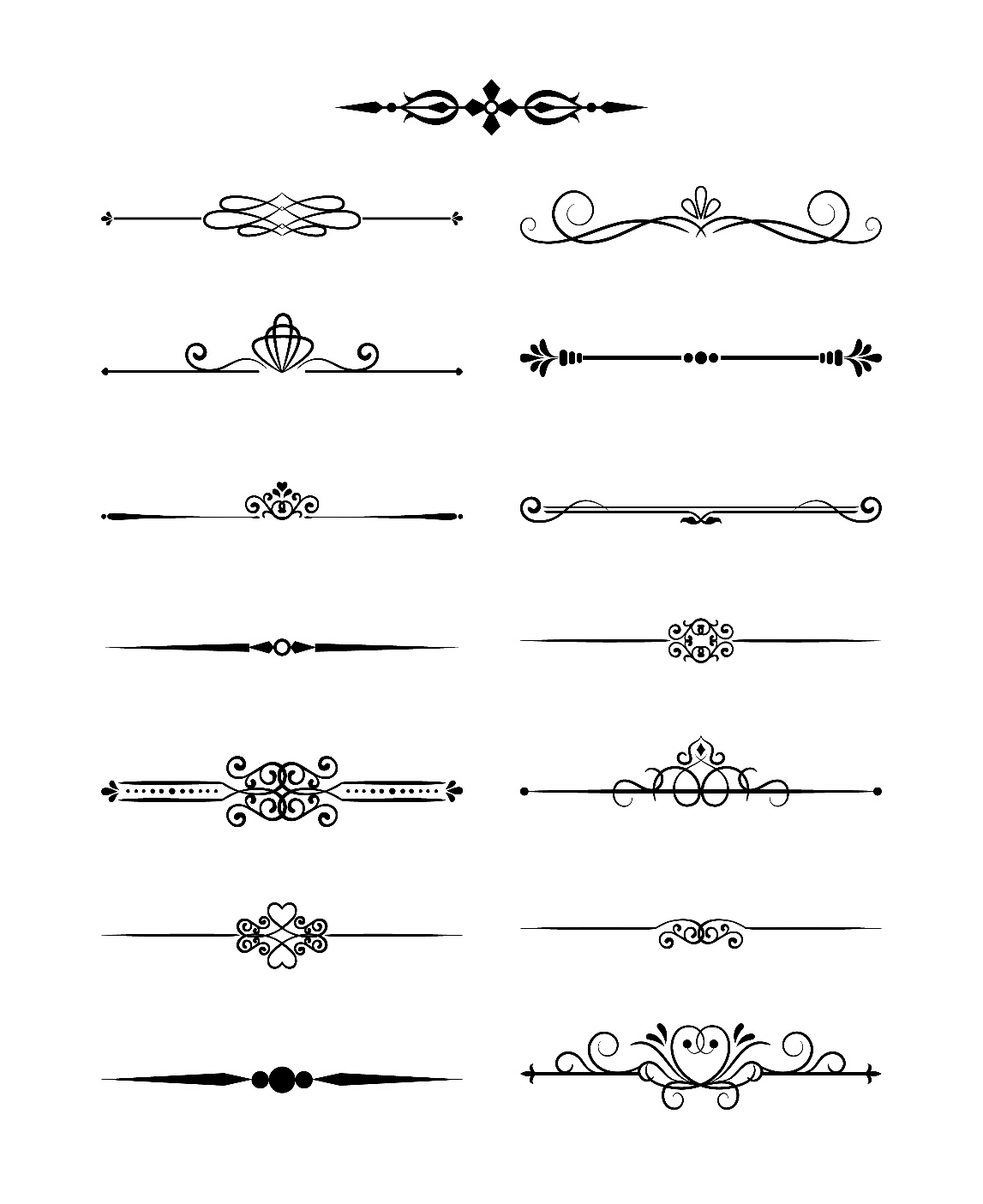
לז) והנה מבואר בתוס' לקמן (י. ד"ה לעולם)   
 דצרת חייבי לאוין לר"ע פטורה מיבום וחליצה. והגרי"ז תמה על דבריהם, דפטור צרה נאמר רק בפרשת עריות, ולאו לא פוטר צרה, ובפרט לפי שיטתו שהערוה אוסרת את הצרה באיסור שיש עליה דאין בכח הלאו לאסור גם את   
 צרתה.

וכתב הגרי"ז לבאר, דאין כוונת התוס' שהלאו   
 אוסר גם את הצרה, אלא מאחר שהלאו פוטר אותה מיבום וחליצה ממילא חוזר האיסור   
 אא"ח והוא פוטר את הצרה.

לח) אמנם בתוס' לקמן (י:) מבואר להדיא   
 שצרת חייבי לאוין לר"ע פטורה משום הלאו עצמו, דכתבו דהיה צריך לכתוב צרת חייבי לאוין לר"ע במתני' דשש עריות חמורות, דהיכא דלא הוי במקום מצוה אינה אוסרת את צרתה, ואי נימא שכל האיסור שיש על הצרה הוא מצד האא"ח פשיטא דהיכא שאינה אשת אחיו אינה פוטרת את צרתה, והמשנה לא צריכה לכתוב זאת, וע"כ שיש איסור על הצרה מצד הלאו עצמו. ולכאו' התוס' סברו כרש"י שהערוה   
 פוטרת את הבית וזה שייך גם בחייבי לאוין.

לט) והנה היכא שנפלו לפני יבם כשר ממזרת   
 וכשרה הדין הוא שהממזרת פוטרת את הכשרה מדין צרת חייבי לאוין, אך יש לדון איך הדין כשנפלו לפני ממזר ממזרת וכשרה, האם הכשרה תפטור את הממזרת מיבום מדין   
 צרת חייבי לאוין.

ונראה שבכה"ג אינה פוטרת את צרתה כיון   
 שהחתיכה דאיסורא הוא היבם ולא היא ואין עליה שם ערוה, וכפי שנתבאר שכדי לפטור את הצרה צריך שם ערוה ולא סגי בביאת ערוה. [ובעיקר הנידון לגבי פסולי קהל האם החתיכה דאיסורא הוא הפסול או הכשר, עי' לקמן סי' י"ד   
 אות כ"ג].



סימן א'

בגדר הפטור דערוה וצרת ערוה

א) תנן חמש עשרה נשים פוטרות צרותיהן   
 וצרות צרותיהן מן החליצה ומן היבום עד סוף העולם. ויש לדון בגדר הפטור דצרת ערוה מיבו"ח, האם הגדר הוא דהערוה פוטרת את כל הבית, וממילא חל על הצרה איסור אא"ח כדין אא"ח שיש לה בנים, או דהערוה אוסרת את   
 הצרה באותו איסור שיש עליה.

ומדברי הראשונים מבואר דהגדר הוא דהערוה   
 פוטרת את הבית, דכתב רש"י לקמן (ג.) וז"ל, אלא הבת פוטרתה מיבום ואיסורא ואיסורא שכיב עלה ממילא דהויא באיסור אא"ח שיש לה בנים ומשום אא"ח הוא דמיתסר. וכ"כ התוס' שם (ד"ה כיון) וז"ל, מש"ה קתני פוטרות דהשתא במקום מצוה הוא דאסור משום דממילא קאי באיסור אא"ח. וכ"כ התוס' ישנים שם וז"ל,   
 ואסירא כאא"ח שלא במקום מצוה.

וכן בהא דאמרינן בגמ' לקמן (ג:) אין צרה אלא   
 מאח, פירש רש"י, הואיל ופטרה הכתוב מזיקתו הרי היא עליו באיסור אא"ח שיש לה בנים שהיא בכרת. וכ"כ הרשב"א שם וז"ל, לפי שאין הערוה נותנת איסור לצרתה אלא שמסלקת זיקת יבום מכל אותו בית, וממילא צרה באיסור אא"ח כדקיימא קיימא. וכ"כ התרא"ש שם וז"ל, הלכך קאמר אין צרה אלא מאח כלומר אין הערוה אוסרת הצרה אלא פוטרתה מן החליצה ומן היבום, וכשנשואה לאחיו ממילא קיימא עליה באיסור אא"ח, וכשנשואה לאחר אין   
 הערוה אוסרתה.

ולפי"ז כתבו הברכ"ש והגרש"ש, דאף שמבואר   
 בגמ' לקמן (ח.) דערוה לא צריכא קרא, משום דאין עדל"ת שיש בו כרת, מ"מ ידעינן מקרא שחל בערוה דין פטור מיבום וחליצה, שהרי כל הפטור של הצרה הוא מחמת שהערוה פוטרת אותה, ובודאי שהיא פטורה בעצמה. [ומאי דאמרינן דערוה לא צריכא קרא, יבואר   
 לקמן אות י"ב].

ב) אמנם הגרי"ז (בהל' יבו"ח) נוקט דהערוה   
 עושה את צרתה ערוה כמוה, ואינה פטורה מכח האיסור אא"ח אלא מכח האיסור   
 ערוה.

ויש להביא ראיה לדבריו מדברי הגמ' לקמן   
 (ח:), דאיתא התם דרמב"ח הקשה שכל ערוה שלא במקום מצוה תהיה מותרת, כמו שמצאנו בצרה שאסורה רק במקום מצוה, והשיב לו רבא שילפינן מקראי שערוה אסורה גם שלא   
 במקום מצוה וצרה אסורה רק במקום מצוה.

ולכאו' רמב"ח סבר בהכרח כהגרי"ז, דאי נימא   
 שצרה אסורה משום אא"ח ודאי שאין האיסור שייך אלא במקום מצוה, דשלא במקום מצוה אינה אא"ח, וא"א להוכיח מזה לערוה שאסורה מצד עצמה, וע"כ דס"ל שגם צרה חשיבא ערוה, ואפ"ה חזינן שהתורה אסרה רק במקום מצוה, ואפשר ללמוד מזה גם לערוה עצמה. אמנם אין להקשות מזה על דעת רש"י, דיתכן שרבא שלמד מפסוקים שערוה אסורה גם שלא במקום מצוה וצרה אסורה רק במקום מצוה   
 חולק ע"ז וסובר שצרה אסורה משום אא"ח.

ויש להביא ראיה נוספת לדעת הגרי"ז, דאיתא   
 בירושלמי (ה"ה) שר' ירמיה הסתפק האם הבא על הצרה חייב כרת משום אא"ח או לא, ור' יוסי פשט שהוא חייב כרת משום אא"ח. ומבואר שר' ירמיה סבר שהאיסור של צרה אינו מטעם   
 אא"ח אלא איסור אחר מצד עצמה.

והגרי"ז הביא ראיה לדבריו מדברי הגמ' לקמן   
 (ח.), דמקשינן ומ"ש ערוה דלא צריכא קרא דאין עדל"ת שיש בו כרת צרה נמי לא תיבעי קרא משום דאין עדל"ת שיש בו כרת, ומשמע שהצרה בעצמה חשיבא כערוה, וכן משמע מתירוץ הגמ', כי איצטריך קרא למישרי צרה שלא במקום מצוה מ"ט אמר קרא עליה במקום עליה הוא דאסירא שלא במקום עליה שריא, ומשמע שבמקום עליה יש על הצרה בעצמה   
 איסור כדין ערוה.

ויש להביא ראיה נוספת לדברי הגרי"ז מדברי   
 התוס' לקמן (ג: ד"ה לפי), דהקשו התוס' שם דמשכח"ל צרת צרה בסוטה לענין בועל, כגון שנשאת לאחיו של בועל קודם שהבועל בעל אותה, ולו אשה אחרת ומת בלא בנים, וכיון שהסוטה אינה נופלת ליבום לפני הבועל היא פוטרת גם את צרתה, ואם הלכה הצרה ונשאת לאחיו השני ולו אשה אחרת ומת, כשם שהיא פטורה כך צרתה פטורה. ותירצו התוס' דכיון דלגבי בעל לא משכחת צרת צרה אין לנו להחמיר   
 בטומאה דגבי בועל יותר מטומאה דגבי הבעל.

ואי נימא שהאיסור של צרה הוא מצד האא"ח   
 איך אפשר להתיר איסור זה לגבי הבועל רק משום שלא מצאנו צרת צרה לגבי הבועל, הרי זה לא נחשב שמחמירים לגבי בועל יותר מלגבי הבעל, דהרי האיסור אא"ח שייך גם לגבי הבעל, אלא שבבעל אין כזה היכ"ת, ובהכרח תוס' סברו כהגרי"ז שהאיסור הוא מצד הערוה דצרה, וכיון שלא מצאנו לגבי הבעל שהצרה אוסרת את צרתה   
 אין לנו להחמיר לגבי הבועל יותר מלגבי הבעל.

ג) והנה הקשה רעק"א אמאי איצטריך קרא   
 לצרת צרה, הא לא משכח"ל צרת צרה שאינה צרת ערוה, שהרי חל על הצרה איסור   
 אא"ח.

ולכאו' קושיית רעק"א קשה אליבא דכו"ע, דלא   
 מיבעיא לדעת הראשונים דגם לפי האמת גדר הפטור דצרת ערוה הוא דהערוה פוטרת אותה וחל עליה איסור אא"ח, ודאי קשה קושיית רעק"א, דכיון דהצרה פטורה מיבום חל עליה איסור אא"ח וצרתה היא צרת ערוה. וגם לדעת הגרי"ז שהגדר הוא שהערוה עושה את הצרה ערוה כמותה ג"כ קשה דסו"ס כיון שיש על   
 הצרה איסור אא"ח נמצא שצרתה היא צרת ערוה.

והנה בתוס' (ד"ה עד) מבואר שמלבד הפסוק   
 שפוטר צרת צרה יש פסוק נוסף שפוטר צרת צרת צרה. ולדעת הראשונים קשה אמאי איצטריך קרא לצרת צרת צרה, דהרי אין שום סברא לחלק בזה, דהיא צרת אא"ח, אך לדעת הגרי"ז לק"מ, דכיון דחזינן דאיצטריך קרא לצרת צרה, ולא סגי במה שיש על צרתה איסור אא"ח, ממילא צריך לחדש גם דהצרת צרה אוסרת את צרתה להיות ערוה כמותה, דהיה מקום לומר דצרת צרה אינה חמורה כ"כ להחיל דין ערוה על   
 צרתה.