[טז]

כביסה ותשמישיה

נט. בגד שכיבסוהו ותחבו בו קנה ליבשו, אזי:

אם הקנה הוא סתם עץ שאינו עשוי להשתמש בו – דינו כמוקצה מחמת גופו, ואסור להוציאו מהבגד, אבל מותר לקחת את הבגד מעל הקנה[[1]](#footnote-1), ואע"פ שהקנה עשוי לזוז כשמוציא את הבגד מותר[[2]](#footnote-2).

ואם הקנה עשוי להשתמש בו לאיזה שימוש – גם אם השימוש בו הוא לדבר האסור בשבת, הרי הוא כדין כלי שמלאכתו לאיסור, שמותר לטלטלו לצורך גופו ומקומו, ולכן יכול להוציא את הקנה ממנו[[3]](#footnote-3).

ס. אטבי כביסה שלנו, יש להחמיר ולא לטלטלו כדין כלי שמלאכתו לאיסור[[4]](#footnote-4).

ומכל מקום מותר להשתמש בו לצורך גופו, או לצורך מקומו, כגון שצריך אטב כביסה כדי לסגור בו שקית וכדו', וכן אם הוא צריך להוריד בגד מהחבל כדי ללובשו, מותר[[5]](#footnote-5).

ואם יורדים גשמים, ואין רוצים שהבגדים יירטבו, ראוי להחמיר להוריד את האטבים מן הכביסה (אלא אם כן ברצונו ללבוש את הבגד)[[6]](#footnote-6). ואפילו להסיר את הכביסה על ידי שימשוך את הבגדים, בלא לגעת באטב, והאטב יפול מעצמו, גם כן יש להחמיר[[7]](#footnote-7).

סא. בגד שהיה רטוב מערב שבת ותלאו ליבוש, וגם בין השמשות היה רטוב, אין בזה איסור מוקצה, ומותר ביום השבת לטלטלו לאחר שנתייבש[[8]](#footnote-8). ואפילו אם לא חשב בערב שבת במיוחד שישתמש בו, אלא תלאו בערב שבת לצורך מוצאי שבת, אעפ"כ מותר לטלטלו בשבת, אם הוא צריך לו[[9]](#footnote-9).

וגם אם נתן את הבגד במכונת יבוש פועלת כדי שיתייבשו בשבת, או שהיה במכונת כביסה פועלת, אעפ"כ אין הבגד מוקצה[[10]](#footnote-10).

סב. מתקן נייד שתולים בו כביסה, הרי הוא מוקצה ואסור לטלטלו, אא"כ לצורך גופו, או אם צריכים את מקומו[[11]](#footnote-11). וכן חבלי כביסה אפילו מחוברים, אין לטלטלם שלא לצורך גופו או מקומו[[12]](#footnote-12).

וגיגית המיועדת להניח בה כביסה, בדרך כלל אינה מוקצה כלל[[13]](#footnote-13).

אמבטיה אינו מוקצה[[14]](#footnote-14).

טלטול כלים שנתפרקו מהם חלקים

סג. כירה שנשמטה אחת מרגליה או שתיים מרגליה, אסור לטלטלה בשבת, מחשש שמא יתקע בה את הרגל בחזרה כדי לחברה[[15]](#footnote-15). ועיין בהערה[[16]](#footnote-16).

וכן הדין בשאר כלים שנשמטה מהם הרגל או חלק אחר, ולהלן בהלכה הבאה יבוארו אופני היתר[[17]](#footnote-17).

סד. ספסל ארוך שנשמט אחד מרגליו או שתיים מרגליו, אסור לטלטלו, אפילו כשהוא רוצה לסומכו על ספסל אחר ולישב עליו, משום החשש שמא יתקע בו את הרגל לתקנו[[18]](#footnote-18). אבל מותר לשבת עליו כמות שהוא, בלא להזיזו בידים[[19]](#footnote-19). וכן הדין בשולחן וכל כלי שנתפרק ממנו חלק[[20]](#footnote-20).

ובאופן שאין חשש שמא יתקע מותר לטלטלו, כגון:

א. אם נשבר הרגל וצריך לעשות לו רגל אחר, וכיוצ"ב, מותר לטלטלו[[21]](#footnote-21).

ב. אם הוא נשמט מכבר, והרגל אינה נמצאת שם, אלא רק הספסל, מותר[[22]](#footnote-22). ועיין בהערה[[23]](#footnote-23).

ג. אם ישב עליו כמות שהוא פעם אחת קודם שבת, אין חוששים שמא יתקע, ומותר לטלטלו[[24]](#footnote-24).

ויש אופנים נוספים שבהם אין חשש, ומותר לטלטל[[25]](#footnote-25):

ד. אם זה באופן שאינו שייך בו מעשה תקיעה, כגון שהוא נתפס בצורה המותרת לעשותה בשבת, א"כ אין חשש כלל[[26]](#footnote-26).

ה. אם צורת התיקון היא על ידי מעשה גדול או מעשה אומן, אין לחוש, ורק אם הוא דבר שבקל אפשר לתקנו אסור[[27]](#footnote-27).

ו. אם אפשר להשתמש בחפץ שנשמט ממנו החלק כמות שהוא, מותר. ודווקא בספסל שאי אפשר להשתמש בו בלא הרגל, אסור[[28]](#footnote-28).

ז. טלטול בגופו וכלאחר יד מותר, ורק בידיים אסור[[29]](#footnote-29).

ח. אם יש חשש שהספסל או החפץ יפול ויזיק, מותר לטלטלו ולפנותו משם, וממילא מותר גם כן לסומכו על ספסל אחר. ורק סתם טלטול אסור[[30]](#footnote-30).

סה. עגלת ילדים שנשמט אחד מגלגליה, אסור לטלטלה, מחשש שמא יבא לתקוע את הגלגל בעגלה[[31]](#footnote-31), ודינו כמו שנתבאר לעיל בדין הספסל. ולכן יש להקל גם כאן באותם אופנים שנתבארו לעיל[[32]](#footnote-32). ועיין בהערה באופן שהוא ראוי לשימוש כמות שהוא[[33]](#footnote-33).

ומכל מקום יש להזהר שלא לתקן את העגלה בשבת, ואפילו להחזיר את הגלגל למקומו ברפיון גם כן אסור[[34]](#footnote-34). [ואסור לשים שמן בצירי גלגלי עגלה שחורקים][[35]](#footnote-35).

סו. זכוכית של משקפיים שנפלה, וכן ידית של משקפיים או אחד מהאופנים שנפלו, אסור להחזירם למקומם בשבת[[36]](#footnote-36), וגם אסור לטלטלן[[37]](#footnote-37). אמנם אם נשבר או אבד הבורג, וכיוצא, מותר להשתמש בהן[[38]](#footnote-38), וככל האופנים הנזכרים לעיל בדין הספסל.

[יח]

סילוק דבר המזיק

סז. קוץ המונח ברשות הרבים, מותר לטלטלו פחות פחות מד' אמות, ואם הוא מונח בכרמלית מותר לטלטלו לגמרי, ואע"פ שאסור לעשות כן בשבת, מכל מקום התירו כאן חז"ל מחשש שלא יוזקו רבים, שבמקום חשש היזק רבים לא גזרו[[39]](#footnote-39).

ולכן מותר לטלטלם ולסלקם לצידי רשות הרבים, למקום שאין דורסים שם רבים, ועיין בהערה[[40]](#footnote-40). ויש אומרים שאם יש גוי עדיף לטלטלו ע"י גוי[[41]](#footnote-41). וכמו כן אם אפשר בטלטול מן הצד, עדיף לעשות כן[[42]](#footnote-42).

סח. הכלל הוא: שכל דבר שיש בו חשש היזק לרבים, מותר בשבת אפילו שיש בו איסור שבות.

ונזכיר כמה פרטים בענין:

א. כל ההיתר לסלק קוץ ושאר נזקים, היינו בדברים כאלה שאין בני אדם יכולים להזהר מהם בנקל, אבל אם היה הקוץ גדול אסור לטלטלו, שהרי בנקל יכולים להזהר ממנו, כיון שהוא נראה לכולם[[43]](#footnote-43).

ב. אבן שנמצאת ברה"ר אין לסלקה, ואפילו אם היא אבן קטנה, משום שאין ממנה נזק גדול כל כך, ודווקא אם יש לה עוקצין חדין מותר (ועיין בהערה)[[44]](#footnote-44).

ג. כל ההיתר הוא במקום היזק דרבים, ולא בחשש היזק של יחיד[[45]](#footnote-45).

סט. יש אומרים שלא התירו לסלק את הקוץ או שאר דברים המזיקים, אלא אם כן לא היה שם בערב שבת, אבל אם היה מונח שם מערב שבת, לא התירו, משום שהיה לו לסלקו מערב שבת[[46]](#footnote-46). ויש מתירים אפילו כשהיה מונח שם בערב שבת, וכן הלכה[[47]](#footnote-47).

ועיין לעיל בהלכות ס'-ס"א בדין טלטול מוקצה מחשש היזק.

[יט]

ע. סולם של עליה שהוא גדול, ועשוי להשתמש בו למלאכות האסורות בשבת, כגון להטיח את הגג, אסור לטלטלו[[48]](#footnote-48), ודינו כמוקצה מחמת גופו, ולכן אסור לטלטלו אפילו לצורך גופו ומקומו[[49]](#footnote-49), ואפילו להטותו מעט אסור[[50]](#footnote-50). אבל מותר לעלות עליו בלא לטלטלו[[51]](#footnote-51).

סולם של שובך מותר להזיזו בשבת ממקום למקום, אבל אסור להוליכו משובך לשובך, כדי שלא יעשה כדרך שהוא עושה בחול ויבא לצוד[[52]](#footnote-52), אבל ביום טוב מותר[[53]](#footnote-53).

סולמות שבבית המיוחדים לתשמישי הבית, לטלטל דברים מכאן לכאן, מותר לטלטלם כדי לעלות לעליה או להביא משם איזה דבר, וכיוצא[[54]](#footnote-54).

[יז-כו]

הקדמה לדיני יחוד מוקצה

עא. דבר מוקצה שרוצים להשתמש בו בשבת לדברים המותרים, צריך ליחד אותו לשימוש המותר. ואופן היחוד תלוי: אם הוא דבר מוקצה שדרך ליחדו לאיזה שימוש היתר, די להזמינו מערב שבת להשתמש בו, ואפילו במחשבה בלבד מותר, ואפילו אם לא יחדה כלל אלא שהשתמש בה לדבר היתר פעם אחת בערב שבת, ה"ז כמו שיחדה, ומותר. אבל אם הוא דבר שאין דרך ליחדו לאותו שימוש, צריך שיעשה מעשה גדול להכינו לשימוש[[55]](#footnote-55), או שייחד אותו להשתמש בו לעולם, ואין מספיק שמיחדו לשבת אחת. ולהלן יבוארו הפרטים בזה[[56]](#footnote-56). ועיין בהערה[[57]](#footnote-57).

ובאופן שמיחד את המוקצה להשתמש בו, אין צריך דווקא אמירה בפה, אלא גם במחשבה בעלמא מותר[[58]](#footnote-58).

עב. נחלקו הפוסקים אם מותר לייחד חפץ באמצע השבת כדי שיהיה עליו תורת כלי ויוכל להשתמש בו, שיש אוסרים ויש מתירים[[59]](#footnote-59), וכל זה בדבר שלא היה מוקצה בביהש"מ, אבל אם היה מוקצה בביהש"מ הרי הוא הוקצה לכל השבת[[60]](#footnote-60).

עג. כל מקום שנזכר שמועילה מחשבה לענין מוקצה, הן לאיסור והן להיתר, היינו דווקא בגדול, אבל מחשבת קטן אינה נחשבת[[61]](#footnote-61). ואם הוא בן י"ג שנה ולא ידוע אם הביא סימנים, אם היא מחשבה לאיסור הרי זה אסור, ואם זו מחשבה כדי להתיר את המוקצה גם כן יש להקל[[62]](#footnote-62).

ובאופן שצריך מעשה כדי להתיר את המוקצה, ה"ז מועיל גם בקטן[[63]](#footnote-63).

עד. לבנים העשויים לבנין הרי הם מוקצה מחמת גופו, ואסור לטלטלם אפילו לצורך גופו ומקומו[[64]](#footnote-64). ודינם כדין שאר אבנים שאין מועיל להם מחשבה מערב שבת שישתמש בהם בשבת (אלא כפי האופנים שיבוארו להלן בהלכה)[[65]](#footnote-65), אמנם אם הוא רואה שגשמים באים מותר לכסותן כדי שלא יתקלקלו[[66]](#footnote-66).

ובמקום שרגילים הפועלים לשבת על לבנים העשויים לבנין, כגון בזמן אכילתם וכיוצא, מועיל להם מחשבה מערב שבת ליחדן לתשמיש[[67]](#footnote-67).

עה. לבנים שנשארו מהבנין, מותר לטלטלם, שמאחר שנגמרה הבניה אינם עומדים עוד לבניה, אלא לשבת עליהם, והרי הם ככלי שמלאכתו להיתר, שמותר לטלטלו אף לצורך גופו ומקומו[[68]](#footnote-68). ומכל מקום נכון להחמיר ולא לטלטלם, אא"כ חשב עליהם שיהיו לישיבה[[69]](#footnote-69). ועיין עוד בהלכה הבאה.

ואם לאחר הבניה סידר את הלבנים זה על זה, הרי זה גילה בדעתו שיהיו לבנין ואסור לטלטלם[[70]](#footnote-70).

עו. שברי לבנים, אם היו מיועדים לבניה, אסור לטלטל גם את שבריהם, אבל אם נשארו אחר הבניה ועומדים לישיבה עליהם, מותר לטלטל גם את שבריהם אם הם ראויים לשום מלאכה, וכנ"ל בהלכה הקודמת[[71]](#footnote-71).

ובזמן הזה מן הסתם אין דרך לשבת על לבנים או על שבריהם, ולכן כל לבנים ואבנים למיניהם הרי הם מוקצה[[72]](#footnote-72). אמנם יש שנהגו להשתמש בהם לישיבה, וממילא מועיל מחשבה בערב שבת להתירם[[73]](#footnote-73).

עז. ענפים של דקל הרי הם מוקצה ואסור לטלטלם, ודינם כמוקצה מחמת גופו, ולכן אסור לטלטלם אפילו לצורך ישיבה עליהם, אולם לשבת עליהם כמות שהם בלא לטלטלם בידים, הרי זה מותר[[74]](#footnote-74). ואפילו כשהוא מזיזן בישיבתו מותר[[75]](#footnote-75). [ואם הוא כלי שמלאכתו לאיסור מותר לשבת עליו לכתחילה, אף אם מזיזו בישיבתו, ולכן ההולכים בדרך ורוצים לנוח, יכולים לשבת על מכונית, שדינה ככלי שמלאכתו לאיסור, ומכל מקום יש להמנע מלפתוח את דלת המכונית ולשבת בתוכה][[76]](#footnote-76).

ואם ישב עליהן מעט מבעוד יום, מותר לטלטלם בשבת כדי לשבת עליהם. ואפילו שלא חשב עליהם ליחדן לשימוש היתר, וכל שכן אם חשב עליהם מבעוד יום לישב עליהם אפילו בחול, מותר ואע"פ שלא ישב עליהן, וכל שכן אם עשה בהן מעשה כגון שקשרן לישב עליהם, שמותר[[77]](#footnote-77). ועצים שלנו שאינם עומדים לישיבה כלל, אין לטלטלם אלא אם כן עשה בהם מעשה מבעוד יום, להוכיח שהם עומדים לישיבה[[78]](#footnote-78).

ובחג השבועות שנוהגין לשטוח עשבים בבית הכנסת והבתים זכר לשמחת מתן תורה[[79]](#footnote-79). מותר לעשות כן גם ביו"ט עצמו, ואפילו אם אתם עשבים אינם ראויים למאכל בהמה, כיון שחשב עליהן מבעוד יום, מותר לטלטלן[[80]](#footnote-80).

אמנם בזמן הזה שאין רגילים בכך, אין מועיל מחשבה אלא צריך מעשה או יחוד לעולם[[81]](#footnote-81)

עח. חתיכות גדולות מגזע עץ, כגון פסקי דקלים, בזמן הזה הרי הם כמוקצה מחמת גופו, ואסור לטלטלם אלא אם כן עשה בהם מעשה כדי להוכיח שהם עומדים לישיבה. וכן אם יחדן לעולם לצורך ישיבה, מותר[[82]](#footnote-82).

עט. ענף שיש בראשו עקמומית כמו וו הראוי לתלות עליו דלי למלאת בו, אזי:

אם הוא ענף רך – אסור להשתמש בו בשבת לתלות עליו דלי וכיוצא. ואפילו כשחשב עליו מערב שבת למלאת בו אסור, מחשש שמא יקטום ויתחייב משום מכה בפטיש.

ואם הוא ענף קשה – מותר להשתמש בו, ואפילו אם רק יחד את הענף לכך מערב שבת[[83]](#footnote-83).

פ. ענף המחובר לקרקע אסור להשתמש בו, אפילו אם הוא קשה, אא"כ:

א. באופן שהוא סמוך פחות מג' טפחים סמוך לקרקע, אבל כשהוא יותר מג' טפחים מהקרקע אסור להשתמש בו, כדין המשתמש באילן[[84]](#footnote-84).

ב. צריך שיעשה בה מעשה, כגון שתהיה קשורה בדלי, משום שבדבר שהוא מחובר לקרקע לא מועילה מחשבה בלבד כדי להוציאו מתורת מוקצה[[85]](#footnote-85).

פא. נדבך של אבנים[[86]](#footnote-86), אע"פ שחשב עליהם מבעוד יום שהוא צריך אותם כדי לשבת עליהם, אין יורד מהם שם מוקצה ואסורים בטלטול, וכן אם ישב עליהם מעט עדיין הם מוקצה, ורק אם עשה בהם מעשה גדול, דהיינו שסידר אותם לצורך ישיבה, מותר[[87]](#footnote-87). (עיין בהערה)[[88]](#footnote-88). וכן אם יחדן לישיבה לעולם מותר[[89]](#footnote-89). ומ"מ אף אם לא עשה בהם שום דבר המתירן, מותר לשבת עליהם בלא לטלטלם[[90]](#footnote-90).

פב. אסור לטלטל אבן או בקעת עץ בשבת, והרי הם מוקצה מחמת גופו, ואסור להשתמש בהם אפילו לצורך גופו ומקומו, וכגון שרוצה לכסות בה כלי או לסגור בה את הדלת, וכדו'[[91]](#footnote-91).

ואם הוא רוצה להשתמש בה בשבת לדבר היתר, הדבר תלוי:

א. אם זו אבן שאין רגילים ליחדה לתשמיש זה, אסור להשתמש בה כלל, כגון לסגור בה את הדלת וכדו'. ואפילו אם חשב עליה מבעוד יום להשתמש בה את אותם שימושים שהוא צריך[[92]](#footnote-92), ואפילו אם עשה בה את אותם פעולות מבעוד יום, אסור[[93]](#footnote-93).

אבל ישנם ב' אופנים שאפשר להסיר מהם שם מוקצה, ומותר לטלטלה, א'. אם יחד אותה לעולם לצורך שימוש בה [ואין צריך ליחד בפה, ודי במחשבה בלבד]. אבל יחוד לשבת אחת אינו מועיל[[94]](#footnote-94). ב'. אם עשה בה מעשה להוכיח שהיא עומדת לשימוש[[95]](#footnote-95). ואם היה רגיל להשתמש בה בימי החול מותר לטלטלה, אפילו כשלא יחדה בפירוש, ויש מחמירין בזה[[96]](#footnote-96).

ב. אם הוא דבר שדרכו בכך להשתמש בו לצורך דבר היתר, כגון שהיא אבן הראויה לפצוע בה אגוזים, יש להקל אפילו אם יחדה לשבת אחת[[97]](#footnote-97). וכן אם לא יחדה כלל אלא רק פצע בה אגוזים מבעוד יום, מותר[[98]](#footnote-98).

אך יש לדעת, שדברים אלו תלויים ומשתנים לפי הענין ולפי מנהג המקום והזמן, אם הוא חפץ כזה שדרך ליחדו לשימוש זה או לא.

פג. הרוצה להשתמש באבנים לצורך זריקתם על בעלי חיים המתקרבים לגבולו מידי פעם, אסור, וכן יש להמנע מלזורקם על גנבים ואויבים (כשאין שום חשש פיקוח נפש או צורך מיוחד). ואפילו אם מייחד אותם לשם כך אינו מועיל[[99]](#footnote-99). ועיין בהערה אם זה נחשב שימוש בכדי שנאמר שמועיל יחוד[[100]](#footnote-100), והאם זה נחשב יחוד לעולם המוציאו מתורת מוקצה. ובכלל זה, כל דבר הכלה בשימושו, שנחשב יחוד לעולם[[101]](#footnote-101).

פד. מותר לחתוך ענף מן העץ מבעוד יום, ומותר להניף בו על השולחן בשבת להבריח את הזבובים, שמכיון שחתך אותו לצורך כך, הרי הוא כלי גמור[[102]](#footnote-102), ומותר לטלטלו ככל כלי היתר[[103]](#footnote-103).

וגם אם היה הענף תלוש כבר ומיועד לשריפה וכיוצא, אפשר ליחד אותו אחר כך כדי להניף בו, ומותר להניף בו בשבת, ואם דרכו בכך אפשר ליחדו אפילו לשבת אחת[[104]](#footnote-104). אולם בזמן הזה שאינו ראוי לכלום, צריך יחוד לעולם[[105]](#footnote-105).

ויזהר כשמניף בו על הזבובים שלא יהרגם בשבת[[106]](#footnote-106).

פה. מותר לחתוך ענף מן הדקל מבעוד יום, כדי לאיים בו במקום צורך[[107]](#footnote-107). והדין בזה ככל האמור לעיל שאם יחדו לאחר שכבר נתלש מותר, ואם דרכו בכך מספיק ביחוד לשבת אחת. אבל אם אין דרכו בכך צריך יחוד לעולם[[108]](#footnote-108).

ואסור לומר לגוי שיתלוש מן המכבדות שמכבדין בהן את הבית, כדי לאיים בזה במקום צורך. ורק אם הוציאו מבעוד יום ויחדו לכך מותר[[109]](#footnote-109).

פו. פשתן סרוק וצמר מנופץ שרוצה ליתנם על המכה, יש בהם איסור מוקצה, אלא אם כן חשב עליהם מבעוד יום לתתם על המכה, או שהשתמש בהם זמן מועט מבעוד יום, או שצבען בשמן והוכיח בזה שעשוי ליתנו על המכה, או שכרכן במשיחה ליתנם על המכה בשבת, וכל כיוצ"ב שעשה בהם איזה מעשה, מותר לטלטלו, ואין בו איסור מוקצה[[110]](#footnote-110), וגם מותר ליתנו בשבת ואין בזה משום רפואה, כיון שאינו מרפא, אלא מונע שלא יסרטו בגדיו במכה, והרי הוא כמו מלבוש[[111]](#footnote-111).

וצמר גפן אינו מוקצה, כיון שהוא מיועד לשימוש היתר[[112]](#footnote-112). אמנם אם זו חבילה גדולה שמחמת גודלה אינה ראויה לשימוש באופן זה, הרי זה תלוי במחלוקת הפוסקים אם מותר לתלוש חתיכת צמר גפן משאר החבילה, ויבואר בסימן שכ"ח[[113]](#footnote-113). ולמעשה אפשר להקל לטלטלו[[114]](#footnote-114).

וגליל של נייר טואלט שלם, לכל הדיעות אינו מוקצה[[115]](#footnote-115).

פז. מותר לשים דף נייר בתוך הספר לסימן[[116]](#footnote-116), ואין בזה משום מוקצה[[117]](#footnote-117).

פח. עורות [בין של אומן ובין של בעל הבית][[118]](#footnote-118):

להשו"ע – אם הם יבשים מותר לטלטלם, ואם הם לחים אסור לטלטלם, ואין חילוק בין עורות של בהמה גסה לעורות של בהמה דקה.

להרמ"א – אם הם של בהמה גסה מותר לטלטלם, ואם הם של בהמה דקה אסור לטלטלם, ואין חילוק בין לחים ליבשים[[119]](#footnote-119).

והלכה כהשו"ע שמותר רק ביבשים, ואז מותר בין אם הם מעובדים ובין שאינם מעובדים[[120]](#footnote-120).

ואם חשב עליהם מבעוד יום לישב עליהם, מותר לטלטלם[[121]](#footnote-121). וכן אם ישב עליהם מעט מבעוד יום[[122]](#footnote-122). ואם נתנן לאוצר לסחורה, צריכים דווקא יחוד כדי שיהיה מותר לטלטלם[[123]](#footnote-123).

ובזמן הזה שאין רגילות כלל לשבת על עורות, הרי הם מוקצה מכל סוג שהוא ולכל הדיעות, אא"כ יחדן לישיבה לעולם, או שעשה בהם מעשה המוכיח שהם לישיבה[[124]](#footnote-124). ואף עורות שעשויים כדי להכין מהם כיסאות וספות, מ"מ הם מוקצה, כל שעדיין לא נעשו כלי הראוי לשימוש[[125]](#footnote-125).

פט. נסרים: של בעל הבית – מותר לטלטלם. ושל אומן – אסור לטלטלם, אא"כ חשב עליהם מבעוד יום ליתן עליהם פת לאורחים או תשמיש אחר[[126]](#footnote-126).

ושל סוחרים שנתנום לאוצר – אפשר שאסור לטלטלם, ואע"פ שאינם חלקים, משום שמקפידים עליהם שלא יתעקמו או יתקלקלו[[127]](#footnote-127).

ודבר זה תלוי לפי המציאות, ולכן גם אם בעל הבית הכין נסרים כדי לעשות מהם כסא או ארון, והוא מקפיד עליהם, הרי הם מוקצה, ואסור לטלטלם אפילו לצורך גופו ומקומו. וכמו כן אם הם עצים גולמיים שצריכים עיבוד, ואין מקפידים עליהם, א"כ גם של אומן מותר כשיחדן לשימוש.

צ. חבילות של עצים וקש שהזמינם למאכל בהמה, מותר לטלטלם בשבת, אפילו אם הם גדולים הרבה[[128]](#footnote-128). ודווקא אם הזמינם לכך, אבל בלא הזמנה אסור לטלטלם, ואפילו אם הם חבילות קטנות[[129]](#footnote-129), ואפילו אם הם רכים[[130]](#footnote-130).

וכל האמור הוא במקום שמשתמשים עם התבן וקש גם לצורך הסקה, או לצורך טיט לבנין, ולכן צריך הזמנה, אבל במקומות שסתם תבן וקש מיועד לאכילת בהמה, או לשכיבה, אין צריך הזמנה[[131]](#footnote-131). ועיין בהערה[[132]](#footnote-132).

[כז]

עצמות וקליפות, פירורים, ופסולת הנשאר מן המאכלים

צא. עצמות וקליפות שנתפרקו ונפרדו מן המאכל, אם הם ראויים למאכל בהמה [המצויים באותו מקום[[133]](#footnote-133)], או לאדם, עיין בהערה[[134]](#footnote-134), מותר לטלטלם אפילו בידיים ולהעבירם מעל השולחן[[135]](#footnote-135). אבל אם הם קליפות שאינם ראויים למאכל בהמה כגון קליפי אגוזים או ביצים, או אם הם עצמות קשים שאינם ראויים אפילו לכלבים, אסור לטלטלם בידים[[136]](#footnote-136), אלא יסלקם כפי הדרכים שיבוארו להלן.

ואין חילוק בכל זה בין אם נפרדו מן המאכל בערב שבת או בשבת[[137]](#footnote-137).

ודע, שכל זה בשבת, אולם ביו"ט אסור לטלטלם משום נולד[[138]](#footnote-138).

צב. עצמות וקליפות שאינם ראויים למאכל בהמה, אסור לטלטלם בידים מעל השולחן, אלא מנער את המפה או את השולחן במקומם, והקליפות והעצמות יפלו שם[[139]](#footnote-139). וכמו כן יכול לגרור אותם ע"י דבר אחר, כגון לגרור אותם מן המפה על ידי סכין או מטלית[[140]](#footnote-140), שמאחר והוא צריך להשתמש במקום שהעצמות נמצאים שם, הרי זה טלטול מן הצד לצורך דבר המותר, ומותר לעשות כן בשבת[[141]](#footnote-141).

ואם הוא צריך את מקום השולחן להשתמש שם, ואינו יכול לזרוק שם את הלכלוכים, מותר לו לטלטל את המפה או את השולחן עם הלכלוכים שעליה, ולזורקם במקום אחר[[142]](#footnote-142). ובדרך כלל הדרך שצריכים את המקום להשתמש שם ואי אפשר לזרוק במקומו, ולכן מותר לטלטלו לזורקו באשפה.

וככל האמור לגבי שולחן, כן הדין לגבי צלחת או מגש או מפת ניילון וכל כיוצא בזה, שמותר להוליכן לאשפה כדי לנער שם את הפסולת שבהם.

צג. ישנם אופנים שמותר לטלטל את העצמות והקליפות בידים בכל אופן.

א. אם נתקבצו הרבה ביחד, ומאוס עליו להניחן כך על השולחן, משום שנעשה כגרף של רעי[[143]](#footnote-143).

ב. אם נשאר דבוק להם מקצת מן הבשר או מן הפרי, מותר לטלטל אותם אגב הבשר או הפרי שבהם[[144]](#footnote-144). ועיין בהערה שיש להקל בזה אפילו אם הבשר או הפרי הוא מועט ועומד לזריקה[[145]](#footnote-145).

צד. ובאופן שיש על המפה או על השולחן דבר היתר, כגון פת וכדו', מותר להגביה את המפה או את השולחן עם הקליפות והעצמות שעליו ולטלטלו, ואפילו כשאין צריך למקום השולחן, משום שהעצמות והקליפין בטלים אגב הפת[[146]](#footnote-146). ואפילו כשהפסולת מרובה וההיתר מועט, מותר[[147]](#footnote-147).

ואם קשה לו הניעור, מותר אפילו לכתחילה להניח פת או איזה דבר היתר על השולחן, ולטלטל את המפה עם הפסולת אגב הפת[[148]](#footnote-148).

ויש לציין, שכל זה הוא רק כאשר יש לו אפשרות לזרוק ולנער מהמפה או השולחן על הרצפה. אולם בזמנינו בדרך כלל משתמשים באותו מקום של האכילה, וממילא אינו יכול לזרוק ולנער על הרצפה, ולכן יכול לטלטל הכל כדי לזרוק, ואפילו כשאין לו דבר היתר כלל[[149]](#footnote-149).

צה. יש נוהגים לשים בשולחן קערה ריקה, כדי לשים בה את הקליפות של הביצים והאגוזים וכדומה[[150]](#footnote-150), ולאחר מכן בסיום הסעודה יוכל לטלטל את הקערה כדי לזרוק את הקליפות שבה, וכפי כל התנאים שנתבארו בהלכות קודמות, ועיין בהערה[[151]](#footnote-151). [ועיין בהערה בענין ביטול כלי מהיכנו בזריקת פסולת לכלי ריק][[152]](#footnote-152).

צו. פח אשפה ריק, הרי הוא ככלי שמלאכתו להיתר[[153]](#footnote-153). ודין הכיסוי כדין הפח.

ופח אשפה, שיש בו אשפה, אם יש בו רק פסולת המוקצה, הרי כולו מוקצה ואסור בטלטול, אבל אם יש בו גם דברי היתר, כגון כלים חד פעמיים שנזרקו בשבת, אינו מוקצה[[154]](#footnote-154).

וטלטול הפח לצורך ריקון האשפה, אם הוא מאוס לאחד מהאנשים הנמצאים שם, מותר לטלטלו בכל אופן, וככל דיני גרף של רעי. ואם אינו מאוס, אסור[[155]](#footnote-155).

[כט]

צז. דבר מאכל הראוי למאכל חיה ועוף המצויים באותו מקום, מותר לטלטלו, אע"פ שאין לו מאותו מין החיה ועוף. ואם הוא דבר שראוי רק למאכל חיה ועוף שאינם מצויים, אסור לטלטלו אלא אם כן יש לו בביתו או בחצירו מאותו מין החיה ועוף, ואז יכול לטלטלם, מאחר שראוי לבהמותיו[[156]](#footnote-156).

ולכן מותר לטלטל עצמות שנפרדו מן הבשר, בין אם נפרדו בערב שבת ובין בשבת, מפני שכלבים מצויים[[157]](#footnote-157), ואם הוא מקום שאין הכלבים מצויים שם אסור לטלטל עצמות[[158]](#footnote-158). וכן מותר לטלטל שאר עצמות וקליפות הראויים למאכל שאר חיות ועופות, אם הם מצויים[[159]](#footnote-159). וסתם כלבים וחיות בית נחשבים מצויים בכל מקום. אמנם אם הם נמצאים רק בבית אנשים מיוחדים שמגדלים אותם, אינו נחשב בגדר מצוי. ועיין עוד בהערה[[160]](#footnote-160).

ודע, שגם אם החיות והעופות מצויות באותו מקום, אין לטלטל עצמות וקליפין אלא אם כן הם שייכים לאדם, אבל בהמות הפקר (חוץ מן הכלב) אסור להאכילם בשבת, ואין לטלטל בעבורם (ועיין בהערה)[[161]](#footnote-161).

צח. אין לטלטל עצמות וקליפות אלא אם כן ראויים ליתנם למאכל בהמה. ואם יש באותו מקום כלבים שבטבעם אינם אוכלים עצמות, או שהם עצמות קשים שאינם ראויים לכלבים, אסור לטלטלם בשבת[[162]](#footnote-162).

דבר שראוי למאכל בהמה, אבל באותו מקום אין הדרך להאכילם לבהמה, אסור לטלטלם[[163]](#footnote-163). ולכן קליפות של ביצים אפילו שתרנגולים אוכלים אותם, מ"מ הם מוקצה, כיון שבמציאות אין נותנים את זה לתרנגולים[[164]](#footnote-164).

צט. אדם שיש לו שאלה בעוף, ורוצה להראותה לחכם, לא יטלטל עצם בלבד שאינה ראויה למאכל אדם או למאכל בהמה המצויים, משום מוקצה, אלא יטלטלו עם מעט בשר שעימו וכדו'[[165]](#footnote-165). ואם החכם בודק את העוף, ורואה שהוא טרף, לא יטלטל את הטריפה, אלא יזרקנה מיד, אא"כ הוא מתורת חומרא[[166]](#footnote-166). ועיין בהערה בענין בדיקת קרטין לטהרה[[167]](#footnote-167), ובענין בדיקת מראות העדים נתבאר לעיל[[168]](#footnote-168).

ק. פירורים קטנים שנשארים מן הלחם אחר הסעודה, הרי הם מוקצה, שמפני קטנותן אינם ראויים לאדם[[169]](#footnote-169). אמנם אם מצוי באותו מקום עופות, מותר לטלטלן[[170]](#footnote-170). [ודווקא אם מצויים עופות בית שמזונותן עליך, כמו תרנגולים או תוכים וכיוצא, אבל עופות בר, אסור, שהרי אסור להאכילן בשבת][[171]](#footnote-171).

ולמעשה הדבר תלוי לפי הענין והמציאות, ונזכיר דוגמאות:

א. אם הם פירורים שאין בהם כזית, בדרך כלל אין רגילים לשומרן והם מוקצה[[172]](#footnote-172). אבל אם הוא רוצה לשמרן לסעודה אחרת, מותר[[173]](#footnote-173). וכן אותם אנשים שמלקטים ואוכלים פירורים, ואומרים שיש בזה סגולה וענין לסימן ברכה, אין בזה מוקצה כלל[[174]](#footnote-174).

ב. בתוך הסעודה רגילים לפעמים לאכול גם פירורים קטנים, ואינם מוקצה, ורק אחר הסעודה כשרגילים לזורקן הרי הם מוקצה. ותלוי לפי הענין[[175]](#footnote-175).

ג. פירורי עוגה וכדו' שאנשים מחשיבים אותם גם בקטנותם, אינם מוקצה, ואע"פ שאין בהם כזית. ותלוי לפי הענין[[176]](#footnote-176).

ד. חתיכות לחם שנרטבו או נמאסו, ואינם עומדים לאכילה, הרי הם מוקצה[[177]](#footnote-177).

אמנם כ"ז במקום שאין עופות מצויים, אולם במקום שעופות מצויים אין בזה מוקצה, וכאמור לעיל.

ודע, שאע"פ שמותר לאבד פירורים שאין בהם כזית, מ"מ הדבר קשה לעניות[[178]](#footnote-178). ועיקר הקפידא שלא לדרוס עליהם, אבל מותר לזורקן לאיבוד[[179]](#footnote-179). ועיין בהערה ההנהגה למעשה[[180]](#footnote-180).

[ל]

קא. גרעיני תמרים, במקום שמאכילין אותם לבהמה מותר לטלטלם, ואדם חשוב צריך להחמיר על עצמו שלא לטלטלן אלא בדרך שינוי[[181]](#footnote-181), כגון לזרקם בלשונו, או לטלטלם אגב פת[[182]](#footnote-182). ובזמן הזה יש להקל טפי[[183]](#footnote-183).

גרעיני הפירות כגון של תפוחים ואגסים, י"א שמותר לטלטלם בשבת משום שלפעמים הם נאכלים ביחד עם הפרי, והרי הם כמאכל אדם, אולם למעשה בזה"ז שאין אוכלים אותם, ה"ז מוקצה[[184]](#footnote-184).

וגרעיני שזיפים או משמש שיש אוכל בתוכן, י"א שמותר לטלטלם, ואפילו כשאין בדעתו לאכלם, אולם בזמן הזה ובמקומותינו שאין דרך לאכלם, ה"ז מוקצה[[185]](#footnote-185).

קב. גרעיני משמש וכיוצ"ב, שאינם עומדים למאכל בהמה, והם עומדים למשחק הילדים (הנקרא גוגואים), אם הם יצאו בשבת מן הפרי אסור לטלטלם, אבל אם הם יצאו מן הפרי בערב שבת ויחדו אותם למשחק, מותר[[186]](#footnote-186). ודין משחקים מבואר להלן סעיף מ' שמותר לכל הדיעות חוץ מכדור.

קג. קליפות הפירות, תלוי לפי סוגיהם:

אם הם קליפות שאינם ראויים למאכל בהמה אסור לטלטלם כלל וכמו שנתבאר לעיל, וכגון קליפות של גרעינים, ושקדים ובוטנים בקליפתם הקשה[[187]](#footnote-187).

ואם הם ראויים למאכל בהמה כגון קליפות של פירות הדר וכדו', ה"ז תלוי אם מצויים שם בהמות באותו מקום[[188]](#footnote-188).

ואם הם קליפות של תפוחים ואגסים, או קליפות של ירקות הראויים למאכל אדם, מותר לטלטלם בכל אופן[[189]](#footnote-189).

1. שו"ע (סעיף ט"ז), ועיין במשנ"ב (סקס"ה) וכן בכה"ח אות קי"ז, עיי"ש. [↑](#footnote-ref-1)
2. הנה במשנ"ב (סקס"ד) הביא מהא"ר שהקשה דהלא ע"י שמוציא את החלוק הוא מטלטל את הקנה, וקנה אינו כלי הוא, ותירץ דהכא מיירי שיכול לשמוט הכתונת בלי טלטול הקנה עימו, ע"כ. ויש לבאר דברי המשנ"ב בזה, שהוא הבין בהו"א שמדובר שנוטל את החלוק מעל הקנה, אלא שבעת ששומטו הוא אוחז ביד השניה בקנה, ולכן הקשה שהרי זה אסור, אף שהוא לצורך גופו ומקומו, שהרי הקנה אינו כלי (ולעיל בסי"ד מדוקדק בשו"ע שמותר לעשות באופן כזה של השמטת הנעל מהדפוס, בגלל שהדפוס הוא כלי), ולזה תירץ שכאן מדובר ששומטו בלא לגעת בקנה בידיו. ויש להוסיף ולבאר שאע"פ שהקנה זז מאליו לאחר ששומט את החלוק, אין בזה כלום, דהוא הוי טלטול מן הצד לצורך דבר המותר. (וכדלהלן סו"ס שי"א). וע"ע בתו"ש כאן ובלבו"ש מש"כ בזה. [וע"ע בכה"ח אות קט"ז שכתב בתחלה לבאר שאע"פ שהקנה זז ממילא מותר, משום דהוי טלטול מן הצד. ושוב הקשה מסי"ד שאסור לשמוט את הדפוס אא"כ הוא כלי, וכאן הקנה אינו כלי. ותירץ דהתם איכא טלטול מעלייתא מפני שהוא מהודק, אבל כאן הוא רפוי הרבה וכו', ע"כ. וק"ק שהבין מתחילה שאינו נוגע במוקצה רק בטלטול מן הצד, ושוב הקשה מסי"ד שמשמע שנוגע בו בידיים, ומ"מ גם הוא תירץ שכאן מדובר שאינו נוגע בידיים]. [↑](#footnote-ref-2)
3. שו"ע סעיף ט"ז, וע"ע מה שהערנו לעיל סוף סעיף י"ד, דלכאו' לפי האחרונים (והסכמת המשנ"ב) יהיה אסור להוציא את הקנה ממנו, אם אפשר בנקל להוציא את הבגד מהקנה, וי"ל לפי שיטתם שגם כאן יש איזו טירחא בכך, או איזו סיבה שאינו יכול להוציא את הבגד מחשש שיפול הקנה וינזק וכדו', ואה"נ אם אפשר לטלטל הבגד ללא נגיעה בקנה בידיים, ה"ז אסור, אך כבר הבאנו שיש מתירים בזה בכל אופן, כיעוין שם. [↑](#footnote-ref-3)
4. שהרי משתמשים עימם לתליית כביסה, ומבואר לעיל בסו"ס ש"א (סמ"ה) שאסור לשטוח בגדים ליבוש בשבת, וא"כ הרי הוא ככלי שמלאכתו לאיסור. ואמנם היה מקום לחשוב שאינו כן, שהרי עיקר האיסור הוא השטיחה על החבל, כמבואר שם, שבזה יש חשש שיחשדוהו שכיבס, אבל אחרי שכבר שטח את הבגדים לא מצאנו שיהיה איסור נוסף לחזק ולהדק ולסדר את השטיחה שיהיה יבש היטב, וק"ו שלא נחוש לתפוס את הבגדים באטבי כביסה, ויש בזה גם סברא לומר שהרואה לא יחשוד שכיבס בשבת, אלא יאמר שהוא כיבס לפני כן, ורק נזכר כעת לתפסן באטבים, כדי שלא יעופו או יפלו, וכגון שראה שיש רוחות בחוץ וכיוצ"ב.

   אולם בפשטות נ"ל יותר שיש לחוש בזה שיהיה דינו כמוקצה שמלאכתו לאיסור מאחר שבדרך כלל כששוטחים כביסה תופסים אותם עם אטבים, ואינו מצוי שאדם תולה את הכביסה ולמחרת מחזקן באטבים, ומסתמא עושה כן באותו מעמד, ואפשר איפוא שהרי זה מכלל מעשה השטיחה שאסור בשבת, וא"ת שלא מצאנו איסור בסידור השטיחה, זה אינו מוכרח, שיש לומר שכל שטיחה כל שהיא ג"כ אסורה, וא"כ גם אם מסדר מעט את הבגד שיהיה בשטיחה גמורה, הרי זה בכלל איסור שטיחה, ונוסף ע"ז שתמיד הוא עשוי בשביל השטיחה, ואפשר איפוא שגם תפיסתן באטבים הוא בכלל מעשה השטיחה, והכל נחשב כדבר אחד, ואסור.

   ואחרי כותבי כל זה מצאתי בס"ד בפ"ת סוף אות י"ז ובהערה שהביא מספר מגדנות אליהו סי' ס"ט שנסתפק אם מותר להוסיף אטבי כביסה לחבל, והביא את הכרעת בעל המנח"י לאסור דאולי הוא בכלל גזירת שטיחה, ועוד משום חשש טלטול מוקצה וזילותא דשבת, עכ"ד. וע"ע באול"צ פכ"ו תשו' ה' שג"כ כתב שהם נחשבים כלי שמלאכתו לאיסור. ואולם בעיקר הדבר שאף אם נאמר דהוא בכלל הגזירה לאיסור, וביארנו דממילא הוי כמוקצה מחמת איסור, מצאתי שם שהשש"כ פט"ו הערה ס"ג העיר בשם הגרשז"א שלא מצאנו באיסור משום מראית העין שיהיה ככלי שמלאכתו לאיסור, עיי"ש. אמנם יש אוסרים כמבואר שם, וכן נכון להחמיר דמ"מ מאחר שמעשה זה אסור בעצם מחמת האיסור אע"פ שאינו איסור בעצמו, מ"מ הרי אסרוהו חז"ל בכל אופן (ושוב חשבתי לדון בזה גם מדין סולם המבואר להלן בסעיף י"ט בפוסקים דהוי מוקצה, אע"פ שהוא אסור כדי שלא יאמרו להטיח גגו הוא צריך). ודו"ק.

   ואמנם עדיין לא ברירא כ"כ לומר דהוי ככלי שמלאכתו לאיסור, דהלא השימוש של אטבי כביסה הוא לאחר שכבר שטחם בחבלים, ואז כשהיא תלויה כבר הרי הוי דבר המותר, ובשלב מאוחר יותר הוא שם את האטבים, וזה בפשטות לא מצאנו איסור, ונמצא שרוב תשמישו להיתר, ע"כ. ושו"ר כעת שכבר העיר כן הגרשז"א בשולחן שלמה (אות ט, ח) דאפשר שאינו מוקצה משום שמשתמשים בה גם אחר שכבר תלויה, עיי"ש. ואפשר שכשאסרו חז"ל השטיחה משום מראית העין, אסרו כל מה שדרך לעשותו בעת השטיחה, דאכתי הוי מראית העין. ועי' בהערות שם שציינו להפמ"ג (בא"א סקל"א) שאוסר. ויותר נראה שמ"מ כיון שהוא בזמן של כביסה ומטרתו לכך, אסור.

   [ודע, שאף אם דרכו להשתמש לפעמים באותם אטבים לצורך סגירת שקיות מאכל וכדו', בכ"ז הוא מוקצה, שהרי במוקצה הולכים אחר רוב תשמישו כמש"כ הפוסקים, ואותם אטבים רוב תשמישן הוא לתליית בגדים שהוא דבר האסור בשבת, וא"כ דינם כמוקצה מחמת איסור וכנ"ל. ורק אם יחדן מע"ש לסגירת שקיות וכיוצא, הרי הם מותרים, ועיין להלן בסעיף כ'].

   ולסיכום: יש לדון אם אטבי כביסה נחשבים מלאכתו לאיסור, והזכרנו בזה מחלוקת, ונראה למעשה להחמיר (מחשש שהוא בכלל איסור שטיחה, ואולי גם מצד סוחט, וי"ל). ומ"מ המיקל יש לו ע"מ לסמוך. [↑](#footnote-ref-4)
5. פשוט ככל כלי שמלאכתו לאיסור. והאופן הראשון שהבאנו הוא צורך גופו, והשני צורך מקומו.

   ואמנם לפי דברי הפוסקים הסוברים שאם אפשר לעשות בדרך היתר בלא לגעת במוקצה בידיים יש לעשות כן, ואם אפשר למשוך את הבגד והאטב יפול יש לעשות כן (ובעצם הדין בזה עיין לעיל בכללי הדינים). וכן העיר בספר חוט שני. אך הוסיף שכל זה דווקא אם האטב לא יתקלקל, שאם הוא יתקלקל וישבר מותר לעשות כהרגלו. (עיין להלן ר"ס ש"ט). [↑](#footnote-ref-5)
6. הנה לצורך לבישה מותר, אולם בלא צורך לבישה אסור, שכל ההיתר רק לצורך גו"מ דווקא. [↑](#footnote-ref-6)
7. כן נראה דהוי כדין טלטול מן הצד, וכל ההיתר בטלטול מן הצד הוא לצורך דבר המותר, וכאן אמנם הבגדים הם היתר, אולם הרי אין לו שום צורך בהם, וכל שאינו דבר המותר לא התירו, ולפי"ז נראה שאסור. אלא שראיתי באול"צ פכ"ו תשו' ו' שכתב לחדש דבר מחודש מאד, שכל הדין שצריך התנאי שיהיה לצורך דבר המותר, היינו דווקא במוקצה מחמת גופו ולא בכלי שמלאכתו לאיסור, ששם כלי עליו, עיי"ש. אולם זה חידוש, ולא שמענו כהנה. וכבר הערנו בזה במקומו (ואף אמנם שבש"ס ובכ"ד הזכירו טלטול מן הצד במוקצה מחמת גופו, מ"מ לא שמענו בפוסקים חילוק בזה, וגם בסברא אין הכרח לחלק הגם ששם כלי עליו, ובודאי לא הוי כטלטול לצורך גו"מ), ולכן אין להקל בזה. אמנם אשה המקילה בזה אין למחות בידה, ובפרט שיש מקום לסמוך על הסוברים דאטבים לא חשיבי מלאכתו לאיסור. [↑](#footnote-ref-7)
8. הנה במשנ"ב כאן סקס"ג כתב שרק אם נתייבש בבגד קצת מבעו"י, מותר לטלטלו בשבת, אבל אם היה טופח על מנת להטפיח בבין השמשות אסור לטלטלו כל השבת, דמיגו דאתקצאי בשבת אתקצאי לכולי יומא, ע"כ. והיינו דיש בזה מוקצה, משום שאסור לטלטל בגד רטוב (וכדלעיל בסי' ש"א סמ"ו). אולם כבר הזכרנו לעיל בסי' ש"א שדעת רבים מן הפוסקים להתיר. וב' טענות בדבר, א'. שכיון שידוע שיתייבש למחר, ה"ז כגומרו בידי אדם, שהרי הוא עשה כל מה שמוטל עליו, ולמחר יתייבש מאליו (וכה"ג כתב המאירי בביצה דף כו:), וה"ז כמו קדירות רותחות בביהש"מ דאכלינן מינייהו לאורתא (וכמ"ש בגמ' שם). ב'. שהרי יש אופנים שמותר לטלטלם, כגון ע"י עשרה בני אדם, וכמש"כ הפוסקים בסי' ש"א שם. ויש שהתירו גם על ידי שני בני אדם, וכמש"ש. וכמו"כ מצאנו עוד היתר באופן שהוא רוצה ללובשו, שלא גזרו ע"ז וכמשנ"ת שם, וממילא א"א לומר בזה דהוי מוקצה.

   ונראה שיש להתיר גם מטעם ראשון גרידא, דכל כה"ג חשיב גומרו בידי אדם ושרי. ועוד האריכו בזה באחרונים טובא. ועי' באגר"מ ח"ה סימן כ"ב ובמנח"י ח"א סי' פ"א ובמנחת שלמה ח"א סי' י' ובהערה ד' וכן בשולחן שלמה כאן בסט"ז אות מ"ג. וע"ע בשש"כ פט"ו סי"ז י"ח, וכן בשבה"ל ח"א סימן ס"ב, ועוד. ודלא כהמחמירים בזה. [↑](#footnote-ref-8)
9. כן מסתבר לפיה"א דעצם הדבר שהוא ראוי לכך שרי. וכמו"כ המטמין חמין למוצאי כיפור (וכמש"כ בשו"ע בהל' יוה"כ), ודעתו הייתה לאכלם בכיפור, אע"פ שבביהש"מ לא היה ראוי (כביצה שם וגם לא היה יכול לאכלם), מ"מ אם באמצע היום רצה לקחת מזה לילדיו וכדו', מותר. וע"ע בהערה הבאה. [↑](#footnote-ref-9)
10. דאע"פ שלא היה יכול לפתוח את המכונה בביהש"מ אין בזה מיגו דאיתקצאי, וככל קדירות רותחות דאע"פ שלא יכל לפותחן, אעפ"כ לא הוי מוקצה. אלא שראיתי באגר"מ ח"ה סימן כ"ב אות ל"ה שבגדים שהכניסם למכונת יבוש בער"ש כדי שיתייבשו בשבת, ה"ז מוקצה, כיון שאסור לגרום למכונה לפעול בשבת מפני שמשמיעה קול. (וכמש"כ הרמ"א לעיל סי' רנ"ב). אולם אין זה ברור לפענ"ד, ובכלל הא אין האיסור בבגד בעצם. שו"ר להגרשז"א במנחת שלמה שם שצידד להקל בזה, ואכמ"ל. וע"ע בדברינו בסי' רנ"ב שבלא"ה כ"ז אינו אלא לדעת הרמ"א ולא לדעת השו"ע, ומ"מ יש שהחמירו אף לדעת השו"ע, וכיעוי"ש. [וכ"ז בלא"ה אינו אלא באופן שאין חשש שנדלק או נכבה איזה חלק חשמלי בעת פתיחת או סגירת המכונה].

    ובעיקר הנידון יש להעיר עוד שכ"ז לצד שבגד רטוב הוא מוקצה, ובזה דנו שגומרו ביד"א וכו', אולם בפשטות י"ל שאינו מוקצה כלל, שהרי ראוי לטלטל ע"י שנים (כדלעיל סו"ס שא) וכן העיד הגרח"ק זצוק"ל בשם מרן החזו"א. ונפק"מ בזה שאפילו סמרטוט רצפה שהשליכוהו בקרן זוית, ולא היה עשוי להתיבש, ג"כ מותר, (ולא רק ? וכיוצא לאגר"מ ודעימיה). [↑](#footnote-ref-10)
11. דמלאכתו לאיסור כאטבי כביסה הנ"ל וחמור יותר.

    ויש להוסיף ולבאר בזה, שהרי מצוי שהכבסים נשארים על החבל, ובעודם יבשים מותרים. וא"כ לכאו' נימא דהוא נחשב ככלי שמשמש גם לדברי היתר. אולם כבר עמדנו בכיוצא בזה ממש לעיל בסעיף ד' גבי קדירה שהיא מיועדת לבישול, והרי היא ככלי שמלאכתו לאיסור. ואע"פ שאח"כ נשאר בו המאכל זה נחשב כהמשך שמחמת הבישול, ואדרבה זה ק"ו משם שבד"כ מסירים את הכביסה מיד כשאפשר [ואמנם אם נשארו בו כבסים יבשים, א"כ הרי הם דבר היתר, ומותר לטלטל את המתקן אגב הבגדים האלו. (וכבר נתבאר לעיל שאפילו אם בביהש"מ היו הבגדים רטובים, ה"ז מותר בשבת כשנתייבשו, ודלא כהמשנ"ב בזה). וה"ז כמו קדירה שנשאר בה מהאוכל שאינו מוקצה, וה"נ כל זמן שהבגד עליו מותר, ודו"ק. ומסתבר עוד שגם אם יש חלק מהבגדים יבשים וחלק רטובים, מותר]. [↑](#footnote-ref-11)
12. נראה שדין זה תלוי אם יש מוקצה במחובר, וכמשנ"ת להלן בסי' שי"א. וביתר הרחבה יעוין בסימן של"ו מש"כ בזה, וכבר נתבאר להחמיר בזה, וה"נ ל"ש. [↑](#footnote-ref-12)
13. כן נראה שבד"כ משתמשים לשים בה עוד דברים.

    אמנם אם הוא עשוי רק לשים בו כביסה לכאו' הוי מוקצה, וכמש"כ כמה אחרונים בסי' ש"י גבי ארנק שמיועד למעות דהוי ככלי שמלאכתו לאיסור, וה"נ הלא שמים בה כביסה רטובה שאסורה בטלטול (כדלעיל בסו"ס ש"א ובסי' ש"ב). אמנם לדעת השו"ע אינו כן. וכן דעת רבים, שכיון שאין עושין האיסור בגופו אינו מוקצה כלל, והוי ככלי שמלאתו להיתר, וא"כ ה"ה בנידו"ד שמותר. ונוסף ע"ז שהרי יש לה היתר לטלטל ע"י שני בני אדם וכדו', ואינו כמעות שאסורים בכל גווני (וראיתי גם בשו"ת שבה"ל ח"א סי' ב' וח"ג סי' ל"ג שאע"פ שאסור לטלטל אינו מוקצה, עיי"ש). ודו"ק.

    אמנם אם זו גיגית שמכבסים בה ממש, כמו שהיו נוהגים קודם זמן מכונות הכביסה, אה"נ שאסור ככלי שמלאכתו לאיסור. (ועי' בסי' רנב אי אסור בכה"ג משום שביתת כלים).

    וכן דלי העשוי לשטיפת הבית, ומשרים בו הסמרטוט או סוחטים אותו בתוכו, ה"ז כלי שמלאכתו לאיסור. (ויש לדון באופן שרק שמים בו מים כדי להדיח בו הרצפה, ועי' להלן בסי' של"ז גבי הדחת רצפה עיי"ש, ונראה דאפשר להקל בזה). אמנם אם עשוי גם ליטול ידיים בתוכו, או לשים בו חפצים, ה"ז מלאכתו להיתר. [↑](#footnote-ref-13)
14. שאפשר להשתמש בהיתר, ועוי"ל. ומ"מ אמבטיה של קטן בודאי מותר, שהרי אפשר לרוחצו בחמין באופנים מסוימים, עיין בדברינו בסי' שכ"ו. וכן במים מדוד שמש מותר. [↑](#footnote-ref-14)
15. שו"ע (סעיף ט"ז), וכמש"כ המשנ"ב (סקס"ח) דגזרינן שמא יתקע, ויתחייב משום מכה בפטיש, או משום בנין לאיזה פוסקים. ועיין לעיל בהקדמה לסעיף ח' מה שנתבאר במלאכת בונה ומכה בפטיש, בכהאי גוונא, עיין שם. [↑](#footnote-ref-15)
16. יש להעיר בכל הנ"ל, דהנה יש לדון היאך דנו הפוסקים בטלטול כירה שמא יתקע, הלא בלא"ה הרי היא ככלי שמלאכתו לאיסור, שהרי רוב תשמישה הוא לבשל עליה [והיה מקום לדון לפי"ד הפוסקים הסוברים שכל דבר שהוא ראוי לשים בו מוקצה, ואין עושין איסור בגופו אינו מוקצה כלל, וכדין מלאכתו להיתר, וכגון ארנק שמיועד לשים בו כסף או גיגית לשים בו כביסה, עיין להלן סי' ש"י. אולם ז"א נהירא, דמסתבר שהשימוש האסור הוא בכל מציאות הכירה, ואמנם יש בה אש, אולם האש עם הכירה עצמה זה כחפצא אחת המבשלת]. וי"ל דאה"נ, וכל הנידון כאן הוא להתיר לצורך גו"מ, והחידוש דאעפ"כ אסור מחשש שמא יתקע, א"נ באופן שעשוי גם להניח עליו. [אבל חצובה של גז שאינו אלא הנחה בלבד, אפשר שאינו מוקצה לשו"ע בסימן ש"י, ורק לרמ"א מוקצה]. [↑](#footnote-ref-16)
17. דהא החשש של שמא יתקע שייך בכל הכלים, וכמו"כ אופני ההיתר (שנזכיר להלן) שייכים גם בכל הכלים, ועיין להלן בסימנים שי"ג-שי"ד. [↑](#footnote-ref-17)
18. שו"ע (סעיף ט"ז) בהגה, ולכן אפילו כשרוצה לטלטלו כדי לסומכו אסור, שהרי מכל מקום יש חשש שמא יתקע, ולא מהני שום צורך גופו או מקומו. וע"ע בכ"ז להלן בסימן שי"ג ס"ח.

    [ויש להעיר, דהב"י להלן (סו"ס שי"ג) הביא דין זה משום תרוה"ד, וכתב בשו"ע (שם ס"ט) בזה"ל: שיש מי שמחמיר לאסור, ע"כ. (אכן מדהביאו בסתמא נראה שכך ס"ל, ומה שכתב בשם י"א אינו ראיה דלא ס"ל, אלא מפני שלא מצא עוד מי שכותב כן, וכידוע וכמבואר בכ"מ). ויש לדקדק בלשון הרמ"א כאן שכתב בלשון "אסור", ואילו השו"ע כתב שיש מי "שמחמיר", ובאמת במקור הדין בתרוה"ד הביא ראיה לאיסור, וסיים דהמחמיר תע"ב, וכן ראוי להחמיר. ומשמע שאינו איסור גמור מדינא, וא"כ גם כאן היה לנו לכתוב כן, ומ"מ כתבנו כן אגב לשון הרמ"א, ומאחר דבלא"ה למעשה יש להחמיר].

    ובעיקר הנידון יש לבאר, דלכאו' קשה מאי שנא ממש"כ לעיל (בסעיף ח') שדלתות הכלים שנתפרקו מותר לטלטלם, ולא חששו שמא יתקע. ויש ליישב, א]. בפשטות נראה דשאני התם שאפשר להשתמש בכלי כמות שהוא ולכן לא חששו, משא"כ כאן שא"א להשתמש בספסל שרגלו שבורה, ולכן חוששים שיבא לתקן בשבת. ושו"ר שכ"כ לתרץ בשולחן שלמה. ועפי"ז מותר לטלטל באופן שהוא דבר הראוי לשימוש. והבאנו כ"ז להלן בהלכה הבאה בהערה. ב]. שם בהערה הבאנו מה שכתב בחוט שני שיש חילוק בין טלטול גוף הכלי, לבין טלטול החלק שנתפרק, אולם זה תירוץ מחודש. ג]. עוד תירוץ חדש כתב במנו"א ע' רפ"ו בהערה, דשאני התם בדלתות הכלים שצריך תיקון אומן, וכולי האי לא חיישינן, עיי"ש. ותירוצו נכון כשלעצמו בסברא, אולם לנידו"ד נראה יותר כתירוץ ראשון. (אכן כנראה המנו"א לשיטתו שכתב בע' רפ"ה בהערה שא"צ שהכלי יהיה ראוי לשימוש בשבת אחר שנתפרקו דלתותיו, דא"כ הו"ל לפוסקים לחלק בזה, ענ"ד. ולכן לא יכל לתרץ כן. אכן לדינא נראה דשפיר י"ל כן. ומש"כ שהפוסקים סתמו, י"ל דהוא מובן ממילא, שהרי כלי דומיא דבית שאפשר להשתמש בו כמות שהוא, וכן הוא מן הסתם, ושפיר י"ל דבעינן שהכל יהיה ראוי לשימוש, ואל"כ ה"ז כשברי כלים, כנלענ"ד, ודו"ק). וע"ע להלן.

    עוד כתב הרמ"א בסוף הסעיף "גם אסור להכניס הרגל לשם משום בנין", ע"כ. וכתב במשנ"ב (סק"ג) שאפילו אם אינו תוקע אותו בחוזק אסור, והוסיף משם המג"א שאם דרך הרגל להיות רפוי אצלו לעולם מותר להכניסו ברפיון (ועיין בביה"ל ד"ה גם, שאפשר שאינו תלוי באדם עצמו אלא תלוי ברוב העולם), אבל רפוי ולא רפוי אסור. וע"ע בכה"ח כאן ובחזו"א סימן נ' (וע"ע להלן בסימן שי"ג ס"ח ועוד בכ"מ שם). [↑](#footnote-ref-18)
19. משנ"ב (סק"ע) שבישיבה לחוד אם אינו מטלטל פשיטא שמותר, ע"כ.

    ויש לבאר בדברי המשנ"ב שכתב שמותר "אם אינו מטלטל", שהרי גם אם מטלטל בגופו ה"ז מותר, כיון שאינו בידיים (וכמש"כ להלן סו"ס שי"א, ונתבאר לעיל בכללי דיני מוקצה). והיה אפשר לדחוק, דכוונתו שאינו מטלטל בידיים, אולם בביה"ל סוד"ה דאסור כתב שיזהר "שלא יטלטלנו בישיבתו", ומשמע שאע"פ שאינו בידיים אסור. וצ"ב. וי"ל בב' אופנים שהמשנ"ב לשיטתו, א]. לפי מה שהבאנו לעיל בהקדמה לסימן ש"ח בכללי דיני מוקצה בדין טלטול בגופו, דמוכח שיטת המשנ"ב שאם אין לו הפסד או מקום צורך יש להזהר גם בטלטול בגופו עיי"ש. ב]. ועוד יש לומר לפי מה שהבאנו שם שאם כך הדרך לטלטל אותו, אין זה שינוי ואסור, וא"כ בספסל שכך דרכו אסור.

    ונראה כן בפשטות שכל האיסור דלהלן שלא לטלטלו מחשש שיתקן, אע"פ שהוא גזירה חדשה של חז"ל ולא משום מוקצה, מ"מ כל הקפידא כשמטלטל בידיים, אבל בגופו מותר, דכל כה"ג הוי היכירא ואין לחוש. [↑](#footnote-ref-19)
20. עיין להלן בהלכות הבאות, וכן מצוי בכמה דברים. [↑](#footnote-ref-20)
21. כ"כ הט"ז שלא אסר הרמ"א אלא בנשמט ולא בנשבר, שבזה אין חשש, והובאו דבריו במשנ"ב (סקס"ט) ובכה"ח וכו'.

    ונראה דהוא הדין אם לא נשבר לגמרי, אלא שצריך לעשות תיקון כדי לחברו לספסל עם מסמרים וחיזוקים למיניהם, גם כן מותר, שהרי אין לחוש שילך לחברו עם מסמרים וחיזוקים כדי לתקנו, שלא חששו אלא ברגל הנשמטת שאפשר לתוקעה בחזקה (ומה שכתבו האחרונים להתיר כשנשבר הרגל, וצריך לעשות רגל חדשה, נראה דלאו דווקא הוא). וא"כ רוב ככל הספסלים שלנו שנשבר רגלם, בדרך כלל ה"ז מותר בטלטול. (שו"ר כעת בשש"כ פ"כ סמ"ב שכל שאי אפשר לתקנו בנקל מותר). [↑](#footnote-ref-21)
22. כ"כ הט"ז שם והאחרונים. [↑](#footnote-ref-22)
23. הנה נסתפקתי האם ההיתר כשהרגל אינה נמצאת כן, היינו דווקא כשנאבדה, או אף אם הוא יודע היכן היא, אלא שהיא במקום רחוק ג"כ מותר, וכן מסתבר, אלא שאין ברור מהו רחוק, האם באופן שאסור להגיע לשם בשבת, או אף אם טירחא היא לו ובודאי לא יגיע.

    ואם איתא שגם אם יודע היכן הוא ג"כ מותר, א"כ יש לומר עיצה שיוכל לדחוף את רגל הספסל ברגלו ויפרקנו למקום רחוק, או שיקחנו כלאחר יד ויזרקנו בתוך פח גדול שבודאי זה נחשב שהלך לאיבוד, ומותר.

    [שוב התבוננתי שיש לדון בזה, דאמנם לפי סתמות השו"ע (בסימן שי"א) מותר בשופי לטלטל מוקצה בגופו, וא"כ הכי נמי יוכל לסלק את הרגל ויוכל לטלטל את הכירה או הספסל, אולם לפי"ד המשנ"ב בכ"מ שלא התיר טלטול בגופו אלא במקום צורך דווקא (עיין במשנ"ב סקפ"ב, ובמה שכתבנו שם, וכן לעיל בכללי דיני מוקצה בס"ד). וכן אם יש חשש היזק קצת (עי' בסק"ל) או במקום הפסד (עי' בסקי"ג), א"כ כאן הכי נמי לא נוכל להתיר אלא במקום שיש צורך דווקא. וח"א העירני שאפשר שבנידו"ד אפילו אם יש מקום צורך בספסל יהיה אסור להזיז בשביל זה את הרגל, שהרי לגבי הזזת הרגל שהיא מוקצה אין לו צורך כלל, ומנא לן להתיר להזיזו בשביל טלטול הכלי שהוא צריך את הכלי, אולם י"ל דמ"מ כיון שאנו סומכים להקל על המתירים במקום צורך, א"כ הכי נמי לדידן הלא הוי צורך ונסמוך על המתירים]. [↑](#footnote-ref-23)
24. כ"כ הרמ"א בהגה, ועיין משנ"ב ואחרונים דכל כה"ג שכבר הורגל בזה לא חיישינן שיתקע.

    [ועי' בחזו"א (סימן נ' סק"י) שאם כבר השתמש בספסל פעם אחת מבעו"י לאחר שנשמטה רגלו, וכגון שהחזירה וישב עליה מותר, ול"ח שמא יתקע, עיי"ש, אולם כ"ז הוא לשיטתו שם שדבר שדרכו להיות רפוי ל"ח שמא יתקע, אולם הרמ"א בסימן שי"ג ס"ו לא ס"ל כן, וכן הסכימו הפוסקים כדברי הרמ"א, ועמש"ש]. [↑](#footnote-ref-24)
25. הוספנו בזאת עוד אופנים חדשים שלא מפורשים בפוסקים (זולת האחרון). [↑](#footnote-ref-25)
26. עיין להלן בסימן שי"ג שיש אופנים שמותרים בשבת, כגון שהוא נעשה בתפיסה ע"י מעצור כל שהוא, או על ידי ציר מיוחד שמותר בשבת, וממילא באופנים כאלה אין שייך האיסור. [↑](#footnote-ref-26)
27. כן מסתבר דבכה"ג אין לחוש כולי האי שיבא לעשות בשבת מעשה אומן, וכן ראיתי אגב אורחא בשש"כ ועוד שכתבו כן בפשיטות דבכה"ג אין איסור. וכן ראיתי במנו"א עמוד רפ"ו שכתב כן בפשיטות, ובהערה שם כתב ראיה לזה, דהיינו מה שהתירו לטלטל דלתות הכלים שהתפרקו, ולא חששו שמא יחזירם למקומם בשבת, ופשוט, עכ"ד. ורצונו לומר דלכאו' קשה מאי שנא ספסל דהכא מדין דלתות הכלים, ולזה מחלק בין דבר שהוא מעשה אומן לבין תיקון קל. אכן יש להעיר שמצאנו תירוצים אחרים לשאלה זו, וכמו שכתבנו בהערה ראשונה של הלכה זו, וכן בהלכה הבאה בהערה. ומ"מ הדין ברור. וכ"כ עוד באחרונים. ואמנם יל"ד בזה מדברי התורי"ד בשבת (דף קכב.), וי"ל. [↑](#footnote-ref-27)
28. עיין בהלכה הבאה ובהערה שם שנתבאר דין זה. ושם כתבנו לדון באופן שראוי לשימוש ע"י הדחק. [↑](#footnote-ref-28)
29. כן נ"פ דכל כה"ג שאינו טלטול גמור אינו בכלל הגזירה. [↑](#footnote-ref-29)
30. כן מבואר בביה"ל (ד"ה דאסור), עיין שם. (ורק כאן התירו ולא חיישינן שמא יתקע. אולם בשאר כל האיסור אסרו גם לטלטל מחשש שמא יתקע). [↑](#footnote-ref-30)
31. כן מבואר ככל הנ"ל, וה"ה לכל כלי שהדרך לחברו בתקיעה ולא ברפיון. (עי' להלן בסי' שי"ג). [↑](#footnote-ref-31)
32. והיינו שאם הגלגל נשבר לגמרי או שנאבד, מותר. וכן אם השתמש בו כך פעם אחת מבעו"י, מותר. [והעיר ח"א שאם הוא הולך בדרך ונשמטה הרגל, מותר לו להשאירה שם ולהמשיך ללכת, שמאחר שהגלגל נשאר מאחוריו ובדעתו לעוזבו שם, הרי זה כמו שאינו לפנינו ולא חיישינן, והדברים מסתברים. ודווקא בספסל שמשתמש בו כאן, והרגל נמצאת כאן אסור, משא"כ בכה"ג דהוי כמו שנאבד. אמנם יל"ע אי ניחוש על הרגע הראשון. ונ"ל דה"ז כמו הסברא דאיידי דטריד למפלט לא בלע, וה"נ הוא עוסק בהתרחקות מכאן. ושו"ר אח"כ שעמדו בכעי"ז בשולחן שלמה כאן סמ"ד שאסור להמשיך לטלטל העגלה אחר שמתפרק, אולם בחוט שני פנ"ו ס"א מבואר בפשטות שמותר]. [↑](#footnote-ref-32)
33. אם אפשר להשתמש בעגלה כמות שהיא גם בלא לתקנה, יש לדון דלכאו' אינו כמו ספסל שנת' לאיסור, דהתם אינו ראוי, אבל כאן שראוי לשימוש י"ל שמותר. ואף אמנם שאפשר לשים גם את הספסל על דבר אחר ולהשתמש בו, אולם אין זה דרכו. ועוד יל"ד דהא דלתות הכלים מותרים בטלטול (כדלעיל ס"ח), ולא חיישינן שמא יתקע. ולכאו' על כרחך דכיון שהוא ראוי בשימוש אין בזה גזירה, וה"ה כל כיוצ"ב. וכן מצאתי בשולחן שלמה סקל"ב אות ב'-ג' עיי"ש, ולפי"ז ה"נ בנידו"ד צריך להיות מותר, ודו"ק. ושו"ר שבעצם הדין בזה נחלקו אחרונים, כמובא בפס"ת סו"ס שי"ג, עיי"ש. [והובא שם שבאז נדברו מתיר, אולם בשו"ת קנה בושם ובשש"כ אסרו. ויש לציין שבשלמ"י שם הביא מהגריש"א שאפילו בגלגל רופף אסר, עיי"ש. ומשמע שאע"פ שאפשר להשתמש אסור, דמ"מ יש חשש]. אלא שלפי כל האמור הרי מוכח להתיר באופן שהוא ראוי לשימוש כמות שהוא, וכן מבואר מדברי הגרשז"א בשולחן שלמה, וכנ"ל.

    ומ"מ ביצא גלגל מהעגלה נראה ודאי שנחשב שא"א להשתמש בו כמות שהוא, ואע"פ שיש אפשרות כזאת בג' רגליים, אולם זה קשה ללכת כך, ומסתבר שבזה ודאי אסור.

    וראיתי בחוט שני פנ"ו סוסק"א שכתב שמקל מטאטא שהתפרק ויצא המקל מהמברשת מותר לטלטל, כיון שהמברשת ראויה לשימוש כמות שהיא. אך את המקל אסור, כיון שאין רגילים לטלטלו (ויל"ד בדבריו שאם מותר לטלטל את המברשת, א"כ כך צריך להיות מותר לטלטל המקל, כמו דלתות הכלים דלעיל בס"ח, ואינו מובן למה אסר בזה. ואמנם שם יסד יסוד מחודש לחלק בין דלתות הכלים ששם הוא מטלטל את עיקר הכלי. אולם מלבד שזה יסוד חדש, עוד בה דמי אמר מה יותר חשוב). ומדבריו יוצא שאפילו שיש קושי להשתמש בו כמות שהוא מותר, והרי לנו כדעת המתירים הנ"ל שאם הוא ראוי לשימוש מותר להשתמש בו, ומשמע עוד שאפילו בקושי כל דהוא מותר. אמנם לזה אין ראיה להתיר כשיש קושי. ושו"ר בשלמ"י פ"ד סקכ"ז גבי משקפיים שהביא מהגרישז"א שאסור מפני שאינה ראויה לשימוש אלא ע"י הדחק, והביא ראיה מהר"ח בשבת (קלח:) לגבי כירה עיי"ש, ומוכח שאפילו בראוי ע"י הדחק אסור, ומבואר ככל האמור.

    ויוצא מכל האמור: דבר שהתפרק מכלי, והכלי ראוי לשימוש כמות שהוא, מותר (והיינו דלתות הכלים). ואם אינו ראוי לשימוש, אסור שמא יתקע (והיינו ספסל הנ"ל וכירה, ובפרט זה יש כו"כ אופנים שמותר וככל הנ"ל). ואופן נוסף בראוי ע"י הדחק שיש להסתפק אם מותר, וראוי להחמיר. [↑](#footnote-ref-33)
34. וכמשנ"ת להלן (בסימן שי"ג ס"ו) שכל דבר שדרכו להיות מהודק, אסור להחזירו אפילו ברפיון (ולכן אפילו באופן שמותר לטלטלה ולהשתמש בה, יזהר שלא יתקנה). ועמש"ש. [↑](#footnote-ref-34)
35. עי' שש"כ פכ"ח סמ"ז. [↑](#footnote-ref-35)
36. עיין להלן סימן שי"ג שכל דבר שדרכו להיות מהודק, אסור להחזירו למקומו אפילו ברפיון גזירה שמא יתקע, ולכן אסור לתחוב סיכה וכדו' בנקב במקום הבורג, וכל כיוצא בזה. [אמנם אם זה דבר שאין שייך בו תקיעה, אין איסור זה]. וע"ע בסי' שי"ג. ודרך אגב, אם נתעקם הידית אסור לישרה, עיין להלן בסי' ש"מ במג"א ואחרונים. [↑](#footnote-ref-36)
37. עיין בהלכה הקודמת שכל דבר שאפשר להחזירו בקלות וא"צ מעשה אומן, אסור לטלטלו בשבת בשום אופן, גזירה שמא יבא לתקן [ואמנם נתבאר לעיל שאם הם ראויים לשימוש גם כן כמות שהם שנתפרקו, מותר לטלטלן כדין דלתות הכלים דלעיל בס"ח, ורק אם אינם ראויים אסורים. וכתבנו עוד לדון באופן שראוי ע"י הדחק, וראוי להחמיר]. [↑](#footnote-ref-37)
38. דבכה"ג הוי כמו נשבר הרגל או אבד שמותר לטלטל, וכן כל שאר אופנים שנזכרו שם. ועכ"פ גם בזה אין לחוש אלא באופנים הנזכרים לעיל לענין ספסל. ואם כן באופן שנשבר החלק שיצא ממנו, שוב אין חשש כלל לטלטל את המשקפיים. וכן אם השתמש איתו כמות שהוא מבעוד יום, מותר בשופי. (ומצוי שמסתכל בעדשה כמות שהיא יצאה, ובפרט כשיש מספר גבוה ה"ז ג"כ דרך שימוש). וכן שאר פרטים כדלעיל.

    ועיין בשו"ת תפל"מ סי' נ"א שדן בזכוכיות שיצאו באופן שאין איסור מגזירה שמא יתקע, דאסור לטלטלה אפילו לצורך גו"מ, כדין מוקצה מחמת חסרון כיס. אך באופן שאינו משתמש כתב להקל, דבכה"ג אינו מקפיד יותר, שהרי בלא"ה תתקלקל. ולכן מותר ללכת ולהצניעה, ואח"כ אסור לגעת בה יותר, עיי"ש. ויל"ב. ויותר טוב לטלטל בגופו וכלאחר יד. [↑](#footnote-ref-38)
39. שו"ע (סעיף י"ח), עיין שם שלא גזרו שבות במקום היזקא דרבים.

    ומדוקדק בשו"ע שרק בגלל שזה חשש של נזק הרבים מותר, אבל בשל יחידים אסור. ועדיין צ"ע כמה זה רבים, ועיין לעיל בסעיף ו' שהארכנו בזה בס"ד, וכי נלענ"ד שגם בג' בני אדם הוי רבים, וכ"כ הגרשז"א. אלא שמפשטות דברי המשנ"ב (בסקע"ז) בשם הפמ"ג שכתב דבבית אין מצוי רבים, משמע שאינו ג' בני אדם, אלא הרבה יותר. (ומש"כ הגרשז"א לדחוק בזה הוא דוחק). ועמש"ש. [↑](#footnote-ref-39)
40. משנ"ב (סקע"ו). ומקור דבריו מלשון רש"י בשבת (מב.), והיה נ"ל דכוונתו לומר שאם אפשר לקחת אותם למקום ששם כבר לא יוזקו, אם כן צריך לעשות כן, ולא להמשיך ולטלטלם עוד, ולפי זה יש לחשוב עוד שלפי מה שכתבנו בהערה הקודמת שלא הותר אלא במקום היזקא דרבים, א"כ גם אם הוא מסלק אותם עד מקום שכבר הרבים לא דורסים שם די בכך, ואין להמשיך ולטלטלם עוד כדי שלא יוזקו היחידים (ולכן נקט עד צידי רה"ר, וזה למרות ששם יש מיעוט אנשים שמהלכים שם, עי' שבת דף ו' ז'), ודו"ק.

    אלא שאם הנידון כאן היה רק מצד איסור מוקצה, היה אפשר לומר שיוכל להמשיך ולטלטלו עוד לאיזה מקום שירצה, ואפילו שכבר הגיע למקום שאין בו חשש סכנה, מאחר שהתחיל לטלטל בהיתר [אמנם באמת יש לדון בזה טובא. ועיין בזה לעיל בסעיף ו' בהלכה בענין כלי שנשבר במקום שיכל להזיק, ובהערה אחרונה עיי"ש, וע"ע בכללי המוקצה בהלכות אחרונות מש"כ בזה]. אולם מצד איסור טלטול ברה"ר או בכרמלית הרי לא מצאנו היתר להמשיך לטלטל כמו שמצאנו במוקצה, וא"כ בנידו"ד אסור להמשיך לטלטל, מאחר שכבר נגמר סיבת ההיתר, וכל תוספת טלטול הוי איסור בפני עצמו. [↑](#footnote-ref-40)
41. כן ראיתי בכה"ח (אות קל"ב) משם הפרישה, אולם צ"ע מסתימת הפוסקים דמשמע שלא הטריחו בזה לקרוא לגוי לטלטל, ומאחר שבמקום היזקא דרבים לא גזרו רבנן שבות, א"כ ה"ז היתר גמור, וי"ל דמ"מ הוי דחויה, וכל שאין צורך הוי כטלטול בחינם, ולכן צריך לעשות כן בהקל הקל תחלה. [↑](#footnote-ref-41)
42. עוד חשבתי להוסיף מה שראינו בכה"ח לעיל (סעיף ו'\*\*) גבי טלטול שברי כלי שיכול להזיק שהביא בשם האחרונים שאם יכול לטלטלו מן הצד צריך לעשות כן ולא יטלטלו בהדיא עיי"ש (ושם הערנו מסתימת שאר הפוסקים דמשמע לכאורה שלא הטריחוהו לכך). ואמנם בנידו"ד מצד איסור טלטול ברה"ר שייך גם בטלטול מן הצד, אולם זה קל טפי. דהוי שינוי. והוי תרי דרבנן (ומלאכה בשינוי קילא משאר שבותין וכמש"כ הראשונים). ועוד שעכ"פ מצד איסור מוקצה שיש בנטילת הקוץ ראוי לעשות כן לפי"ד האחרונים הנ"ל. [↑](#footnote-ref-42)
43. בריב"ש (סימן תא) כתב לחלק בין קוץ דק שאינו ניכר ולכן התירו חז"ל, אבל קוץ גדול ודאי לא התירו בזה, כיון שהוא ניכר לכל, והביא ראיה לכך מדברי הבה"ג בדין גחלת וכו', ובמג"א (סקל"ז) הביאו והקשה עליו משיפוד של עץ, אולם בביה"ל (ד"ה קוץ) כתב ליישב דשיפוד הוי כקוץ, (ועיין במחה"ש שביאר שקושיית המג"א היא מאחר שהוא גדול ואעפ"כ התירו, עיי"ש. אולם זה גופא אינו מוכרח). ועיין במשנ"ב (סקע"ה) שהביא דברי הריב"ש. וכי בתוספת שבת מצדד להורות כמותו וסיים בשם ספר שולחן עצי שיטים שבטלטול מן הצד מותר, אמנם בכה"ח (אות קל) הביא בשם כמה ראשונים שכתבו כדברי הריב"ש לחלק בין קוץ גדול לקטן, עיי"ש. ובאשר למה שהביא מהרשב"ץ בתשו' (ח"א סי' קלז) שאין לחלק בזה מאחר ואין דרכן של בני אדם להתבונן בדרכים וכו', נראה דמ"מ אינו חמור כ"כ בכדי להתיר איסורי שבות, והרי ראינו כבר מעיקר הדין שלא התירו אלא במקום היזק דרבים, וא"כ כל כהאי גוונא נראה דלא הוי כהיזק דרבים, שמאידך הרבה יתבוננו ולא יסתכנו, ולכן לא התירו, ויש לציין לדברי הביה"ל (ר"ס תמו) שהביא בפשטות את דברי הריב"ש (הנ"ל) שביאר הא דלא התירו לטלטל חמץ וכו', דלא התירו אלא בכגון שהוא דבר בלתי נראה עיי"ש. וציין שהעתיקו הפוסקים את דבריו ומשמע דחילוק קיים לדינא להלכה. [↑](#footnote-ref-43)
44. הנה במג"א (סקל"ז) דן אם יש להתיר באבן שהיתה שם מער"ש עיי"ש (ועי' בזה בהערה הבאה). וכתב בביה"ל (ד"ה קוץ) דנראה ברור לדינא כהמג"א ולאו מטעמיה, שנראה שלא התירו בשבת כי אם קוץ מפני שעלול מאד להזיק בעוקץ החד שלו משא"כ בסתם אבן, ואפילו אבן קטן שאינו נראה לעניים עיין שם [וצ"ע מה שכתב לדינא כהמג"א ולאו מטעמיה. והלא הוא דין אחר לגמרי לאסור כל אבן], וכתב שיש לבאר כך את דברי הריב"ש שאף הריב"ש שהתיר באבן היינו דווקא באבן שיש לה עוקצין, ומבואר שזוהי מסקנתו של הביה"ל לדינא (וע"ע גם במשנ"ב סקע"ו שהביא את מחלוקת האחרונים גבי אבן שהונחה שם מערב שבת, ושינה מלשון המג"א שכתב אבן, ונקט קוץ). וראיתי בכה"ח (אות קלא) שהעתיק את דברי הביה"ל (וכתב כן בשם האחרונים, אולם כוונתו להביה"ל, שכך דרכו כשאומר "אחרונים" כוונתו למשנ"ב וביה"ל, כידוע), שלא התירו אלא דבר שיש בו היזק כמו קוץ ולא באבן.

    איברא שלענ"ד הדבר דחוק מאד לדחוק כן בכוונת הריב"ש שכתב להתיר באבן. וכן נקטו כל הפוסקים. ולהעמיד דבריו באבן שיש לה עוקצין דז"א במשמע. ועי' בביה"ל לעיל (בסעיף טז ד"ה באסור) שהתיר מחשש היזק שלא יפול עליו הספסל, (וצ"ל דס"ל שזה היזק גדול יותר). וחשש דתקלה לכאו' הוא ג"כ חשש היזק, (וע"ע לעיל בסעיף ו). ומ"מ הכל לפי מצב הנזק עד כמה יש לחוש לכך. [↑](#footnote-ref-44)
45. הנה אם היחיד יוזק בודאי, הרי ודאי שיש להתיר, ככל מ"ש שבמקום צערא ל"ג רבנן, (וכן כתבנו לעיל בסעיף ו בהערות) אך כאן שהוא ספק לא התירו בפשטות אלא בהיזק דרבים, והיינו שבכה"ג יש חשש טפי שינזקו מזה, ובודאי אין להתיר. ועכ"פ בפשטות א"צ שיהיה חשש שההיזק יהיה לכל הרבים, אלא גם באופן שמתוך הרבים יהיה מי שינזק מותר, ועיין לעיל בסוף סעיף ו בדברי הרמ"א, ובמה שהארכנו שם בהערה, ושם נחלקו האחרונים בזה כיון שהוא מצד מוקצה, אולם כאן שיש בו גם איסור טלטול פחות פחות מד"א, לכו"ע אינו מותר אלא בהיזיקא דרבים. (וכמש"כ המשנ"ב סקע"ז בשם הפמ"ג). וכן מפורש בשו"ע וכן הפוסקים. [↑](#footnote-ref-45)
46. הנה המג"א (סוף סקל"ז) כתב דצ"ע אם יש להתיר באבן כי נראה דלא התירו אלא בדבר שלא היה מונח מער"ש וכו', שאל"כ יהא מותר לסקל אבנים בשבת, אלא על כרחך כדאמרן, עכ"ד.

    ויש לדקדק, א'. דמשמע מדבריו שמפני שלא סילקו מער"ש קנסוהו שלא יוכל לסלק בשבת, והעירוני דלמה קנסו הלא מ"מ יש כאן חשש היזק רבים, ולמי קנסו בזה, הרי אפשר שיעבור שם אדם שלא ראה זאת בער"ש, ואינו פושע במה שלא סילקו, ואפשר דמ"מ אנו חושבים את כל בני רה"ר כאחת, שהרי זה בגדר היתר לרבים, וכל שהרבים אינם נוהגים כשורה לא נתנו להם את הקולא הזו, ודוחק, וא"נ דמעיקרא לא התירו כדי שלא יזלזלו וידחו את הסילוק, וצע"ע, ועי' בא"ר, וע"ע להלן בסמוך.

    ב'. עוד יל"ד דבמג"א מוסיף עוד סברא בזה דאל"כ יהא מותר לסקל אבנים בשבת [ולכאו' ה"ז סברא נוספת על הסברא שכתבנו לעיל שזה קנסא, אמנם אפשר שזו עיקר הסברא והיינו כדי שלא יהא כיום חול, ולכן גדרו חז"ל וחילקו בין כשהיה מונח שם מער"ש לבין כשנמצא בשבת, ולפי"ז ל"ק מה שהקשינו לעיל, דאה"נ שאינו מצד קנס, אלא שהגבילו את ההיתר מה"ט, ועוי"ל כמש"כ לעיל]. ואמנם אם אנו רוצים לעשות חילוק בהיתר סילוק האבנים, היה המג"א יכול לחלק בין אבן גדולה לאבן קטנה, שרק בקטנים התירו ולא בגדולים, ושוב יהיה חילוק בהיתר, אלא שהמג"א (שם) לא ס"ל לחלק כן שהרי חלק על הריב"ש, אולם לדידן דקיי"ל כדברי הריב"ש שפיר אפשר לחלק כן, שוב אין לנו הכרח לדינו של המג"א, וגם בעיקר דבריו של המג"א אינו מובן לי דהלא לא התירו אלא במקום חשש נזק, ואה"נ שאם אין נזק אסור לסקל בשבת. [↑](#footnote-ref-46)
47. כן העיר הא"ר, דקוץ משמע דמונח מער"ש, ושכן משמע ברש"י (שבת מב.), וה"ד בכה"ח (אות קלא) ובמשנ"ב (סקע"ז), ונראה שכך נוטים להלכה להקל בכל אופן, וגם סברת המג"א אינה מוכרחת, דמ"מ התירו מחשש נזק, וסתם אבנים שאין בהם היזק לא התירו, (וגם הביה"ל לא פסק כמותו אלא עכ"פ באבן שלא מזיקה. אבל במזיק ס"ל שמותר). וע"ע מה שכתבנו לעיל בהערה הקודמת בסופה. [↑](#footnote-ref-47)
48. שו"ע (סעיף יט). וכן פסק בהל' יו"ט (סימן תקיח ס"ד), ויעוין בב"י שהביא דברי התוס' לחלק בין שבת ליו"ט ודעת ר"ת שאין לחלק וכו', וטעם האיסור מבואר שם שהוא משום גזירה דהרואה יאמר שלהטיח גגו הוא צריך ולכן אסרוהו בטלטול. [וה"ה כל סולם של בעל מקצוע שאסור לטלטלו מה"ט], אולם הרמב"ם פסק לאסור בין בשבת ובין ביו"ט. וכן פסק השו"ע בהל' שבת ובהל' יו"ט. וכתב המג"א כאן שהטעם הוא משום דלא הוכנו לתשמיש אחר, והרי הם כדלתות הבית. וע"ע בביאור דבריו בהערה הבאה. [ועיין בכה"ח (אות קלה) שסולם שהיה מחובר לקרקע ונפרד בשבת אסור לטלטלו, עיי"ש, וזה מבואר ממילא לפי הטעם דלא הוי מן המוכן, וק"ו בזה שהיה מחובר].

    ואמנם דעת הטור להתיר לטלטלו בשבת, וע"ע בביה"ל כאן (ד"ה סלם) שהביא עוד מהגר"א בסימן תקיח שמצדד לדינא כהרשב"א שלא אסרו חכמים כלל רק להוליכו ממקום למקום, אבל לא בטלטול בעלמא (וציין בסוף לעיין בא"ר, והיינו שהוא מקיל בשבת כדעת הטור), וע"ע גם במשנ"ב (בסימן תקיח סקכ"ט) שכתב שמדעת השו"ע משמע דסולם של עליה יש לו דין מוקצה, אולם הגר"א מצדד שאינו מוקצה ולא אסור סתם טלטול והזזה ממקומו, אלא טלטול של הולכה לאיזה תשמיש או אפילו הטיה לצורך זה, ע"כ. אולם אין הכרח מדברי המשנ"ב לפסוק כהגר"א ולכן הזכירו כאן רק בביה"ל ולא במשנ"ב וגם שם כתב זאת אחר דברי השו"ע, וע"ע גם בשעה"צ בסימן תקיח סקמ"ח שתמה על הגר"א, ובמשנ"ב כאן סקע"ח משמע שהאיסור הוא משום שיאמרו להטיח גגו הוא צריך, כיעוי"ש. וי"ל דזה ממילא ולכו"ע אין לחוש. ולעולם עיקר הטעם כהרמב"ם. וצע"ע.

    ולדינא קיי"ל כדעת מרן השו"ע לאסור טלטול הסולם כדין מוקצה, וכ"מ בכה"ח ושאר פוסקים שסתמו כדברי השו"ע. [↑](#footnote-ref-48)
49. דלפי"ד הרמב"ם הנ"ל דהוי מוקצה שאינו מן המוכן, א"כ אפילו לצורך גו"מ אסור, וכ"כ הפמ"ג המובא במשנ"ב (סק"פ), אולם לסוברים דהוא משום שמא יאמרו להטיח גגו היה מותר להטותו ורק להוליכו אסור, (עי' בביה"ל כאן ד"ה סולם מהגר"א בסי' תקיח).

    ובעיקר דברי הרמב"ם דס"ל שאינו כלי. וכמו שכתב בהל' שבת (פכ"ו ה"ז) והביאו בב"י. וס"ל דהוי כמוקצה מחמת גופו. טעם הדבר דלא הוי מן המוכן. וכמו שהבאנו מהמג"א בהערה קודמת. והיינו מצד שלא עשוי לטלטל. וכמו שביאר המחה"ש והלבו"ש.

    אלא שיש לבאר בזה עוד, שאם האיסור הוא בגלל שאין האדם מטלטל אותו, א"כ יש לדון שכל האיסור בזה הוא בסולם כזה העשוי להטיח גגו, שקבוע שם תמיד, אבל בסולם גדול העשוי לטלטלו בשביל תיקונים מסוימים, כמו סולם של צבעים, או חשמלאי וכדו', לכאו' אינו חמור כ"כ, והוי כמלאכתו לאיסור. ואמנם יש לדון מצד שאינו עושה מעשה איסור, רק משתמשים איתו לצורך לעלות, וי"ל שאינו מוקצה. ועי' לעיל מה שכתבנו לדון בדוגמה לזה גבי אטבי כביסה, ויש לדון ולצדד לכאן ולכאן. [ואין להקשות שגם בסולם העשוי להטיח גגו משנים אותו ממקום למקום לפי מקום הצורך בהטחת הגג, די"ל, א'. שהוא קבוע ואינו זז משם ואם יצטרך בצד השני של הגג, הוא ילך על הגג לצד השני. ב'. שבד"כ כשטחים את הגג טחים את כולו, או עכ"פ בודקים בכולו היכן צריך].

    ויש להוסיף ולבאר שטעם הדין מצד שהוא כדלתות הבית, ה"ז בדווקא, ולא מעצם זה שאין מטלטלין אותו, דכבר כתבנו לעיל בסעיף ב (ולהלן בשלהי הסימן גבי שעון קיר), שארון כבד אע"פ שזהירים שלא לטלטלו כלל אינו מוקצה, עיי"ש. וגם המג"א כאן בסקל"ח נראה שרמז לזה שציין לשם. וכ"כ המפרשים. [↑](#footnote-ref-49)
50. ככל מוקצה שאסור להזיזו אפילו מעט. [ועיין במשנ"ב (סימן תקיח סקכ"ח) גבי סולם של עליה, שכתבו הפוסקים שאסור אפילו בלא טלטול, אלא רק להטותו מקן זה לקן אחר באותו שובך עצמו עיי"ש, וכ"מ בפשטות מלשון השו"ע שנקט אסור לטלטלו]. [↑](#footnote-ref-50)
51. עיין בסי' תקיח במשנ"ב סקכ"ט שכתב כן שבעליה בלבד מותר, עיי"ש. והנה בשעה"צ שם אות מו ציין שכ"כ במשנ"ב בסימן ש"ח סקפ"ב. וכוונתו לומר שמותר בזה משום דהוי כטלטול בגופו שמותר. ודו"ק [ולכאו' יל"ד שהרי במשנ"ב שם בסו"ד כתב בשם המאירי שאם אינו לצורך ראוי לפרוש עיי"ש. וי"ל שכאן הוי צורך. ועוי"ל בפשיטות לפי ביאורינו שם (להלן בסעיף כ) ששם יש יותר קפידא שמא יבא ליגע ביד וזה אינו שייך כאן. ודו"ק]. [↑](#footnote-ref-51)
52. שו"ע (סעיף יט). [↑](#footnote-ref-52)
53. שו"ע (סימן תקיח ס"ד), ואפילו ברה"ר. ועיין במשנ"ב שם סקכ"ז. [↑](#footnote-ref-53)
54. משנ"ב (סקע"ח), והוסיף שלפי הט"ז אפילו בגדולים מותר, ועי' כה"ח אות קלו. ועיין בזה בדברי התוס' עירובין (עז:) ד"ה אי, וע"ע בביצה ט:. ובפשטות אם אדם יש לו סולם גדול של בעלי אומניות אלא שהוא משתמש בו רק לתשמישי היתר להביא משחקים או חפצים שנופלים לגג וכדו', א"כ לדידיה ה"ז כסולם לשימושי היתר שמותר לטלטלו. וכל הקפידא באותו שהוא עשוי להיות קבוע שם בלא להזיזו כלל.

    אולם יעוין במשנ"ב (סימן תקיח סקכ"ח) שהביא בזה מחלוקת שיש מתירים ויש אוסרים עיין שם, ועיין בשעה"צ (שם אות מא) שהביא מכמה ראשונים דלא כהט"ז שהתיר בגדולים. ולמעשה פסק שם להקל בבית, אבל ברה"ר נכון להחמיר, אולם הביאור שכאן המשנ"ב לא כתב שברה"ר יש להחמיר לכתחילה, משום דבלא"ה אין מוציאין בשבת לרה"ר ואין שום חשש בזה. וכמו שהעירו בתוס' עירובין (עז:) סוד"ה אי הכי. [↑](#footnote-ref-54)
55. עיין בשבת (דף נט:) ובר"ן ד"ה נעשה, וכן במגיד משנה פכ"ה מהל' שבת הכ"א. ועוד. ובזה יבוארו כל הדינים שבשו"ע מסעיף יז והלאה עד סעיף כו. וד"ז מבואר בסעיף כא כב. ובמשנ"ב ובה"ל. [ועיין להלן בסוף הלכה זו בהערה מה שביארנו גדר המחשבה].

    והשו"ע בדין נדבך של אבנים נקט כדברי המ"מ בדעת הרמב"ם (פכ"ה הכ"א) שתלוי אם הדרך ליחדו, אולם לכאו' מדברי הרמ"א שכתב להשוות אבנים לחריות משמע דאינו מחלק כן, ועיין בזה בא"ר ופמ"ג וש"א, וע"ע בתו"ש אות סה. ובעולת תמיד אות מט, ובכה"ח נקט כהפמ"ג.

    ויש לבאר עוד, לענין מעשה בדבר כדי להתירו, שאם הוא דבר המתוקן וראוי לשימושו, לכאו' לא יועיל בו מעשה, שהרי הוא מתוקן לגמרי, אלא שצ"ע בזה מדין כיסוי הכלים המבואר לעיל בסעיף י דאע"פ שהוא מתוקן בעינן מעשה, ושוב הראוני באר"ש ע' קיא בהערה שדנו בזה אי בכה"ג סגי במחשבה, עיין שם שהעירו שמסכ"ב מוכח דא"צ מעשה בכה"ג.

    ולענין היחוד בדבר שאורחיה בהכי שמספיק ביחוד לשבת אחת, יש לציין שבשו"ע פסק שמועיל אפילו כשמייחדו להשתמש בו "בחול" (אמנם יל"ד קצת בלשונו של השו"ע בסכ"ב שנקט ביחוד ל"שבת" אחת, הול"ל ביחוד לפעם אחת, וי"ל). אבל במשנ"ב הביא מהא"ר בשם כמה ראשונים שמחשבה לא מהני אא"כ חושב עליהם בשבת. וכן הביא בכה"ח אות קמב. [↑](#footnote-ref-55)
56. עיין שו"ע (סעיף כב). [↑](#footnote-ref-56)
57. ודע, שבדבר כזה שצריך יחוד מעלייתא (דהיינו ע"י מעשה, או לעולם), אין מועיל יחוד לפעם אחת וגם לא מועיל שהשתמש בו פעם אחת וכנ"ל. ויש להוסיף שאפילו אם היו תרוייהו (שגם השתמש בהם וגם יחדן לפעם אחת) ג"כ לא מהני. ועי' בכה"ח להלן אות קנא מהגר"ז.

    ועוד יש לבאר שאף אם השתמש בה לשימוש היתר פעמים רבות, ג"כ אסור בלא יחוד לעולם. וכמבואר בביה"ל לעיל בסימן רנט ס"ב ד"ה צריך עיין שם. וכה"ג הביא בכה"ח להלן אות קנא משם הגר"ז, וע"ע בדברינו להלן סכ"ב. [וע"ע להלן בהערה הבאה מה שכתבנו לחלק בין ב' סוגי מחשבה].

    עוד יש לציין בזה שהגר"ז (סעיף נב נג) כתב לחדש שבדבר שאין דרכו ליחד, ובעינן מעשה וכו', ה"ז מועיל לטלטלו רק לצורך אותו דבר שהוכן לו, אבל לא לצורך אחר, (וכ"כ בבא"ח ובכה"ח בסעיפים אלו), אולם יעוין להלן בהערה לסעיף כא שהערנו ממשמעות המשנ"ב דלא ס"ל כן. וכמש"כ המשנ"ב בסקצ"ב שבכה"ג הוסר מעליהן "שם מוקצה". [↑](#footnote-ref-57)
58. משנ"ב להלן (סקצ"ג). וע"ע בשעה"צ שם שיש ראיה לזה מדברי הרשב"א, שהביא ראיה מהא דמכניס אדם מלא קופתו עפר וכו' ומשמע שא"צ אמירה בפה, ע"כ. וכה"ג כתב המשנ"ב (בסימן רנט סק"ה) שמספיק במחשבה בלבד.

    אמנם מצאתי להבן איש חי (פ' ויגש ס"א) שכתב שצריך יחוד "בפיו" בפירוש להוציאו מתורת מוקצה, ומש"כ השעה"צ לדמות לדין העפר, יש לחלק דשאני התם שדרך להשתמש בו לכסות בו טינוף וכדו', והקילו בו, וכמבואר בשבת דף נ. ויל"ב. וכבר הביא השעה"צ שגם הפמ"ג החמיר בזה. אך גם בסי' רנט סק"ה ובשעה"צ שם חלק על הפמ"ג, כיעוי"ש. וע"ע בתו"ש אות סט.

    ויש לבאר עוד בזה: דהנה כאמור שמחשבה מועילה כמו יחוד. וא"צ יחוד בפה. וכמש"כ המשנ"ב. ויש לדקדק בזה בלשון השו"ע (סעיף כב) שכתב בזה"ל אסור לכסות פי החבית באבן וכו'. אף על פי "שחשב" עליה מבעוד יום, אסור. אא"כ יחדה לכך לעולם, אבל אם "יחדה" לשבת זה בלבד, לא, עכ"ל. ולכאו' צ"ב אם מחשבה אינה מועילה וכמו שכתב לפני כן. א"כ היינו הך לגבי יחוד. ולמה חזר השו"ע וכתב אבל אם ייחדה לשבת זה, לא, (ודוחק לומר שחזר ע"ז אגב שאמר שצריך יחוד לעולם, ומצאנו כהנה בש"ס ובפוסקים שחוזרים על קיצור הדבר מאחר שנתארך. וא"נ י"ל שכאן הוסיף עוד שאפילו אם יחדה בפה ג"כ לא יועיל, והוי רבותא טפי, הגם שמדינא אין חילוק, אולם אמת שיש לבאר בפשיטות כדלהלן). ונראה ברור שיש ב' סוגי מחשבה. א'. מחשבה סתמית שיודע בדעתו שישתמש בה. וזה אסור מפני שאף שהוא חושב שישתמש בה, אין זה "יחוד" וצריך ליחד אותה דווקא, כמו זימון שיאמר זה וזה אני נוטל. ב'. מחשבה חיובית, שחושב בדעתו שזה וזה הוא יטול להשתמש בו שימוש פלוני, וה"ז ממש כמו יחוד בפה. אלא שבמקום לדבר, הוא חושב מה שרוצה לדבר. [ומעין חילוק זה כתבנו בס"ד לעיל בסי' רסג גבי תנאי בקבלת שבת בהדלקת נרות עיי"ש. וכן כתבנו כעי"ז לעיל בסימן רעט גבי תנאי על טלטול הנר]. [↑](#footnote-ref-58)
59. עיין בט"ז (סקי"ז) דמשמע דהיכא שאין דרך לאיים על התינוק בענף שנתלש ממכבדות הוי מוקצה אע"פ שעתה הוא רוצה להשתמש בו, ועי' בלבו"ש שם, ומשמע קצת דא"א ליחד חפץ בשבת כדי להשתמש בו, אולם עי' בפמ"ג (במש"ז שם) דהני מילי בדבר שבביהש"מ היה מוקצה, אבל בלא"ה אה"נ שמועיל היחוד באמצע שבת, עיי"ש. אמנם בתוספת שבת (סקי"ח) כתב בפשיטות שאינו מועיל בשום אופן.

    ובטעם הסוברים שאינו מועיל יחוד באמצע שבת, צ"ב, ויעוין בשש"כ (פ"כ הערה קמט) שכבר תמה בזה הגרשז"א, וציין שם להגרע"א (על המג"א סקנ"ו) דמוכח שמועיל יחוד אף באמצע השבת עיי"ש. וע"ע בקצוה"ש (סימן קט סקי"ב) שתמה ע"ז, וכתב דאולי אסור להוריד עליה תורת כלי בשבת, וצ"ע, ע"כ. (ובאמת שכבר בט"ז סק"ז כתב סברא זו שאם אתה תחשיבו לכלי, ה"ז משוי ליה מנא בשבת, עיי"ש. ויש לציין שכדוגמתו מצאנו בסי' רסה בדין ביטול כלי מהיכנו וכדברי הראשונים, דהוי בונה או סותר. וה"נ יהיה גם כאן עכ"פ להיפך, שמ"מ משוי ליה מנא). ואפשר לענ"ד דכיון שחז"ל גזרו שיבדל אדם מדברי מוקצה, חששו שאם יעשה כן בשבת להתירו תתבטל הגזירה, ועוד י"ל ע"פ שאר הטעמים שכתבו הראשונים באיסור מוקצה, וכנ"ל בפתיחה להל' מוקצה, אולם זה דוחק, דמאחר שהוא עושה היכר גדול במה שמיחדו לא הו"ל להאסר. [↑](#footnote-ref-59)
60. עיין בהערה קודמת. ועיין לעיל סעיף ו-ז. [↑](#footnote-ref-60)
61. כ"כ בתוספת שבת בפתיחה לסימן ש"ח, וה"ד בדע"ת סימן ש"ט ס"ד עיי"ש. וכ"כ בפמ"ג. ויעוין עוד במה שציינתי בענין מחשבת קטן, להלן בסעיף ל גבי גרעיני משמש וכו', עיין שם. [↑](#footnote-ref-61)
62. כ"כ האחרונים שם. ולהיתר נמי יש להקל שהרי מוקצה הוא איסור דרבנן, וקיי"ל דסמכינן על חזקה זו בדרבנן, (ועי' בפתיחתינו ר"ס שח גבי איסור מוקצה, ועכ"פ איסורו דרבנן, אע"פ שלפעמים החמירו בו, וע"ע שעה"צ סי' ש"ט אות כד). [↑](#footnote-ref-62)
63. כ"כ התו"ש בפתיחתו שם, [ועיין להלן בסעיף ל מה שכתבנו בדבר גרעיני משמש שאוספים הילדים]. [↑](#footnote-ref-63)
64. שו"ע (סעיף יז) ומשנ"ב (סקע"ד). וכה"ח אות קכח. [↑](#footnote-ref-64)
65. משנ"ב שם. ודינם ככל המבואר להלן סעיף כב. [↑](#footnote-ref-65)
66. כ"ה בשו"ע להלן סימן שלח סוס"ז. והוא דין פשוט להלכה בכל מוקצה. [↑](#footnote-ref-66)
67. הנה נשאלתי בזה שמצוי שהפועלים יושבים על האבנים העשויים לבנייה (בלוקים), בזמן האכילה וכדו', ומסתבר שזה נקרא עשוי לכך ומותר. ואף אם שאר בני אדם אין משתמשים באבנים אלו, היינו משום שבד"כ יש להם כסאות מתוקנים, ואל"ה אה"נ שהיו משתמשים בהם, ועוד יש לומר שהפועלים הם נידונים בפ"ע כבעלי אומניות בעלמא, וכיון שהדרך היא כך, סגי ביחוד לשבת אחת.

    [ובאופן שאינו הדרך בכך, א"כ יצטרך שיהיה יחוד לעולם. ונראה שאף אם הוא מיוחד לכל משך הבנייה ה"ז יחוד לעולם וא"צ לעולם ממש. וכעין מה שמבואר להלן סל"ח גבי מכניס אדם מלא קופתו עפר ועושה בה כל צרכיו, עיין בלבו"ש ובתו"ש בסימן שלח, והזכרנוהו להלן בסעיף כב גבי שימוש באבנים לזריקה על אויבים]. [↑](#footnote-ref-67)
68. שו"ע (סעיף יז) ומשנ"ב (סקע"ג). [↑](#footnote-ref-68)
69. הנה בפשטות דברי השו"ע מוכח שאין צריך מחשבה מערב שבת לשבת עליהם, אולם בתוספת שבת (אות נז) כתב לבאר דברי הרא"ש בתשו' שכתב בהדיא שצריך מחשבה לכך, וע"ע בא"ר. והובאו דבריהם בכה"ח (אות קכה) וכן במשנ"ב (סקע"ג), ויעוין עוד בציונים לספר תו"ש שכתב שמדברי הב"י בכללי המוקצה אות א מוכח כדעת הרא"ש ותו"ש שצריך מחשבה, [ואכן מבואר יוצא כן מדברי הב"י שם בדרכי ההיתר באות א שהוא מכלל הדברים שמותר ע"י מחשבה, עיי"ש. אולם לכאו' נראה דיש לדחות דהב"י נקט את כללי הדברים שצריך מחשבה ודבר כזה שעשוי לכך, הוא בכלל הדברים שצריך מחשבה, והיינו שכיון שעומד לכך ה"ז כמו שחשב עליו. וא"נ שזה בכלל שדעתו ודעת כל אדם לכך, כדאשכחן כהנה בש"ס. וה"ז נכלל בדין מחשבה, ודו"ק. ואמנם שפשטות הלשון ל"מ כן כ"כ. ואין להאריך. ומאידך יל"ד גם לאידך גיסא ממה שהשו"ע כאן לא כתב שההיתר הוא במחשבה, וי"ל]. ולכן כתבנו שיש להחמיר. ומה גם דבזה"ז אפשר שסתם לבנים אינם עומדים לישיבה, וכדלהלן. [↑](#footnote-ref-69)
70. שו"ע (סעיף יז), ואמנם לפי האמור בהערה קודמת עצם זה שלא חשב עליהם אסור, וכבר כתבו הפוסקים דמשמע מהשו"ע שא"צ מחשבה. אולם כבר הבאנו כן בלשון נכון להחמיר, שהרי כאמור דעת השו"ע ל"מ כן, וכדמוכח בפוסקים. וכ"כ המשנ"ב, [וגם יש לדון באופן שסדרן ואח"כ חשב עליהם, ולהלן מסעיף כ והלאה יבוארו דיני יחוד מוקצה לשימוש היתר]. [↑](#footnote-ref-70)
71. עיין משנ"ב (סקע"ג) בשם הפמ"ג שאם נשברו הלבנים, כל שראויים לאיזה דבר, ה"ז כדין שברי כלים המבואר לעיל (סעיף ו ז), ושייך לכאן. וכפי שביארנו דכ"ז בלבנים שהיו ראויים לישיבה, דאל"ה הוי מוקצה דל"ח שברי כלים, ופשוט. [↑](#footnote-ref-71)
72. כן נראה בפשטות, ושו"ר שכן העיר בשו"ת שבט הלוי (ח"ה סימן מה) וע"ע מש"כ שם, וק"ו לשברי לבנים. וכל כיוצ"ב. וע"ע גם בערוה"ש סל"ח. [ועיין ברמב"ם (פכ"ו ה"ב) שטעם ההיתר הוא מפני ששפין אותן ומתקנין אותן, וכתב הפמ"ג דלפ"ז רק באבנים משופות וכיוצא מותר וכו', וצ"ע. וה"ד בביה"ל סעיף כא, עיי"ש. אמנם בשו"ע משמע דעצם זה שעומדים מעתה לתשמיש, ה"ז מותר, ועכ"פ אבנים שלנו בסתמא אינם עומדים לכך, והוי מוקצה]. ואם יחדם לשימוש היתר לעולם, או שעשה בהם מעשה לשימוש היתר, שפיר דמי וכדלהלן בסכ"ב. [↑](#footnote-ref-72)
73. כמשנ"ת לעיל בהלכה שלפני הקודמת בהערה עיין שם. [↑](#footnote-ref-73)
74. שו"ע (סעיף כ) חריות של דקל שקצצם לשריפה מוקצים הם, ואסור לטלטלם, וביארנו שדינם כמוקצה מחמת גופו ואסור לטלטלם כלל, אפילו לצורך גופו ומקומו, אולם בישיבה בלבד בלא לטלטלם ודאי מותר, וכמש"כ המאירי ה"ד במשנ"ב (סקפ"ב), וכ"כ במג"א כאן ועוד אחרונים. ויעוין עוד בב"י להלן (בסעיף מא, בדין האשה מדדה את בנה), שהביא משם הר"ן בשבת (מו: מדהרי"ף) שכתב על המשנה בשבת (קכב.) שאם גוי עשה כבש לירד בו ירד אחריו ישראל, שכתב הרמב"ן דדווקא יורד בו שאינו מטלטלו ואינו אלא כיושב על האבן אבל לטלטלו אסור אא"כ היו העצים תלושים וכו', ע"כ. וע"ע בהגה סעיף ג, ובשו"ע סעיף מב.

    והנה בשו"ע נקט חריות "שקצצם לשריפה", וכתב המג"א דמשמע שאם קצצם בסתמא לא אסירי, משום שיש כאלה שעשויים לישיבה גם כן, ולכן בסתם לא נאסרו, וכ"ה בכה"ח (אות קלז) בשם האחרונים, אולם כבר כתב המשנ"ב (סקפ"א) שעצים שלנו סתמן עומדים להסקה. וע"ע גם בכה"ח שם מש"כ בזה, ומקורו ממג"א להלן (בסקכ"א), וה"ד במשנ"ב סקפ"ז, וכן כתבנו להלן ולעיל דבזה"ז לעולם אסורים עיי"ש. (ועי' בהגהו' שבילי דוד על המג"א שהאריך להוכיח שגם בסתמא אסורים). [↑](#footnote-ref-74)
75. הנה המג"א התיר אפילו כשמזיזן, (וכן מוכח מכמה דוכתי, ודלא גרע מטלטול בגופו). ומשמע שמתיר בשופי (ועי' בשו"ע הגר"ז סנ"ב ש"ח שהסכימו לדבריו) אולם המשנ"ב (סקפ"ב) סיים בשם המאירי שבמקום שאין צורך ראוי לפרוש (וכן הסכים בכה"ח אות קלט, וציין לדבריו באות קמה והיינו ששם כתב בשם הפוסקים שטלטול בגופו לא הוי טלטול, ולפי"ז לכאו' היה לנו להתיר בכל אופן ועי' להלן) והמשנ"ב הוא לשיטתו גם לעיל (סוף סקי"ג) שהתיר טלטול בגופו, והדגיש שזה במקום הפסד, עיי"ש. ומשמע שללא צורך כלל אין לטלטל מוקצה בגופו, וכן מצאנו עוד במשנ"ב דס"ל הכי שללא צורך כלל אין לטלטל אפילו בגופו, ויש לבאר את הדברים כמשנ"ת בכללי המוקצה לעיל בר"ס שח, וביארנו שם שטלטול שלא לצורך כלל לא התירו בו שום היתר, ואפילו כשהוא בידו אסור וכו', שאף אם התירו זה כשיש צורך כל שהוא, וכעי"ז י"ל בטלטול לצורך גו"מ, דהוי קולא, ואם אין צורך אין נכון לעשות כן. ואמנם י"ל דשאני התם שכעת הוא מוקצה ולא הותר, מ"מ בעצם הסברא י"ל כן שגם כאן לא הותר בכדי.

    ודברי המאירי שציינם המשנ"ב מצאתים במס' שבת (דף קכה:) ושם כתב בזה"ל שאלו לישב עליהם במקומן אף מחשבה אין צריך בהם שישיבה בלא טלטול אינו כלום, ומעשים בכל יום שיושבים על האבנים, שאין זה טלטול, אלא נגיעה בעלמא כנגיעה בכתלים או בקרקע, וכל [שנאסר בטלטול מותר הוא בנגיעה לבד, שאין הנגיעה כלום, אלא שבדברים שאפשר לנגיעה] שתבא לידי טלטול ראוי להפריש, הואיל ואין צריך לנגיעתו. ויש חולקים וכו', ע"כ. והנה כפי שהעתקתי והוא מספר בית הבחירה להמאירי, ושם כתבו בהערות שהקטע שציינתי במוסגר ליתא בכת"י עיי"ש. ולפי"ז היה אפשר לפרש שמה שכתב שכל שיבוא לידי טלטול ראוי להפריש, היינו לגבי נגיעה בידים שהיא טלטול ממש (דאילו סתם טלטול בגופו לא חשיב טלטול, כמש"כ הפוסקים. ולכן הותר אפילו לצורך דבר האסור. וכמשנ"ת בכללי הלכות מוקצה). ובאמת שאפשר לפרש כן גם ללא הגירסא שמכת"י וכיעוין. וא"ת אם כוונתו מחשש מוקצה בידים, הרי אף במקום הצורך צריך לפרוש ולא רק כשאין צורך, אולם הא ל"ק שמפורש במאירי בגי' מכת"י שהוא רק חשש שיבא לטלטול בידיים. וכן י"ל במשנ"ב (אמנם אם לא נפרש כן, ונימא שהוא פסי"ר שיזיזו בידיים ה"ז תלוי במח' הפוסקים אם מותר בדרבנן עיין שו"ע סימן שיד). [ועפי"ז יש מקום לבאר בד' הרמ"א בסימן רסה ס"ג, ועי' במג"א שם והאחרונים, ודו"ק].

    ומה שהוצרכנו לכך הוא מפני שפשט דברי השו"ע להלן (בסימן שי"א ס"ח) שטלטול בגופו מותר בכל אופן ולא חילק בין מקום צורך לשאין מקום צורך. (וכן משמעות שאר הפוסקים שם, וכן משמעות הפוסקים שציין בכה"ח באות קמה, וכנ"ל). וכנלענ"ד פשטא דמילתא דהשו"ע [ואפשר שהמשנ"ב חשש להני טעמי שכתבו הראשונים באיסור מוקצה, וכיעוין ברמב"ם סופכ"ד ובראב"ד שם, ולכן חשש גם בטלטול בגופו שאם יעשה כן בשופי, שוב יבא לידי החששות הנ"ל. אולם אי מהאי טעמא לא אריא שהרי כיון שהוא עושה זאת בגופו ולא בידיו בודאי מידכר דכיר ומ"מ י"ל עוד דהמשנ"ב חשש לאוסרים טלטול בגופו, עי' ברשב"א וריטב"א בשבת דף קמג: ודוחק], ובאמת שאף לשון המאירי הנ"ל מדוקדק שלא אסר זאת בסכינא חריפא, ודו"ק.

    ועכ"פ לפי האמור את"ש, שאמנם השו"ע פסק להתיר לכתחילה בטלטול בגופו, (וגם החזו"א הידוע בסימן מז סקי"ג לא החמיר בטלטול בגופו כנה"ג, אלא רק כאשר ניכר שהוא רוצה לצורך טלטול המוקצה, אבל בשכיבה או ישיבה וכדו' אין חשש לכו"ע). ובודאי אין חולק, ומה שהמאירי כאן חשש הוא בודאי בגלל חשש נגיעה בידיים (וכאמור שכ"ה בהדיא בגירסא שהבאנו במוסגר). וכן מצאנו הלום בחמד משה שעמד בזה, [וזה דלא כמשמעות הכה"ח שנראה שהבין שנידון זה הוא ממש כנידון בסימן שי"א בטלטול בגופו]. וע"ע במשנ"ב בהל' יו"ט סי' תקיח סקכ"ט שהתיר לעלות על סולם מוקצה. ובשעה"צ שם ציין למשנ"ב דילן, ולפי דברינו את"ש טפי שסתם להתיר בכל גווני וכן הערנו לעיל בסי"ט בדין הסולם.

    ולמעשה: הנה השו"ע כאן התיר וכן סתמו כל הראשונים. ואף המאירי שהחמיר בזה נ"ל שאינו מדינא אלא בתורת חומרא, שהרי הוא רק חשש בעלמא בדרבנן (וכן משמע בלשונו שאינו איסור). ונוסף ע"ז יש להעיר בכאן דכמו שהחמיר המאירי כאן היה לו להחמיר גם בסו"ס שיא גבי שכיבה על קש שעל המטה שמא יטלטלנו בידיים, וצע"ג. ובדוחק י"ל דאה"נ, ושם הוא צורך גדול טפי. ומ"מ הו"ל להשמיענו איך יהיה הדין כשיש לו מטה אחרת. וא"נ י"ל ששם המאירי יודה להיתר, דשם יש חשש פחות, משום שכאן בישיבה על חריות יש חשש שיחליק איזה עקץ ויבא לטלטל בידיים, משא"כ בקש ושאר דברים, ודו"ק. [יהיה אפ"ל עוד לאסור מפני תוורחיה בהכי עיין לעיל בהקדמה להל' מוקצה, אולם ז"א נהירא].

    ולמעשה מן הדין מותר בכל זה. [↑](#footnote-ref-75)
76. שבמלאכתו לאיסור ודאי שמותר דלא גרע מצורך גופו ומקומו (ואף אם יכול לשבת על המדרכה וכיוצא אינו מחויב בכך, דכיון שיש לו קצת בזיון או חוסר נוחות וכו' יכול להשתמש באיסור, וכמשנ"ת בסעיף ג. ובכה"ג שרי לכו"ע). ובפרט שי"א שמכונית אינה נחשבת מלאכתו לאיסור אלא להיתר וכמש"כ באגר"מ ח"ה סכ"א סי"א ועוד. ואמנם י"ל ע"ז דהוא עיקר המכונית לאיסור. ומה איכפ"ל שאפשר להניח בה דברים או לשבת בה וכדו', ולכן יש להזהר בזה. (ויש לציין דיש האומרים שמכונית נחשבת מוקצה מחמת חסרון כיס, אמנם בפוסקים לא סבירא להו כן. וה"ט שהרי היא משמשת לכל הייעוד שלה, ואין בה דבר אחר שאפשר לעשות בה בכדי שניווכח שמקפידים מלעשות בה היתר אחר). אולם בכניסה לתוך המכונית יש לחוש לזילותא דשבת ומראית עין וכו', ואכמ"ל. ועיין בזה בשו"ת באר משה ח"א סימן כו.

    ויש לבאר שבמכונית יש להקל טפי, לא מבעיא לפיה"א שאף אם הוא מזיז מותר, אלא גם מפני שיש אומרים שמה שהרכב זז מעט אין זה נחשב כלל, כיון שאינו הנעת הדבר מצד לצד, וסברא זו מבוארת בתפא"י והזכרנוה לעיל ברה"ס בכללי המוקצה בענין נגיעה במוקצה עיין שם בהערה. ובנידונינו יש להתיר אף להמאירי הנ"ל שהחמיר במקום צורך, וזה לפי מה שביארנו לעיל שכל הקפידא כשיש חשש שמא יזיז בידים, ואין להאריך. [↑](#footnote-ref-76)
77. כ"ז בשו"ע (סעיף כ) ועיין במשנ"ב, ומבואר בראשונים שאם בישיבה עליהם מותר, ק"ו בשאר דברים. והיינו משום שמדובר בישיבה בלא שום מחשבה ליחד להיתר, ולכן זו דרגה גרועה יותר. ואם חשב בודאי יותר טוב (וכ"כ המשנ"ב כאן וכן בשעה"צ סימן שי"א אות לט). וא"צ לומר שבמעשה בגופן מותר. ולכן סידרנו בפנים את הדרגות כאמור.

    ומה שכתבנו שאם חשב עליהם לישב בחול מהני, היינו כדברי הרא"ש המובא בב"י כאן דאפילו לצורך חול מהניא מחשבה, ודלא כר"י שהצריך מחשבה לצורך שבת, וכ"פ בשו"ע שם. אולם המשנ"ב (סקפ"ו) הביא מהא"ר בשם כמה ראשונים דס"ל שמחשבה לא מהני אא"כ חישב לישב עליהם בשבת, ע"כ. וסברת אותם ראשונים בפשטות היא שבזה שחושב לשבת, ה"ז מפקיע מהם את שם המוקצה, ואת האיסור שבזה, ואנן קיי"ל כדעת מרן השו"ע שקיבלנו הוראותיו. [↑](#footnote-ref-77)
78. כ"כ המג"א להלן בסעיף כא, וה"ד במשנ"ב להלן (סקפ"ז). וכן הזכירו כאן (בסקפ"א) וכ"ה בכה"ח (אות קלז) בשם הא"ר ותו"ש. [↑](#footnote-ref-78)
79. רמ"א בסוף הל' פסח (סי' תצד ס"ק). [↑](#footnote-ref-79)
80. משנ"ב (שם סקי"ט). וצ"ל שכך היה דרך בזמנם להשתמש בו. [↑](#footnote-ref-80)
81. שהרי בזמנינו אין דרך להשתמש בו, וצריך יחוד לעולם או מעשה, ויחוד לעולם אינו מצוי כאן, אבל שייך עד שיתכלה. [↑](#footnote-ref-81)
82. עיין בעירובין (דף עח.) דקלים שבבבל וכו', פסקי דקלים של בבל שהניחם וכו', דדבר הניטל הוא, דתורת כלי עליהן דראויין למושב, ע"כ. ולפי"ז יהיה מותר לטלטלם בשופי (ועדיף טפי מחריות הנ"ל), אולם נראה שבזה"ז אין דרך כ"כ לישב עליהם, והרי עומדים להזרק לאשפה, או לשריפה, או למלאכה לנגרים וכיוצא. וממילא ה"ז כדין פקעת דלהלן (בסעיף כב). ואינו מותר אלא ע"י מעשה, או יחוד לעולם, והדין כאן ככל המבואר להלן בסעיף כב. [↑](#footnote-ref-82)
83. עיין בכל זה במשנ"ב (סקפ"א). [↑](#footnote-ref-83)
84. עיין בכל זה במשנ"ב (סקפ"א), ובענין השתמשות באילן עיין להלן סימן שלו סעיפים א, ב, במשנ"ב ובשעה"צ שם. [↑](#footnote-ref-84)
85. משנ"ב שם. ואמנם להלן בסי' שיב במשנ"ב סקי"ט מבואר שאין איסור מוקצה בעשבים. ועי' בתו"ש פמ"א סוסק"ב מש"כ בזה. ובעיקר הדין בזה יבואר שם בעזה"י. [↑](#footnote-ref-85)
86. כ"ה לשון השו"ע (סעיף כא). ועיין בביאור הלכה (ד"ה אבל) שהביא ספיקו של הפמ"ג דבמאי איירי, והרי נת' לעיל (סעיף יז) שאבנים שנשארו מן הבנין מותרים בטלטול, ואילו בראשונים משמע שאף כשנשארו מן הבנין, אסור, אלא אם כן הם משופים וחלקים וראויים לישיבה (וכן הוסיף בביה"ל, ודע וכו', ולכאו' הם הם ד' הפמ"ג). [↑](#footnote-ref-86)
87. כן פסק השו"ע (שם), וכפי שביארנו דאפילו ישב או חשב לא מהני, ודווקא מעשה גדול, והיינו כשסידרם לישיבה מועיל, והוא כפי המבואר בב"י דצריך מעשה גדול, (וכן דקדק הגר"ז סנ"ב). ואמנם הרמ"א כתב להקל וכי דינם כדין החריות. אולם כבר האריכו האחרונים דלא כהרמ"א, וכמובא במשנ"ב (סק"צ) וכן בכה"ח אות קמט. [↑](#footnote-ref-87)
88. הנה מה שכתבנו להתיר הטלטול לגמרי באופן שסדרן לישיבה הוא כפי משמעות השו"ע. וכ"כ המשנ"ב (סקפ"ט). אולם יש מהאחרונים שהחמירו בזה, כיעוין: א'. במג"א (סוף סקמ"א) שכל התועלת בסידור האבנים הוא רק לענין שלא יצטרך למחר ליגע בהם, וכדעת רש"י. ופירש כן גם את דעת הרמב"ם. וכן הביאו המשנ"ב (סקפ"ט). אולם כאמור אין משמע כן דעת השו"ע אלא שמותר לטלטלם לגמרי, שבזה סר מהם שם מוקצה. ואמנם עדיין יל"ד שבב"י לא הביא בהדיא מי שחולק על רש"י. אולם ממש"כ בהשמטת הרי"ף והרא"ש משמע דאכן פליגי, דכותב דבמעשה כל דהוא סגי וכו'. ומשמע דמהני לטלטל. [ומה שסיים הב"י דנקטינן כהרמב"ם שבלמדום שרי, עדיין לא מפורש מהו למדום, ודו"ק].

    ב'. עוד ראינו להגר"ז (סעיף נב) שאין התועלת בסידור הלבנים, אלא כדי להתיר לטלטלם לצורך הישיבה בלבד, אבל לטלטלם שלא לצורך הישיבה אף לצורך מקומם או לצורך אחר אסור בכל ענין עיי"ש. וה"ד בכה"ח (אות קמו), וע"ע גם להגר"ז (בסעיף נג) שכתב כן גם שם לענין אבן ובקעת וכו' והביאו בכה"ח אות קנג וכן הובאו דברי הגר"ז בבן איש חי (פ' ויגש ס"א).

    ובעיקר הדברים יש לציין שכדברי הגר"ז מבואר ברמב"ן במלחמות (שבת קכה:) שלא נעשה כלי, אלא שמותר רק לצורך תשמישו שהכין, וע"ע בתהל"ד סק"ל שעמד בזה וביאר כן מדקדוק דברי הרמב"ם. וע"ע בשו"ת מנח"י ח"ה סי' קכט מה שביאר בדבריו. (וע"ע בח"ח סימן כג). אולם שיטת בעל המאור אינה כן, אלא דנעשה כלי ממש, וכ"מ גם ברש"י ד"ה ולא היא. ובחי' הריטב"א שם. ויעוין עוד בחזון איש (סימן מב סק"ד) מה שכתב בזה, וגם משמעות הפוסקים נ"ל שמותר בכל אופן דמעתה הוי ככלי, וכן נראה דעת המשנ"ב שהשמיט את חידושו של הגר"ז, וצ"ע לדינא. [↑](#footnote-ref-88)
89. כדלהלן (סעיף כב). ועי' משנ"ב (סק"צ) וכה"ח אות קמג. וע"ע בכה"ח להלן (אות קנב) דגם בנדבך מהני יחוד לעולם, ומה שלא הזכירו זאת, לפי דאורחא דמילתא נקט וכו', עיי"ש. [↑](#footnote-ref-89)
90. כפי שנתבאר לעיל (בסעיף כא) בדין החריות, וכ"כ האחרונים כאן ה"ד בכה"ח (אות קמה). [↑](#footnote-ref-90)
91. עיין שו"ע (סעיף כב) אסור לכסות פי החבית באבן או בבקעת או לסגור וכו'. ונת' עוד לעיל בדין מוקצה מחמת גופו, עיי"ש. [↑](#footnote-ref-91)
92. שו"ע שם. ועיין לעיל בהקדמה להל' יחוד מוקצה בסוף הלכה ראשונה בהערה שביארנו דברי השו"ע כאן. ועיין שם מש"כ בזה לדינא. [↑](#footnote-ref-92)
93. עיין במשנ"ב (ס"ק צב) שהוסיף וכל שכן אם לא חשב רק שעשה הפעולות האלו מבעוד יום, שאסור, ויש להוסיף שבכה"ח (אות קנא) הביא מהגר"ז שכתב שאפילו אם כבר נשתמש בהם תשמיש זה פעמים רבות בחול, וגם חשב עליהם מבעוד יום להשתמש בהם תשמיש זה בשבת אין מועיל כלום, ע"כ. ומבואר דגם אם חשב וגם אם עשה הפעולות הללו אינו מועיל, ואף המשנ"ב מודה לזה. [↑](#footnote-ref-93)
94. שו"ע (שם). ונראה דה"ה יחוד לב' שבתות או יותר אינו מועיל, ורק יחוד לעולם מתירו להסיר ממנו שם מוקצה מעתה, (ומה שהוספנו שמספיק יחוד בלב, כ"כ המשנ"ב סקצ"ג, ובשעה"צ אות פה, והזכרנוהו בסעיף הקודם). וע"ע להלן בסוף ההלכה.

    ואבן שמיחדים לסגור בה את הדלת, אם יחדוה לעולם שפיר דמי, ואם אינו אלא לפי שעה אסור. וככל הנ"ל. ונראה דאע"פ שאפשר שיקחו את האבן העוברים ושבים או הילדים, מ"מ שם כלי עליה, והעיקר שבעל הבית בעצמו ייחד אותה לעולם, (ואז גם אם יקחו אותה, או שתאבד אין בכך כלום, דזהו כל עולמה של האבן). ושו"ר שכן הזהיר הבן איש חי (פ' ויגש ס"א) שאותם שמשתמשים באבן ייחדו אותה לעולם ולא ילכו לחפש בכל ער"ש אבן אחרת עיי"ש. וכפשנ"ת צריך יחוד לעולם דווקא ולא די ביחוד לכמה שבתות.

    ויש לעיין באבן שלוקחים אותה להעמיד את הדלת שלא תיסגר. והוא דבר מצוי. ומסתבר איפוא שמותר ליחד אותה ומהני גם לשבת אחת דאורחיה בהכי. ומה שכתבו הפוסקים בעשוי לסגור את הדלת אפשר שהוא דבר אחר. ותלוי בכ"ז לפי הענין. [↑](#footnote-ref-94)
95. דמעשה מעלי טפי. עיין לעיל (סעיף כא). ועיין גם להלן בסוף הסעיף דילן בשם י"א עיי"ש (ובכה"ח אות קנו). וכ"כ בנידו"ד במשנ"ב (סקצ"ד). ועיין לעיל בהקדמה להל' יחוד מוקצה בהערה שכתבנו לדון בדבר שמתוקן לגמרי אם מועיל בו מעשה מאחר שהוא כבר עשוי. ואפשר דסגי במחשבה בכה"ג. [↑](#footnote-ref-95)
96. משנ"ב (סקצ"ג). ושכן משמע בפוסקים בסי' רנט.

    אמנם הנה במשנ"ב שם בסי' רנט סקי"א מבואר גם כן שמותר לטלטל האבנים או הלבנים המונחים על הכירה תמיד, דמיוחדין לתשמיש, ומאידך יעויין בביה"ל שם ס"ב ד"ה צריך שהביא מהב"ח שאפילו הטמין כמה פעמים לא מהני בזה כל זמן שלא יחדן לעולם, עיי"ש. ונ"ל שיש הבדל בין דבר שרגיל להשתמש בו תמיד, וה"ז כאילו שם מקום מושבו. משא"כ שימוש בעלמא שאף אם יהיה כמה פעמים לא חשיב.

    ועוד ראיתי בכה"ח (אות קנא) משם הגר"ז שאף אם חשב עליהם מבעו"י "וגם נשתמש בהם כבר פעמים רבות" לא מהני, עכ"ד. (ואפ"ל גם בזה כנ"ל, דבכל פעם הרי הוא כפעם יחידית, ושאני מה שכתב המשנ"ב שהוא "רגיל" בזה, שה"ז כמו יחוד לעולם, שהרי מעתה והלאה דעתו להשתמש בה), ועיין בחזו"א (סימן מב אות ט) כדעת הגר"ז. [↑](#footnote-ref-96)
97. בשו"ע (סעיף כב) הביא בתחלה בסתם שמספיק יחוד לשבת אחת, והוסיף בשם י"א שלא שנא וצריך יחוד לעולם, וסיים עוד בשם י"א שצריך מעשה של תיקון וכו', וקיי"ל דהלכה כסתם ולכן כתבנו כמובא בפנים. ועי' בהגה כאן, ועיין בזה בכה"ח (אות קנז). אמנם במשנ"ב (סקצ"ז) כתב לסמוך ע"ז במקום צורך. ועיין במשנ"ב להלן (בס"ק ק) ששם כתב בפשטות דכיון דאורחיה בהכי סגי ביחוד לשבת אחת, עיי"ש. אמנם נראה ששם מדובר שיש צורך בכך, ולכן מותר לשיטתו. איברא שלעיל בסימן שג בסעיף כב בהערה שם כתבנו שמדברי המשנ"ב שם משמע שמותר לכתחילה, ולא כתב שדווקא במקום צורך. ומ"מ לדינא יש להקל כסתימת מרן השו"ע (ואף שיש בזה ב' דעות המחמירים, והוי כמו ס"ס לחומרא. והיינו ס"ס מב' דעות, אולם ז"א מוכרח).

    ומכל מקום כתבנו בפנים שמותר בזה באבן "כזו הראויה" לפצוע אגוזים, דאל"כ ה"ז ככל אבן רגילה שנתבאר לעיל שצריך יחוד לעולם או מעשה. וכן מבואר במג"א כאן דמיירי כגון באבן עגולה, שמצאנו לעיל בסי' שג סכ"ב גבי פורפת עיי"ש ובפמ"ג ומחה"ש. ומכל מקום נראה דלאו דווקא אבן עגולה, דזה טוב התם בסימן שג בפורפת. ואכן מבואר במשנ"ב שם שהזכיר שמדובר באבן עגולה (וציין למג"א דהכא), והיינו ששם בעינן אבן עגולה, אולם כאן בפיצוח אגוזים הרי ודאי שאדרבה מרובעת טוב יותר. והעיקר שתהיה אבן כזו שראויה לכך, ולא אבן גדולה או מוזרה שאינה ראויה לאותו הדבר שהוא מיחד בשבילה. [↑](#footnote-ref-97)
98. כ"כ בביה"ל (ד"ה ביחוד) וסברתו דהוא דומיא דחריות עיי"ש, וכ"כ בכה"ח (אות קנה) משם הגר"ז. וה"ה בחשב מהני.

    ודע, שכתב הכה"ח (אות קנג) בשם הגר"ז דגם באופן המותר באבן לסגור בה הדלת וכו', וכגון ע"י יחוד לעולם וכו', מכל מקום אינו מותר אלא לצורך אותו דבר שהוכן בשבילו, אבל לא לצורך אחר, ע"כ. (ועיין מה שכתבנו לעיל בסעיף קודם בהערה דלכאו' משמעות הפוסקים לא משמע כן), אבל באופן שדרכו בכך ומהני ביחוד לשבת אחת, בזה כתב הכה"ח (אות קנד) בשם הגר"ז שמותר גם לכל צרכיו ע"כ. ויל"ב. ויל"ע באופן שיחדו לעולם ורוצה להשתמש לדבר שדרכו בכך, דאפשר שבזה ק"ו דמהני אע"פ שלא הוכן לאותו דבר. [↑](#footnote-ref-98)
99. הנה יש לדון באדם שמידי פעם מתקרבים בעלי חיים לחצירו, ומשחיתים את הצמחים, אם מותר לו להכין אבנים כדי לזרוק עליהם, שהרי אבן היא מוקצה וצריך יחוד לעולם, או מעשה, ויש לדון בזה, א'. אם יחוד האבנים כדי לזורקם נחשב "שימוש", או שאין ע"ז שם שימוש כלל, שהרי אינו אלא הרתעה בלבד. ב'. האם זה נחשב יחוד לעולם, שהרי השימוש לה הוא בזריקה פעם אחת. וא"כ לכאו' אין זה יחוד לעולם, או שכיון שנעשה בו כל היעוד שלו ה"ז יחוד גמור. ויבואר להלן בהערות הבאות.

    ונתעוררתי בדין זה ממה שדנו עימי אודות הפגנות שהיו בעבר בירושלים כנגד חילולי שבת, והיו כאלה שזרקו אבנים וטענו שיחדו אותם לכך, ובזה הסירו מהם שם מוקצה, ולהלן נדון בזה בקצרה כלפי הדין של זריקה על בעלי חיים, מאחר שיש נפ"מ בזה (ואין כוונתינו כאן לעצם הנהגה זו, שכבר דיברו ע"ז גדולים בדברים פשוטים וברורים מהו הדרך ומהו העיר, ואין ענין לדבר ע"ז, רק נזכיר זאת להתלמד מזה לדיני מוקצה), ותהיה בזה נפ"מ כגון להבריח גנבים, האם יועיל היחוד של האבנים לסלק מהם שם מוקצה.

    ובכל הנ"ל יש להזהר גם מצד איסורים אחרים שעשויים להיות בזריקת האבנים, אם מצד חבלה בבעלי חיים (כדלהלן בסי' שט"ז), או מצד כל המקלקלים וכו', וכן מצד איסור הוצאה מרשות לרשות ועוד כהנה. ואנו דנים רק מצד איסור מוקצה, וכגון שאינו עושה כן אלא להרתיע בלבד. ולהלן בהלכות הבאות יבואר עוד. [↑](#footnote-ref-99)
100. מצאנו שיש דברים שמשתמשים איתם, ואעפ"כ לא נחשב שימוש ואסורים, וכגון בדין כדור דלהלן (בסעיף מה) שביארו המג"א ועוד רבים וכ"פ המשנ"ב דהוי מוקצה משום שאין עליו שם כלי ממה שעשוי לשחוק, עיי"ש. ואמנם כבר כתבנו שם שהרבה חולקים ע"ז וס"ל שגם שימוש במשחק נחשב שימוש עיי"ש. ומ"מ ראינו כהנה שלא כל שימוש נחשב, ואפשר איפוא שבנידו"ד לכו"ע לא חשיב שימוש, שהרי אינו אלא להרתיע בו.

     אכן מצאנו שגם כלי הרתעה נחשב כלי, כיעוין בשבת (דף נב:) מקל וכו' מקבל טומאה, מה טעם הואיל ואדם רודה בהן וכו', עיי"ש. וכן מבואר ג"כ ממש"כ הט"ז להלן בסעיף כג שמותר לתלוש ענף מבעו"י כדי לאיים בו על התינוקות עיי"ש וה"ד במשנ"ב וכה"ח. וכמו שהבאנו שם. אלא שיש לומר שכ"ז כאשר רואים את האבנים ונרתעים מהם. וה"ז ככלי הרתעה. (ואפשר דה"ה אם יודעים שיש באמתחתו כלי ההרתעה ה"ז מותר, ולאו דווקא אם רואים אותו, ולכן מלמד שיודעים שיש אצלו ענף ה"ז בכלל היתירו של הט"ז, וא"צ בדווקא שיראוהו). אולם אם אין יודעים אסור.

     אלא שכל זה יועיל בבני אדם [ואם מועיל להרתעה שפיר. ואף אם לא כל אחד יודע מזה. מ"מ כיון שמ"מ יש שיודעים מזה, שוב הוי כלי הרתעה. ולכן אף אם אותו הגנב שנזרק עליו לא יודע מזה, מ"מ כיון שיש מי שיודע מזה, שוב הוי כלי הרתעה]. אולם בבעלי חיים שאין זה שייך שירתיע אותם בידיעה בעלמא, אסור. ורק בעת הזריקה שנבהלים מזה ה"ז הרתעה, ואפשר שזה לא נחשב כלי הרתעה, אלא מעשה חבלה. וכמו"כ גנבים שלא יודעים מזה א"כ כשרואים זה ה"ז מקרה מיוחד לאותו זמן. וי"ל דמ"מ זה הרתעה. [↑](#footnote-ref-100)
101. הנה יש לדון ביחוד לדבר שמשתמש איתו בשבת והוא כלה בשימושו, ובפשטות ה"ז יחוד גמור, שהרי זהו כל שימושו וכל עולמו של אותו דבר הוא, (ומעין מה שכתבנו להלן בסי' שיז גבי קשר של קיימא שאם קושר שקית אשפה אע"פ שזורקו, ה"ז קשר לעולם. וז"פ. ויתירה מזו, שהקושר דבר ויודע שיתכלה, כגון שזורק השקית הזו למקום שעתידים לשרוף את האשפה, ואז ישרף הקשר וכל כיוצ"ב, ה"ז ג"כ קשר לעולם, וכמשנ"ת שם).

     ונציין בזה עוד מה שמצאנו במג"א ואחרונים להלן (בסימן שיב ס"א) גבי יחוד נייר לקינוח. וכתבו שם התו"ש, וכ"ה בחי' רע"א כאן, שנייר חלק, לכתיבה הוא עומד ובעינן יחוד לעולם, ומהני לכו"ע, כיון דלאו בר מעשה הוא. אבל בנייר גס סגי ביחוד לשבת אחת, עיי"ש. והנה לכאו' הרי שם בקינוח הדבר כלה בפעם אחת, וחשיב יחוד, והיה אפשר לדחוק שמשתמש בו פעם נוספת (עיין שו"ע או"ח סימן ג). אולם אכתי אינו יחוד לעולם. וכמשנ"ת לעיל בהלכה קודמת בהערה. וכמו"כ דוחק לתרץ דמיירי בנייר גדול המספיק להרבה, דז"א נהירא מכ"א. (ועיין עוד להלן בדיבור שאחרי הסמוך, ודון לנידו"ד. ודו"ק היטב). ושוב העירוני שמוכרחים לומר כדברינו שנחשב יחוד לעולם מחמת שהיו משתמשים בו שוב, או שהוא נייר ארוך דאל"כ מהו שמחלק בין נייר דק לנייר גס ויעוי"ש. ועל כרחך כדאמרן, ודו"ק. ואחרי כתבי כל הנ"ל מצאתי בס"ד בשו"ת שבט הלוי ח"ה סימן מ שהעיר בזה על הגרע"א דאמאי הצריך ליחדו לעולם, הלא לכאו' מספיק יחוד לשבת אחת, כיון שלאחר הקינוח כבר לא תהיה אפשרות להשתמש בנייר. וכתב שיתכן שכוונת הגרע"א לנייר שניתן לנקותו אחר השימוש, או לנייר גדול שלאחר הקינוח יוכל להשתמש בחלקו הנקי, עיי"ש. הרי שנתעורר כבר בכל מה דאמרן, וכבר הערנו בזה כפי הנלענ"ד. ולדינא בודאי דהוי כיחוד לעולם. ועכ"פ א"צ לכל זה, דמסברא פשוטה נמי מוכח כן דכל כה"ג הוי כמו יחוד לעולם.

     עוד נתעוררתי בזה מדין דמכניס אדם מלא קופתו עפר ועושה בו כל צרכיו וכמש"כ בשבת (דף נ.) ונתבאר להלן בסעיף לח, והלא כל קצת וקצת ה"ז כלה בפעם אחת שנגמר כל תשמישו. וי"ל דלעולם שם תשמיש עליו, שהרי הוא נחשב מכסה לתמיד, אלא שבמשך הזמן הרי ודאי יתפזר בבית, והיינו כמו ייחוד לעולם. וכאמור.

     שו"ר הלום בס"ד שכבר עמד בלבו"ש להלן (בסימן שלח סל"ח באות פב) ע"ד המג"א שכתב בדין יחוד עפר שא"צ לעשות בו מעשה כיון שלאו בר מיעבד מעשה הוא, והוסיף לציין לדבריו בסקמ"ו, וביאר הלבו"ש דהיינו דמ"מ בעינן יחוד לעולם אי לאו אורחיה ובאורחיה פליגי, והעיר דיוצא דלהרשב"א שם אה"נ דבעפר צריך יחוד לעולם, וכתב דמיהו י"ל דהוא לא שייך יחוד לעולם דהא כל פורתא ופורתא עפר שמכסה בו רוק שוב לא חזי למידי, וא"כ כל פורתא חזי רק לשבת א', והוסיף כפי תימא דבעינן ג"כ שייחד את כל הקופה לעולם עד שתכלה [נ"ב. וצ"ל לפי"ז דלא דמי ליחוד לשבת אחת או לשתיים, דכל שהוא לזמן מרובה חשיב שפיר כיחוד לעולם]. ז"א, דהא בדרבנן יש ברירה וא"כ כל פורתא דשקיל בשבת הוברר שאותו פורתא הוא שיחד ומה לו להנשאר, עכ"ד, ושכ"כ התו"ש (סקצ"ו), ויש להעיר דלפמשנ"ת יש סברא לומר שכל שהוא כלה בפעם אחת שוב הוי כיחוד לעולם ואת"ש מעיקרא, ומה שכתב עוד דיש לייחד כל הקופה וכו', כה"ג הערנו לעיל דלא חשיב יחוד הדבר לגמרי ודו"ק ויעוין בתהל"ד (סקמ"א) שהביא מדברי הרשב"א בתשו' (סי' תשנז) דמוכח דגם בעפר צריך יחוד לעולם, ולכאו' צ"ב איך שייך בזה יחוד לעולם, וכמו שהקשו הלבו"ש והתו"ש, אולם לדברינו את"ש דכל שעושה כן והוא כלה באותו פעם הוי כיחוד לעולם, שו"ר בהגהו' לתו"ש הנד"מ שהביא בשם ח"א שרצה לומר כעין סברתינו, והעיר עליו שזה לא במשמע מלשון הרשב"א שכתב עד שייחדנו להטמנה לשבתות ולא לשבת זו בלבד, וכו' עיי"ש, וביאר שם דאה"נ שצריך ליחד כל הקופה, ומה שהעיר הלבו"ש מדין ברירה כתב ע"ז דיש לומר כמש"כ הבית מאיר באו"ח (סי' תצה ס"ד) דבמוקצה שאסור דעין דאו' אמרינן אין ברירה.

     והשתא אחכ"ז נבא לדון לגבי האבנים הנ"ל, והנה בזה לא דמי לסברא הנזכרת שמשתמש בה עד שכלה, כיון שכאן אינו כלה. ואף אינו דומה לדין נייר של קינוח וכל הנ"ל, דהתם הרי א"א להשתמש בו שוב. וה"ז כלה. ומשא"כ כאן שאפשר להשתמש בה, אלא שהוא זרקה. וא"כ נראה דלא הוי יחוד. ולא נשאר בידינו אלא הראיה ממכניס אדם מלא קופתו עפר. ולפי הלבוש אה"נ שאסור, ולא חשיב יחוד, ואף לסוברים דמהני אם יכניס קופה שלימה, וכנ"ל. אולם באבנים בד"כ אין שייכת סברא זו. [ואין בזה היתר אא"כ יכניס קופה גדולה של אבנים שתשאר לו זמן רב – ואף זה אינו ברור, וכמשנ"ת לעיל, הן מחשש דיש ברירה, והן מזה דכל שאינו עשוי לעולם ממש אפשר דלא חשיב יחוד לעולם, ועמש"כ לעיל].

     ולכאו' לא יהיה בזה היתר, אלא במעשה, ואף מעשה לכאו' אין כאן, דמה לי אם ישפשפנו להכינו לזריקה. וכי זה מעשה השייך למטרת הזריקה. אכן לעיל הערנו דמצאנו שגם בכה"ג יועיל מעשה וכדלעיל בסעיף י גבי כיסוי הכלים, ודו"ק. וכמו"כ יש אפשרות אם יקח חפצים המותרים בטלטול, [והיינו כגון קופסאות שימורים, וכדו', ואף דברי היתר שאינם אוכלים, ג"כ מותר. וכגון כלי אכילה וכדו', דחשיב צורך בגופם, ואינו כמו טלטול שלא לצורך כלל דלעיל סד. ונראה עוד שאף אם הוא כלי שמלאכתו לאיסור מותר, דהוי כצורך גופו ומקומו, שהרי זה משמש לכלי הרתעה, וכמו ענף העשוי לאיים, וכנ"ל).

     ובכל אופן אחר הזריקה ה"ז חוזר להיות מוקצה, שהרי זה כמו שברי כלים שאינם ראויים שזרקן לאשפה, דהוי מוקצה. ועי' להלן בסימן שיב מה שכתבנו לדון גבי אבנים שקינחו בהן וזרקום, דמבואר בשו"ע שאינם מוקצה, עיין שם. [↑](#footnote-ref-101)
102. שו"ע (סעיף כג), ומשמע דההיתר הוא בגלל עשיית מעשה לצורך כך, ועשיית מעשה מהני בכל גוונא. ואמנם המג"א (סקמ"ה) כתב דהיינו כיוון שיחדו לכך, ע"כ. ומשמע שאינו בגלל עצם עשית המעשה, וכשלעצמו נראה לבאר שפיר מה דלא חשיב מעשה בעצם חיתוכו לשם כך, משום שהענף מוכן וראוי לשימושו, אלא שיש דבר צדדי המעכב והוא חיבורו. ובחיתוך הענף אינו אלא ענין מציאותי כדי לקחתו, ולא חשיב מעשה בעצם הוצאתו. וכמו שהנוטל אבן מתוך הקרקע לא יחשב מעשה ודו"ק. אלא שבשו"ע משמע שהמעשה הוא המועיל להתירו, וכמש"כ כיון שלצורך חתכו וכו', ושו"ר בלבו"ש וכן בפמ"ג בא"א (וה"ד בכה"ח אות קס) שכתבו בביאור המג"א דכוונתו לומר דלאו דווקא אם חתכו מן הדקל לשם כך ועשה בה מעשה, אלא ה"ה אם היה תלוש מכבר ויחדה לכך, וכדלעיל בסעיף כב, ע"כ. וא"כ הם ב' אופנים להתיר. והיינו או מעשה או יחוד. וכמש"כ דלאו דווקא אם חתכו "דעשה מעשה" וכו', [אלא דתיקשי לכאו' דאם מהני יחוד מה הענין שחתכו לשם כן. וי"ל דאה"נ דלאו דווקא וא"צ לכך דאורחא דמילתא נקט, וא"נ שלא יהיה כסתמא דלא חשיב יחוד, ולכן צריך מחשבה. ויל"ב. אמנם אפשר לדחות דאין ר"ל שההיתר בזה מצד המעשה שעושה, אלא כוונתם שלא המעשה הוא העיקר אלה היחוד הוא העיקר, וכך יתפרש ג"כ להבנתו בכוונת השו"ע, ואה"נ דלא חשיב מעשה וכמו שביארנו.

     ולסיכום: אם יחדו מותר (ואם צריך יחוד לעולם או לא, ה"ז תלוי אם אורחיה או לא, וכנ"ל. וכן להלן בהלכה). ועשיית מעשה ג"כ מועיל, וכתבנו לדון אם עצם החיתוך נחשב מעשה או שאינו אלא ענין צדדי. (ויל"ד גם בלשון השו"ע שכתב מותר לחתוך וכו', מותר להניף וכו', ולא כתב סתם כדי להניף, ואמנם בסו"ד משמע דלצורך כך הוא). [↑](#footnote-ref-102)
103. כ"מ בשו"ע, ובכה"ח (אות קסא) כתב בשם הגר"ז שמותר לטלטלו כשאר כל הכלים, ע"כ. ונראה דהוצרך לכך לפי שיטתו שיש דברים שאף ביחוד אינו מותר אלא לצורך אותו דבר עצמו שיחד לכך, וכנ"ל בסעיף כא כב בהערה שם. [↑](#footnote-ref-103)
104. עיין לעיל בהערה שלפני הסמוכה, וכ"כ המשנ"ב (סק"ק) ובכה"ח (אות קס) בשם האחרונים, וכבר נת' שיש להקל ביחוד לשבת אחת (ודלא כדעת הי"א בסעיף כב). ועיין לעיל בסעיפים כ-כב, ופרטי הדין שייכים גם כאן. [↑](#footnote-ref-104)
105. כמשנ"ת לעיל בכ"מ. וכן תיקון מעשה מועיל. [↑](#footnote-ref-105)
106. משנ"ב (סקצ"ט) בשם הדרכי משה, וכ"כ כה"ח (אות קנח) בשם האחרונים. וע"ע להלן בסי' שט"ז, ותלוי אי הוי פסיק רישא וכו', ואכמ"ל. [↑](#footnote-ref-106)
107. ט"ז (סקי"ז) וה"ד במשנ"ב וכה"ח. ושם נקטו דמיירי לאיים על התינוקות, עיי"ש. והיום אין זה מצוי. ולכן כתבנו במקום צורך. ונפ"מ לאיים בו על בעלי חיים הנמצאים בחצירו וכדו'.

     [ועיין בהלכה שלפני הקודמת בהערה שם מה שכתבנו כמה פרטים גבי זריקת אבנים להרתעה. וקשור לכאן]. [↑](#footnote-ref-107)
108. כה"ח (אות קנט) בשם התו"ש. [↑](#footnote-ref-108)
109. ט"ז (שם) וה"ד במשנ"ב ובכה"ח.

     ועיין בט"ז שביאר הטעם דממה נפשך אסור, דאם אינו כלי הרי אסור לטלטלו אפילו לצורך גופו, ככל דבר שאינו כלי [ועיין בפמ"ג שביאר דהא לא אמרו שכל הכלים בשבת שבריהם ניטלים, אא"כ הכלים ניטלים, עיי"ש. ואמנם מכבדות ניטלים במקום מרוצף עכ"פ, ועיין להלן בסימן של"ז מש"כ בזה. ומ"מ אף למתירים היינו דווקא במקום מרוצף שראוי לכך, ועיין בלבו"ש אות נז שביאר דזה גופא שהוצרך הט"ז לממ"נ הוא משום דהוי שברי כלי, אלא ששברי כלי לא שרי אא"כ רגילות להשתמש בהן אותו התשמיש וענף מן המכבדות לא נתבאר בפוסקים אם אורחיה או לא, ולכן כתב דרק ממ"נ, וכעי"ז כתב הפמ"ג]. ואם תחשבנו לכלי הרי אסור מצד דמשוי ליה מנא בשבת ע"י עכו"ם. ויל"ב. [↑](#footnote-ref-109)
110. שו"ע (סעיף כד). ושם סתם להתיר אפילו בחשב עליה בלבד, ודלא כדעת הי"א (ועי' במשנ"ב סקק"ד). ומה שמותר אפילו במחשבה מועטת או בישב בהן מבעו"י, צ"ל דהוא משום דאורחיה בהכי. וכמו בחריות הנ"ל בס"כ. וכמו שביאר המשנ"ב בסכ"א סקפ"ז. [↑](#footnote-ref-110)
111. שו"ע (שם).

     ולענין הוצאה עיין לעיל סוף סימן שא סעיף נ. ועי' בב"י כאן שדן בזה אם יצא דווקא או סגי בישב עליהם. וע"ע שם.

     [ואם יש בו משחה, שבזה הוא עשוי לרפואה אסור להניחו בשבת. וכמבואר להלן בסי' שכא. וע"ע לעיל בסימן שג סט"ו. ולהלן בסי' שכח סכ"ה בענין אם נפלה אם מותר להחזירה, עיי"ש]. [↑](#footnote-ref-111)
112. פשוט, ואינו כמו צמר ופשתן הנ"ל שעשויים למלאכה. [↑](#footnote-ref-112)
113. הנה ראיתי בחוט שני פנ"ח סק"ג שכתב שחבילה גדולה שאינה ראויה כך ה"ז מוקצה עיי"ש. והיינו דס"ל שאינה ראויה כלל, שהרי גם לחתוך ממנה אסור, ואמנם באמת אין זה פשוט שאסור לחתוך צמר גפן מחבילה שלו. עי' בשו"ת מהר"ם בריסק ח"ג סימן לה ובשו"ת ישכיל עבדי ח"ח סי' לג ובשש"כ ע' רו ובצי"א ח"ח סט"ו פי"ד ועוד באחרונים. וע"ע גם בספר נשמת שבת שהאריך בזה. ומ"מ לדברי המחמירים בזה ממילא ה"ה בנידו"ד. ואמנם יש להוסיף שכ"ז באופן שאין דרך להשתמש בו כך כלל. אולם אם זה באופן שאפשר להשתמש בו כך ולזמן אחר יחתוך ויזרוק את החלק המשומש מותר. [↑](#footnote-ref-113)
114. דמסתבר שבמקום צורך משתמשים בו גם באופן זה ונזהרים שלא יתלכלך כולו. [↑](#footnote-ref-114)
115. הנה יש לדון בזה מאחר שאין ראוי לשימוש בד"כ, שהרי אסור לקורעו בשבת, וכנ"ל. ואמנם הבאנו להלן בסימן שיב שיש אופנים שאפשר להשתמש בו כך, ויש שהתירו גם לקורעו בשינוי במקום צורך משום כבוד הבריות, עיי"ש. אולם עדיין יש לדון שהרי בדרך המצוי אין רגילים להשתמש בו. וי"ל דמ"מ כיון שכשיש צורך אדם משתמש בו, ויודע בדעתו שאם יגמר לו הנייר החתוך או יפסד, שישתמש בנייר זה באופני ההיתר, אא"כ אין הוא מקצה דעתו מזה. ובפרט בדבר שחשוב הוא לאדם משום כבוד הבריות, ואפשר לדמותו לדין אוכלים וכדו' שאין אדם מקצה דעתו מזה לעולם, אפילו בעשוי לסחורה וכמש"כ הפוסקים, וכדלהלן בסי' שי, הגם ששם הוא עדיף טפי שזה חיותו של האדם. וע"ע בדברי הגרשז"א בפתיחה לספר שולחן שלמה, ואכמ"ל, שו"ר שעמדו בזה בחוט שני שם ובשלמ"י. והנלענ"ד שבזה אפשר להקל. [↑](#footnote-ref-115)
116. עיין במשנ"ב (סימן קנד סקל"א) שלא יניח קונטרסים שלא נכתבו בהם ד"ת בספר, ולא שום דבר עיי"ש. וע"ע בשו"ת מהרש"ג ח"ב סי' עג. ובשו"ת תורה לשמה. ועכ"פ כ"ז כשעושה סתם כך לשומרם, אבל אם כוונתו לסימן פשוט שמותר דלצורך הלימוד הוא. [↑](#footnote-ref-116)
117. שהרי יחד אותו לכך. ומצאנו בשו"ע (סימן ש"ח סכ"ב) שאסור לכסות פי החבית באבן או בבקעת וכו', אע"פ שחשב עליה מבעוד יום אסור, אא"כ יחדה לכך לעולם. ושוב כתב דהני מילי בדבר שאין דרכו וכו'. אבל בדבר דאורחיה בהכי כגון לפצוע בה אגוזים בפעם אחת סגי וכו' עיי"ש, והנה בנידו"ד נראה דלא מבעיא למאי שסתם השו"ע דשרי, כיון דאורחיה בהכי, אלא אף לחולקים מ"מ כאן שהתחיל להשתמש בו לפנ"כ שרי. ובפרט שבדרך כלל נחשב זה כיחוד לעולם, שהרי משתמשים בו עד שבלה או נזרק, וכל כה"ג ה"ז נחשב "לעולם", כדחזינן בפוסקים (סימן שיז) לענין קשירה עד שמתבלה דנחשב לעולם, (וע"ע בזה בדברינו להלן). [↑](#footnote-ref-117)
118. שו"ע (סעיף כה). וקאי לכל הדיעות, דאין חילוק בזה בין אומר לבעה"ב, [ועיין להלן בסוף ההלכה בנתנם לאוצר שחמור יותר, עיי"ש. ועיין עוד בכה"ח אות קע בשם התו"ש שעורות של עכו"ם מבהמה ששחט בשבת אסור לטלטל משום נולד, למ"ד נולד אסור]. [↑](#footnote-ref-118)
119. עיין בשו"ע ובהגה שנחלקו בזה, וזו מחלוקת רש"י ותוס' (בשבת מט.) וכפי המבואר מדבריהם יוצא כמו שכתבנו, (וכ"כ המג"א ונתי"ח וש"א). ולכן לתוס' ושו"ע העיקר תלוי אם יבשים או לחים, ולפרש"י והרמ"א העיקר תלוי אם של בהמה גסה או דקה (וצ"ל שאף אם הם לחים קצת אכתי הם ראויים לישיבה עליהם כמות שהם, או שישים דבר מה להפסיק, וכדו'). ועיין בכה"ח (אות קעב) בשם האחרונים שהשיגו על העו"ש, ודו"ק. [↑](#footnote-ref-119)
120. כ"פ במשנ"ב (סקק"ז). וכ"פ בכה"ח (אות קסח) בשם האחרונים. ואין חילוק בין בהמה דקה לגסה, [ומש"כ שמותר בין עבודים וכו', כ"כ המשנ"ב בשם הא"ר, וכ"כ הכה"ח אות קסט בשם הגר"ז]. [↑](#footnote-ref-120)
121. הן לשו"ע (עי' משנ"ב סקק"ה). והן לדעת הרמ"א (כמש"כ בהגה). ומהני במחשבה בכל הסוגים שהם. עי' כה"ח אות קעב. [↑](#footnote-ref-121)
122. כה"ח (אות קעג) כדלעיל ס"כ. [↑](#footnote-ref-122)
123. משנ"ב (סקק"ח).

     ומשמע בכוונתו שצריך דווקא יחוד לעולם. ועי' באחרונים. אולם יעוין בחזו"א (סימן אות טז) שהעיר ע"ד המג"א, דלא דמי למ"ש בסימן רנט שאין דרך להטמין בהם, ולכן צריך יחוד לעולם, ולכן מסיק שגם בנתנן לאוצר סגי ביחוד קל, כיון שדרכו בכך. [↑](#footnote-ref-123)
124. פשוט שבזה"ז אינו ראוי לישיבה כלל. ובכל אופן ולכו"ע ה"ז מוקצה, ודינו כנדבך של אבנים דלעיל סכ"א-כב, וצריך יחוד לעולם דווקא וכו'. [↑](#footnote-ref-124)
125. שהרי כעת אינו אלא כמו חומר גלם העשוי למלאכה, והוי מוקצה גמור כמות שהוא. אמנם בשו"ע מבואר שגם עורות של אומן אינו מוקצה, אך י"ל שהכוונה אומן שמייצר אותם ועומד למכירה, ולא אומן שעומד לעשות בהן כלים. ובלא"ה כ"ז הוא מלבד שבד"כ מקפידין ע"ז והוי כמוקצה מחמת חסרון כיס). [↑](#footnote-ref-125)
126. שו"ע (סעיף כו). [↑](#footnote-ref-126)
127. משנ"ב (ס"ק קט) בשם הפמ"ג.

     נ"ב. כאן יבוא סעיף כח, ואח"כ סעיף כז. [↑](#footnote-ref-127)
128. שו"ע סעיף כח. [↑](#footnote-ref-128)
129. בשו"ע איתא שההיתר הוא בחבילות "שהתקינן" למאכל בהמה. וכתב במשנ"ב (ס"ק קיח) שבלא הזמינם אפילו חבילות קטנות אסור דסתמא להסקה הם. ועי' בב"י. [↑](#footnote-ref-129)
130. עיין בטור שכפל הלכה זו ב' פעמים. ותמה ע"ז הב"י, ורצה לצדד דיש חילוק בין אם הם רכים או לא, אולם דחה זאת שאין לומר כן דודאי גם רכים צריכים הזמנה, וראיה מזרדין וכו', וכ"פ בכה"ח (אות קפט) ודלא כהב"ח. וע"ע במשנ"ב ובשעה"צ. [↑](#footnote-ref-130)
131. עיין במג"א דקש שלנו סתמו להיתר. ובתו"ש ביאר דהיינו במקום שעשוי להיתר. משא"כ במקום שעומד לטיט או לשריפה, שאז צריך להזמינו, וה"ד במשנ"ב (ס"ק קיח), וע"ע בכה"ח אות קצ, והכל כפי המנהג. [↑](#footnote-ref-131)
132. עיין בהערה קודמת. ויש לציין גם למשנ"ב להלן בסימן שי"א סקל"ו שבזה"ז סתם תבן מיועד למאכל בהמה עיי"ש. ושם כתבנו דכ"ז במקומות שמצויים בהמות, משא"כ בעיירות הגדולות הוי מוקצה מחמת גופן, ואסור לכל מידי.

     עצים להסקה נחשבים כמוקצה מחמת גופו, (וכ"מ במשנ"ב סי' תקיח סקכ"ג), כיון שכלים בשימושם, כן ביאר הגרשז"א במאורי אש ? לד שש"כ פכ"א הערה כ. ולפי"ז יל"פ על המשנ"ב בסי' שח סקל"ד, וי"ל ששם ראוי לשימוש גם לפני שכלה כמו בית יד לאחוז את הפנס וכדו'. ועוד יל"ד לפי"ז שמשחת נעלים וצבע וכדו' הוי מוקצה מחמת גופו, וצ"ע על המתירים בזה והבאנו לעיל. ויל"ב. [↑](#footnote-ref-132)
133. וכדלהלן (סעיף כט) שאם אינם מצויים אינו נחשב ראוי עיי"ש. וע"ע שם שאר פרטים בזה מה נחשב מצויים וכו'. [↑](#footnote-ref-133)
134. הוספנו זאת מפני שיש דבר מצוי שרגילים לאכול עצמות רכים, או כשיש בהם מח. [ומצאתי בפענח רזא שכתב (על דרך דברי הגמ' ב"ב דף ס:) שמשחרב ביהמ"ק ניטל טעם בשר וניתן בעצמות]. וממילא אינו מוקצה, (וכן ראיתי בשש"כ פכ"ו סכ"ו ועוד מן האחרונים), אמנם בודאי שזה רק במקום שאוכלים אותם, אבל אם באותו מקום רגילים לזורקם בודאי דהוי מוקצה, ופשוט. ובמקומותינו נתברר לי שיש אוכלים מהם. וה"ז מצוי. ומותר [ועיין להלן בסימן שיח אם יש איסור בישול בעצמות, כגון לסגור הקדירה בשבת, או להוסיף עליה כיסוי]. אלא שיש לדון אי סגי בזה בעצם שיש באותו מקום כאלה שאוכלים מזה, כדי להתיר גם למי שאינו אוכל, שהרי בודאי לא יוכל ליתן לאחרים מזה, (ושוב נעשה זה כמו פירורין שאין בהם כזית שדרך לזורקן והוי מוקצה, אמנם שם לכולי עלמא אינם ראויים). ועיין להלן בסעיף כט גבי עצמות הראויים לבהמה. ודון לנידו"ד. [↑](#footnote-ref-134)
135. שו"ע (סעיף כז) ועי' בכה"ח אות קעח משם הב"י שמותר לטלטלם בידיים. [↑](#footnote-ref-135)
136. שו"ע (סעיף כז). והדוגמאות שהזכרנו נזכרו במשנ"ב ס"ק קיג קיד. [↑](#footnote-ref-136)
137. היינו בין לקולא, שאם הם ראויים למאכל בהמה מותר אפילו אם נפרדו בשבת, [וכמש"כ במשנ"ב (סק ק"י), ועי' בשעה"צ שם שכ"מ בב"י ומג"א וכל הפוסקים, מלבד המחמירים בסי' תצה ס"ד בהגה לענין נולד עיי"ש, ועיין לעיל ס"ו בביה"ל ובכה"ח ובש"א], ובין לחומרא, שאם אינם ראוים למאכל בהמה אסורים בטלטול אפילו אם נפרדו בער"ש. וכמש"כ המשנ"ב ס"ק קיד, [ועיין בהגה סעיף כט דנקט שבראויים למאכל בהמה מותר לטלטל אם נתפרקו מער"ש עיי"ש. ומשמע דווקא מערב שבת. אולם כבר מבואר שם בד"מ וכן ביארו כל האחרונים שם דהרמ"א נתכוון לחידוש אחר, ועיין שם בדגמ"ר. ולעולם בין בער"ש ובין בשבת דינא הכי]. [↑](#footnote-ref-137)
138. עיין להלן בסימן תצה, תקיג. ובכה"ח כאן באות קעט. [↑](#footnote-ref-138)
139. שו"ע (סעיף כז). ועיין בביה"ל (ד"ה מנער) שהעיר שמלשון השו"ע והסמ"ג המובא בב"י מוכח שמנערה במקומה, ולא יגביה את הטבלא, עיי"ש. וע"ע להלן בסימן ש"ט, וטעם ההיתר לנערה הוא כדלהלן משום דהוי טלטול מן הצד, ובניעור השולחן גרע טפי, וכמש"כ בכה"ח (אות קפא) משם התו"ש.

     ולאחר שהפילן לחוץ, ישנה עיצה לטאטא אותן ע"י מטאטא שהרי מותר לטאטא מוקצה בשבת (עיין בביה"ל סי' שלז), וכן ראיתי במנח"י ח"ה סי' קכה ע"פ ביה"ל ושעה"צ סי' שלז סק"ז, עיי"ש. אולם צ"ע דמאחר שכאן הוא זורקם אדעתא דהכי י"ל שאסור, דבכה"ג אינו בטל אגב הבית (לדעת המתירים מה"ט. וכמשנ"ת במקומו לדעת החזו"א סי' מב). אלא שלפי שאר הטעמים שבביה"ל את"ש א'. מצד דהוי גרף של רעי, אלא שאם זה גרף של רעי היה מותר לטלטלו אפילו בידים מן השולחן וכדלהלן. ב'. מצד דהוי טלטול מן הצד אלא שא"כ היה מותר לזרוק במקום אחר [אולם דעת החזו"א לאסור בזה, כיון שהוא לצורך דבר המוקצה]. וע"ע להלן בהלכה שאחרי הבאה שאם הוא מכבד את הבית בדבר שדרכו בכך אין זה ברור להתיר. וכדמשמע במפ' שלא הותר אלא רק באופן שהוא גרף של רעי, שבכה"ג מותר גם טלטול מוקצה ממש, אבל בלא"ה אין לעשות כן, אלא רק כשאינו בדבר שדרכו בכך. [? עיין מג"א שהביא מהתוס' שהקשו אמאי לא נאסר מדין בסיס, עיי"ש. והיינו מע"ש. ויש נפק"מ בזה לדיני בסיס. אך הכא ? ואינו על נידון השו"ע גופיה]. [↑](#footnote-ref-139)
140. כ"כ הט"ז (סקי"ח). וכ"ה במשנ"ב (ס"ק קטו). וע"ע להלן בהערה הבאה מה שכתבנו בדין זה. [↑](#footnote-ref-140)
141. הנה בבאר היטב (סקל"ד) הקשה על הט"ז הנ"ל שהתיר לגררן בסכין, דהא הט"ז גופיה (סו"ס שיא) אוסר לדחוף דבר שהוא מוקצה על ידי קנה. ועי' במשנ"ב (שם) שהביא בשם הפמ"ג דכאן מיירי שהוא צריך להשתמש באותו מקום שמונחים שם העצמות ולכן מותר לצורך דבר המותר עיי"ש. וציין בשעה"צ שבזה מיושב קושית הבאה"ט. וע"ע שם במשנ"ב סימן שי"א סק"ו עיי"ש. [וע"ע במנחת שלמה סימן יד אות ב, שאף שנחלקו האחרונים לגבי דוחף מוקצה בקנה, מ"מ בדבר שאין דרכו בכך אפשר דדמי לניעור ולכו"ע מותר]. ועי' בכה"ח (אות קפד) שהביא ד' הט"ז והקושיה עליו מסו"ס שיא וסיים כתירוץ הנ"ל ושכ"כ האחרונים (וכוונתו למשנ"ב כידוע דרכו בדוכתי טובא). אלא שהוסיף שם עוד תירוץ דשאני התם שאינו מונח לפניו ולא הוי כגרף של רעי ולכן אסר, ע"כ. ולא הבנתי שהרי הט"ז מיירי מצד היתר טלטול מן הצד ולא מצד גרף של רעי.

     אמנם בעיקר הדין שהתיר הט"ז לגרור מוקצה בסכין, ידועים דברי החזו"א (בסימן מז סקי"ד) שחולק על הט"ז וס"ל שזה אינו נקרא טלטול מן הצד, דכיון שכאן עיקר הטלטול בשביל המוקצה אף שכוונתו לנקות את השולחן אסור, ולא התירו אלא בשוכח אבן על גבי חבית שהטלטול הוא בגלל החבית, וס"ל שלא התירו אלא בשני דברים וצריך למקומו, דבכה"ג הקילו חז"ל שנתייחס לדבר המותר עיי"ש. וכן הגר"ז (בסימן ש"ח ס"ס) כתב לחלוק על הט"ז מטעם אחר שלא התירו אלא כשהמוקצה מטלטל מאליו משא"כ בגרירה ע"י סכין שאין המוקצה מטלטל מאליו, אלא הוא מטלטלו ע"י סכין, וה"ז כידא אריכתא, ובקו"א סי' רנט אות ג האריך בזה, עיי"ש. אולם בסברא י"ל דכיון דמ"מ אינו כדרכו מותר לטלטל. וכנ"ל ניעור שולחן מן המוקצה שעליו.

     וא"ת הא חזינן בראשונים שנתחבטו באיסור כיבוד הבית, ומשמע דלא ס"ל להתיר בזה מצד טלטול מן הצד (אמנם עי' ברמב"ן בשבת קכד: ויל"ב). וע"ע גם בב"י (בסימן שלז) להתיר הכיבוד בשבת משום דהוי כגרף של רעי וה"ד במג"א שם סק"ד. וכן הזכירו הכה"ח כאן אות קפד ועפי"ז ביאר בכל הדין כאן דהכל תלוי אם הוי כגרף של רעי או לא. ולכאו' קשה דאם הוי טלטול מן הצד למה לא התיר הב"י מהאי טעמא, וראיתי בביה"ל (שם ס"ב) ד"ה ויש שהזכיר בתוך דבריו דמצד מוקצה אין לחוש, חדא דהוי כגרף של רעי, והוסיף עוד טעם אחר דהא הוי טלטול מן הצד לצורך שבת, וכמש"כ האחרונים עיי"ש, ודוחק לומר דהא והא איתא, דהא יש בזה כמה נפ"מ. אולם כבר ביארו המפ' שכ"ז רק כאשר דרכו בכך, לכך כתבו לאסור, אולם בגרירת סכין וכדו' שאין דרכו בכך לכו"ע שרי, וכדברי המנח"ש הנ"ל ועוד רבים באחרונים. ועי' בספר שבו"י פרק י אות ה מש"כ לדון בדברי התוס' ורא"ש שהגר"ז ציין לזה כמקור לדבריו, וע"ע שם באות ד בשם הגר"ח קנייבסקי שכמדומה ששמע מהחזו"א עצמו שאמר שהמנהג כהט"ז וכי גם בביתו של החזו"א נהגו להקל כהט"ז. ע"כ. ונראה שבמטלית יש להקל טפי, דהוי דרך ניקוי. (וכה"ג כתב בחוט שני פ"ס סק"ב דבמטלית קיל טפי מסכין, עיי"ש. אמנם א"צ למה שנוסף שם להתיר מצד שפעמים שהוא גרף של רעי או שאינו מוקצה, דהא הוא תלוי לפי ענינו, ואיכא לברורי).

     ולסיכום: להלכה מותר להזיז ולנקות השולחן ע"י סכין וע"י מטלית וכיוצא, אבל בכלי המיוחד לניקוי (כגון מגב) נכון להחמיר. (וע"ע בדברינו ברה"ס בכללי המוקצה בענין טלטול מן הצד). אלא שבד"כ ה"ז כדין גרף של רעי (ובפרט שהראשונים התירו כיבוד הבית משום כבוד שבת. ומשמע שא"צ גדר מאוס כמו בכל גרף של רעי). ועכ"פ בסכין או שאר כלי היתר אין חשש. [↑](#footnote-ref-141)
142. עי' שו"ע (בסוף הסעיף) שאם היה צריך למקום השולחן, אפילו אין עליה אלא דברים שאינם ראויים למאכל בהמה מותר להגביהה ולטלטלה, ע"כ. והיינו שרוצה להשתמש שם ומותר לצורך מקומו. ועיין בשו"ת מנח"י ח"ה סי' קכה. [ומה שאינו אסור כדין בסיס, עיין במג"א סק"נ, עיי"ש ולהלן בסימן ש"ט שי, ואכמ"ל].

     ואם כעת בסיום סעודת שחרית אינו צריך את המקום, אבל הוא יודע שיצטרך את המקום לסעודה שלישית, נראה שיש להקל לטלטלם גם כעת, דהא מ"מ הוא יצטרך את המקום באיזה זמן בשבת, ועי' לעיל בסעיף ג לענין כלי שמלאכתו לאיסור לצורך גופו ומקומו, באופן שיצטרך לזה בהמשך השבת שיש מתירים עיין שם, ונראה דזה ק"ו בנידו"ד שמותר, דמ"מ הוי צורך. [↑](#footnote-ref-142)
143. משנ"ב (סוס"ק קטו) שכל שמאוס עליו, הוי לדידיה כגרף של רעי, (ועיין מש"כ בסימן רסה בענין גרף של רעי). ועיין להלן בדיני גרף של רעי מסעיף לד והלאה ובכללים שם. [ואף שאין עושין גרף ש"ר לכתחילה, שא"ה דהוי דרך אכילה. וא"נ כמש"כ השיטמ"ק בביצה דף כא. וע"ע בחוט שני פס"ה ע"פ רשב"א]. [↑](#footnote-ref-143)
144. משנ"ב (ס"ק קיד) ועי' בשעה"צ שכ"ה בריא"ז ומאירי (בשבת קמג. עיין שם). וכ"כ הכה"ח (אות קעט) בשם המאירי. והוסיף שבאופן זה מותר אפילו ביו"ט, וע"ע בשבת (כט.) ולהלן. [↑](#footnote-ref-144)
145. הנה במשנ"ב שם מבואר שאם נשתייר קצת מותר לטלטלן. ובפשטות מדובר אפילו כשאין בדעתו לאכלן, דאפ"ה אינן מוקצה, דאם דעתו לאכלן הא פשיטא שאינן מוקצה [ובפשטות יש להביא לזה ראיה ממש"כ בשבת (דף כט.) דכי אתא רב לבבל אכל תמרי ושדא קשייתא לחיותא, ואמרו דמאי לאו בפרסיאתא (והאוכל שלהם נפרש כולו ואין הגרעינין ראויים לטלטל וכו', רש"י), לא בארמייתא (שאין האוכל נפרש מהן ומשתייר בגרעיניהן וחזו לאדם, רש"י), הואיל וחזור אגב אימייהו, ע"כ. (ועי' בגמרא להלן דף קמז. שחילקו בין פרסייתא לארמייתא בע"א). ומוכח בפשטות דאע"פ שנשאר מעט דבוק ודרכו להיזרק אפ"ה כיון שבמציאות הוא מאכל וראוי לאדם, די בכך ומותר לטלטל אגב המיעוט].

     אלא שנתעוררתי בזה להקשות דמאי שנא ממה שמבואר בשו"ע הכא (בסעיף כז.) ובמשנ"ב, שפירורים שאין בהם כזית אסורים לטלטלן, אא"כ במקום שבהמות מצויות, משום שלרוב קטנותן אין בני אדם אוכלין אותם אלא בהמות, עיי"ש. וצ"ל בפשטות דשאני בשר שאף שהוא קטן יש לו חשיבות ואינו כמו פירורי פת (ואכן עיין להלן בענין זה שכתבנו כמה חילוקים בזה גם פירורים עיין שם). ואמנם כפי שביארנו שם שהדבר ברור שזה תלוי לפי הענין, אם באמת יש לזה חשיבות או לא, ונראה דהכי נמי אם זה יהיה מועט כ"כ שאין דרך בני אדם להחשיבו הוי מוקצה (וזה ברור ומוכרח, שהרי כמעט אין לך כל עצם שאין עליה קצת שומן או רוטב שהיה אפשר לאוכלו וכדו'). ומ"מ בדרך כלל יש לזה חשיבות.

     ויש להוסיף ולבאר בזה, שלכאורה בסברא קשה דמאי האי שיש לזה חשיבות, הרי מ"מ הוא עומד לזריקה. וגם אם יהיה לו איזה חשיבות, הרי הוא כעת נידון כאשפה. ויש לומר שאין המדובר בסתם קטנים שאין להם חשיבות, אלא כאמור שבאמת יש להם חשיבות ורק שמפני שהם דבוקים אין דרך האדם לחטט אחריהם, או מפני הטורח שאינו שווה לו את התוצאה, או כדי שלא יהיה נראה כרעבתן, וכיוצא. והסימן לדבר, אילו היתה חתיכה זו בפני עצמה, הלא היה אוכל אותה, ורק בגלל שכעת היא דבוקה אינו אוכלה, ולכן אינו מוקצה, משא"כ הפירורים שאף כשהם בפני עצמן אינם נאכלים, ולכן הם מוקצה.

     [והיה מקום לדון בכ"ז, אם נחשב שהבשר המועט בטל כלפי העצם כעין מש"כ התוס' בשבת מז, ובביצה רא: בשיירי כוסות, וכאן נימא בהיפך, וע"ע לעיל ברה"ס בכללים בענין מוקצה על הבגד או על הרצפה דלהחזו"א הוי ביטול וכו'. אולם כ"ז אינו, וגם דהעצמות לא חשיבי כלום, ואין להאריך].

     [ובדמיון להנ"ל, יש להעיר ממ"ש הט"ז (בסימן שיט סקי"ג) שמותר להוציא זבוב מן הכוס אם הוא מעלה עימו מעט משקה, ובביה"ל (שם ד"ה הבורר) וכן במשנ"ב שם (סקס"א) ובמשנ"ב (סימן תקד ס"כ) למד מזה לכל פסולת שמעורב באוכל שמותר להוציאו עם מעט מן המאכל, ואף בדברים יבשים וכדו', (אמנם החזו"א בסימן נג ס"ל שרק בזבוב התיר הט"ז משא"כ באופן שמתקן את המאכל, עיי"ש. ורק בנוטל כמות גדולה שבזה הוא כמחלק את המאכל לשניים אז שרי, וע"ע להגר"ז בסידורו שג"כ חשש בזה לאיסור דאו', ועי' בתשוה"נ סי' קפה שאם אינו מדקדק לצמצם בהוצאת המשקה, אלא מוציא יותר ממה שצריך להוצאת הזבוב עם המשקה לכו"ע שרי), והכי נמי יש לדון דהלא גם מה שהוא מוציא עם הזבוב עומד לזריקה, וא"כ נימא דהכל הוי כפסולת, וצ"ל כאמור לעיל דכיון שבאמת הוי מאכל, לעולם נחשב כמאכל ואפשר להוציאו כאוכל מאוכל, ואגב זאת מוציא את הזבוב, וכיון שאינו עושה כן אלא כדי להנצל מאיסור בורר ולולי כן הרי היה אוכל אותו, שפיר דמי גם לסברא שהערנו לעיל. ואמנם אם באמת הוא מועט כ"כ הרי זה מוקצה, כמו פירור לחם שאין מי שיאכלנו, (ובזה משמע שאף אם יוציא פירור קטן ג"כ אסור, וכמו"כ לא איכפת לן מאיזו סיבה הוא הוציא), ויל"ב. ואולי יש לדון בזה כשיטת המג"א שהובא במשנ"ב לעיל סקי"ג במוקצה שבא לידיו בהיתר, אולם לעיל בכללי המוקצה שבר"ס שח כתבנו להחמיר, ואכמ"ל]. [↑](#footnote-ref-145)
146. שו"ע (סכ"ז). ובפשטות אין זה כענין כיכר ותינוק (דלעיל בסעיף ס"ה), אלא הוי כבסיס איסור ולהיתר. וכ"מ בפוסקים. ועיין להלן.

     ועיין בזה בביצה (כא:) הני סופלי דחיותא שדינן להו בשבת דמטלטלינן אגב ריפתא, ועי' בתוס' שם שהקשו דתימה הוא דהא אמרינן בשבת (קמב:) לא התירו ככר או תינוק אלא למת בלבד, וי"ל דשא"ה שאינו יכול לעשות כן מערב שבת התירו, ע"כ. (וזה אינו מטעם בסיס כנ"ל). והרא"ש (שם סימן טו) בשם ריב"א כתב שבעת שאוכל את הפרי זורק את הגרעינין בפיו לתוך הסל, אבל להניח לחם עלייהו כדי לטלטל אה"נ דאסור, ע"כ. וע"ע בתשו' הרא"ש (כלל כה) מש"כ בזה, ובב"י כתב דיש לבאר דבריו דלא הותר אלא כשיש פת משא"כ כשיש רק קליפות וכו'. ועי' במג"א (סקנ"א) דמשמע מתשו' הרא"ש שמותר אף לשים לכתחילה כדי לטלטל. ועיין להלן מה שיבואר בזה. ועכ"פ אנן מפרשינן מדין בסיס לאיסור.

     [ויש להוסיף דלכאו' קשה מאי שנא מהא בסימן ש"ט שצריך לטלטל את האבן ולא התירו כדהכא ע"י שיש היתר ואיסור יחדיו. וי"ל דהתם יש לזה שום חשיבות משא"כ פסולת העצמות וכו' שאין לזה חשיבות כלל. וכ"כ האחרונים]. [↑](#footnote-ref-146)
147. הנה עיין רש"י בביצה (דף יד:) ד"ה מי איכא מאן דשרי, דבכה"ג אסור בטלטול. וע"ע בתוס' שם. אולם בראשונים שם חלקו על רש"י דלעולם אין האוכל מתבטל לפסולת ואפילו הוא מועט. (ואינו כזבל פרדותיו של אברהם וכו' כמובא בבראשית רבה וה"ד בתוס' בב"מ דף פה. וברש"י עה"ת). וע"ע בהערה קודמת. [↑](#footnote-ref-147)
148. עיין בהערה קודמת שדעת המג"א להתיר להניח לכתחילה פת כדי לטלטל השולחן. וכ"כ במשנ"ב (ס"ק קטז) בלשון אפשר שאם קשה לו הניעור יהיה מותר להניח לכתחילה. ועי' לעיל במשנ"ב בסימן רסה סק"ו מהמג"א שמותר לשים כלי עם היתר תחת הנר וכו', ויל"ב. וע"ע בשבו"י פ"ט שבמשנ"ב סימן ש"י סקל"ז בשם הט"ז משמע דס"ל להיתר זה, עיי"ש.

     איברא שיש לעיין בזה היאך אפשר להתיר בגלל שיש בו גם דבר היתר, דמאי שנא ממשנ"ת בסימן ש"ט בכלכלה של פירות שיש אבן בתוכה, שאם אפשר לנער ממנה את האבן צריך לעשות כן. וכאן שמדובר באופן שיכול לנער במקומו (דאל"כ היה מותר בשופי בכל אופן ולכו"ע), אמאי מותר לטלטל לכתחילה באופן זה. וצ"ע. ומצאתי בחזו"א (סימן מח סק"ג) שכבר נתעורר בזה אלא שהקשה מצד שאין לזה מקור וכו'. עיין שם. וס"ל שאין להקל בזה לכתחילה. [אמנם סיים שם שמ"מ להלכה על פי רוב א"א לנער במקומו שיהיו נדרסין תחת רגליו, ולכן מותר לטלטל את הדף לאשפה, או למקום האבוס ולנערו שם].

     שוב מצאנו בחי' הרשב"א בביצה (דף ב:) שבתור"ד כתב ליישב שפיר. וז"ל, ומסתברא שאין אומרים נעשה בסיס אלא בנר שיש לו חשיבות בסיסות קצת כמעות שעל הכר שאדם רוצה להצניעם כדי שלא יאבדו, ואבן שעל פי החבית נמי לפי שהיא צריכה לבנין, ואדם חס עליה שלא תאבד, וכן שלא תתקלקל ותשבר אם תעמוד במקום ואבני גזית ודומיהם, וה"ה והוא הטעם לאבן שבכלכלה, וכן נר ושמן ופתילה וכיוצא, ולכן במניח נעשה בסיס גמור ובשוכח נעשה בסיס קצת, והלכך אינו מסלק אלא מנער והן נופלין מאליהן, אבל עצמות וקליפין דלא חשיבי ואינו מצניען כלל, לעולם אין להם תורת בסיס ואע"פ שהניחם על השולחן כדי שלא יטנף הבית, מ"מ לא לצורך עצמן הניחן שם ולא להצניען מחמת חשיבותן, הלכך אין בטבלא בסיס להם כלל אלא מסלק את הטבלא ומנערה עכ"ל. (וע"ע גם במאירי בביצה שם), אלא שזה יסוד חדש ומופלא ופשטות הפוסקים ל"מ כן, וכמו שהערנו להלן בסי' ש"ט. ושו"ר בס"ד בשיטה מקובצת (בביצה שם) שאכן תמה בזה על הרשב"א וכתב שדוחק לומר דמיירי באבני גזית ורוצה לשמרם, עיי"ש. אלא שלדבריו תחזור הקושיה שרוצה לשמרם. וצ"ע היאך יתיישב. ועל כרחך כהרשב"א. וכן כתבנו להלן בר"ס שט בהערה. והוא יסוד נפלא, אלא שהוא דבר מחודש וסתימת הפוסקים ל"מ כן. וכמו שהערנו להלן בסי' ש"ט. [↑](#footnote-ref-148)
149. דבזמנינו בד"כ הוי צורך מקומו. ומותר. וכמש"כ בשו"ע כאן סכ"ז. ועי' בחזו"א הנ"ל בהערה קודמת.

     ובאולם שהמוזמנים כולם עוזבים אותו והולכים, א"כ אין זה צורך מקומו ואסור. ורק אם ממשיכים לשבת שם לשתות, או לשמוע ד"ת מותר. וכן אם יש אירוע נוסף אח"כ מותר. וכן עזה"ד. [↑](#footnote-ref-149)
150. כ"ה בכה"ח כאן (אות קפ) בשם שכנה"ג, עיי"ש. וכה"ג כתב הגר"ח פלאג'י בכה"ח (סימן לד) כדי שלא יבוא לטלטל את הקליפות המוקצים.

     ויש לבאר, דהלא כבר נתבאר לעיל שמותר לסלק הקליפות והגרעינים אם צריך את מקומו (או באופן דהוי גרף של רעי) וא"כ מה הוצרכו לכך, הלא אדרבה כשיהיה על השולחן יוכלו להוציאו משם. והיה אפשר דהם מיירי באופן שא"צ את מקומו, וא"נ בגווני שלא הוי גרף של רעי. ולכן הוצרכו לכך שלא יתלכלך. אולם ז"א, דמשמע דהיה זו חומרא. ואפשר דיתיישב לפמש"כ להלן ברסל"ד בהקדמה לדון כשיש אופן היתר בגופו אי שרי באופן האחר הגם שהתירוהו, ולפי"ז אפשר להחמיר כן לעשות באופן שלא יצטרכו לטלטל. וא"נ עשו כן כדי שלא יצטרכו לטלטל אחד אחד שלא לצורך. וא"נ שלא יבואו לטלטל כשהם פזורים על השולחן. [↑](#footnote-ref-150)
151. הנה דין טלטול הקערה הזו שיש בה קליפות שהם מוקצה, הרי זה ככל מה שנתבאר בהלכות קודמות, והיינו שאם הוא צריך את מקום הקערה מותר לטלטלה, משום דהוי טלטול מן הצד. ומסתבר שגם מן הסתם אדם צריך שהשולחן יהיה פנוי. ולכן מותר לטלטלה ולזרוק הקליפות בפח. ומלבד זאת הרי בד"כ הוא כגרף של רעי, ולכן מן הסתם מותר תמיד לזרוק את הקליפות בפח.

     ואם זה באופן שאינו גרף של רעי, וגם אינו צריך את מקומו, (הגם שמן הסתם בד"כ בבתים שלנו אינו מצוי), יהיה אסור לטלטלו, אא"כ ישים בו דבר היתר, (והיינו אם לא שם בו מתחילה, כדלהלן בהערה הבאה, וא"נ באופן שכבר נמאסה, ונהפכה לפסולת וכדלהלן). והיינו חתיכת מאכל או כלי כגון כף או מזלג, ואגב זה יוכל לטלטל כל הקערה וכנ"ל בהערות קודמות.

     ויש להוסיף ביאור:

     א]. באופן שמניח שם חתיכה של מאכל, יזהר שיהיה דבר הראוי לטלטל. והיינו דהנה מבואר בשו"ע סכ"ז שפירורין של לחם שאין בהן כזית הוי מוקצה כיון שאין אוכלים אותם, והכא נמי לא יועיל ולא יציל להתיר לטלטל את כל הפסול. וגם הם פסול. אמנם אם הוא יחשוב בדעתו לאכלם אחר כך, מותר בכל אופן ובכל דבר. עוד יש לבאר שגם אם הוא דבר הראוי לאכילה, מ"מ אם מחמת שנתערב עם הפסולת הוא נמאס ושוב אינו ראוי, הרי הוא ג"כ כמו פסולת, ואינו מציל לטלטל את הפסולת. (ועיין בשש"כ פ"כ הערה פח בשם הגרשז"א דקליפות תפוזים שזרקן לאשפה, י"ל דהוי מוקצה מאחר שזרקן והם נמאסות, ושוב לא יוציאן מהאשפה).

     ב]. מה שכתבנו שאפשר ג"כ לשים כלי, יש לבאר, דאע"פ שנתבאר לעיל ס"ד שגם כלי שמלאכתו להיתר, אין לטלטלו אלא לצורך ולא בכדי, מ"מ כאן הוי לצורך, ואע"פ שהוא לצורך מוקצה אחר, כדי להתיר טלטולו, ולא לצורך עצמו (כמו מחמה לצל או להשתמש בו), אפ"ה נראה שמותר, דזהו שימושו. (ויש לציין מה שהזכרנו בסי' שה בהערה מדברי הגרשז"א שהוכיח שמותר לטלטל כלי שמלאכתו לאיסור לצורך מוקצה אחר).

     ויש לציין בכל הנ"ל שיש להזהר באיסור בורר, שאם המאכל או הכלי מעורב בו לא יוציאנו מבין הקליפות, אא"כ הוא ישתמש בו לאלתר איזה שימוש. [ואם אין בדעתו להשתמש בו, לכאו' היה אפ"ל דנעשה גם הוא מוקצה, ולא הוי כטלטול דבר היתר, שהרי אינו יכול להוציאו בנפרד, וי"ל]. או כשיזרוק את הפסולת יהיה באופן שיתפזר הכל, ויהיה ההיתר בנפרד שיש מתירים בזה, אמנם אין זה פשוט. ויבואר כ"ז בסימן שיט. [↑](#footnote-ref-151)
152. הנה באופן ששם קערה כדי לקבל את הפסולת המוקצה, יש לציין למה שנתבאר לעיל (בסי' רסה) שיש אומרים שאסור לעשות כן משום ביטול כלי מהיכנו. [אלא אם כן הוא כלי המיוחד תמיד לאשפה, שבזה כתבנו שם בהערה שבסוף הלכה ד שיש מתירים]. ולדעתם צריך מתחילה לשים בו דבר היתר [וכמש"כ בבא"ח פ' מקץ, ועתה בעודי בזה מצאתי כן בחת"ס כאן על המג"א סקנ"ח שכתב להניח פת בקערה, עיי"ש. וע"ע בשו"ת מנח"י ח"ה סו"ס קכה מש"כ בדברי הט"ז והמג"א).

     אלא שהנוהגים כן יזהרו בכל הפרטים האמורים בהערה קודמת, שיהיה דבר הראוי לטלטול, ושלא ימאס. וכיצד אופן טלטול אחר כך עיי"ש.

     ובעיקר הדין בזה, יש לציין לדברינו בסי' רסה שם שהבאנו שיש מקילים וסוברים שאין בזה איסור ביטול כלי מהיכנו, עיי"ש. וע"ע בספר מנו"א פי"ד שכתב להקל בזה כיון שהפסולת אין לה חשיבות כלל, וממילא לא חשיב בסיס. וכדברי הרשב"א ריש ביצה (שהזכרנוהו להלן ובר"ס שט) ושכ"כ עוד ראשונים. וה"ז כעין דין שיורי כוסות דגריעי ובטילי אגב כוס. ואף שאינו מוסכם וגם יש לחלק בין שיורי כוסות דגריעי טפי שאין להם חשיבות כלל, מ"מ יש לצרף דעת הסוברים בסימן ש"ט שאם דעתו לסלק את המוקצה אח"כ לא הוי בסיס. ובסו"ס שלח הבאנו כמה אח' שהתירו כיון שכך דרך שימושו בחול, ולא אסרו חז"ל בכה"ג. [↑](#footnote-ref-152)
153. כן נראה, חדא דלא מבעיא להשו"ע בסימן ש"י שמטה שיחדוה למעות אינה מוקצה, וה"נ אפילו אם מיוחד רק לפסולת האסורה, אעפ"כ לא נעשה כמלאכתו לאיסור, אלא אף להרמ"א שם נראה שמן הסתם פחים שלנו עשויים גם לדברי היתר, כגון כלים חד פעמיים שנתבאר שאינם מוקצה, וכנ"ל בס"ו. או שיש פסולת הראויה למאכל בהמה המצויים באותו מקום, [והיינו רק אם יש בהמות וככל הפרטים דלעיל]. ומדין גרף של רעי ודאי אין בזה, כיון שאינו כלי המאוס בעצמו, ודו"ק. [↑](#footnote-ref-153)
154. פשוט דבכה"ג שיש בו היתר ה"ז מותר וכדברינו בסעיף כז ועוד בכ"מ.

     ואם בביהש"מ היה רק מוקצה בפח, לכאו' יש לדון מדין בסיס, אולם ז"א פשוט, שהרי אין דעתו שישאר. וכן כתבנו להלן בהל' בסיס. [↑](#footnote-ref-154)
155. שתלוי לפי האדם ולפי הענין.

     וכן תלוי לפי המקום אם דרים שם. ועיין בא"ש ? קלח שבמטבח חשיב גרף של רעי אם המשתמשים במטבח שוהים בו זמן מרובה. [↑](#footnote-ref-155)
156. שו"ע (סעיף כט) ועיין בב"י. וביאור הדברים שמאחר שאינם מצויים בכל מקום אין לטלטלם, אא"כ יש לו עכ"פ מאותו מין. [ומה שכתבנו בביתו או בחצירו, הוא ללמד שאם יש לו, אבל לא תחת ידו ורשותו אלא במקום רחוק, אסור]. ועיין ברמב"ם (פכ"ו הט"ז יז) שנקט דוגמאות למצוי ושאינו מצוי. וכתב דמטלטלין התורמוס היבש מפני שהוא מאכל ליענים, אבל לא את הלח, את החצב מפני שהוא מאכל לצבאיים, את החרדל מפני שהוא מאכל ליונים, אבל כשאינם מצויים אסור, כגון שברי זכוכית אע"פ שהם מאכל לנעמיות ולא חבילי זמורות אע"פ שהם מאכל לפילים, ולא את הלוף אע"פ שהם מאכל לעורבים, ע"כ. ועיין להלן מהו גדר המצוי. [↑](#footnote-ref-156)
157. עיין בהגה סכ"ט. ויש רבותא בין בער"ש ובין בשבת, דבשבת הרבותא הוא דלא הוי נולד (וכמש"כ לעיל בסעיף כז עיי"ש במשנ"ב סק"י. וע"ע בדגול מרבבה כאן ע"ד המג"א). ויש רבותא בער"ש וכמו שביאר המשנ"ב כאן ס"ק קכא שאע"פ שבער"ש לא היה ראוי, אפ"ה מותר. (וכן ביאר בד"מ). ולכן כתב הרמ"א שהתפרקו "מערב שבת" לרבותא. [ואין להקשות דכאן כתב המשנ"ב שהרבותא בער"ש ולעיל ס"ק קי כתב שהרבותא בשבת. וכמו שיש מקשים. ולק"מ, דיש מעלה לזה וחסרון לזה. וכאן המשנ"ב רק ביאר דקדוק לשון הרמ"א שנקט רבותא זו]. ומ"מ אין נפ"מ בכל זה בין לקולא ובין לחומרא, ועיין במג"א ובמחה"ש ולבו"ש. [ויש לבאר דכל כה"ג א"צ יחוד כיון דאתי להכי. ומה"ט חזינן לעיל סעיף טו גבי גמי לח. ודו"ק]. [↑](#footnote-ref-157)
158. כן מבואר בהגה, וכל הנידון, שהוא רק בכלבים מצויים. וכ"כ המשנ"ב (ס"ק קכא) שאם אינם מצויים באותו מקום אסור בכל אופן. וע"ע להלן גבי כלבים במקומות של היראים לדבר ה', (שלא מגדלים כלבים כמ"ש בגמ' ופוסקים. עיין להלן בסי' שכד מש"כ בזה). אם זה נחשב מצוי.

     ויש להוסיף ולציין דאף אם יש לו שאלה ורוצה לילך לחכם, אסור לטלטל את העצמות אם אינם ראויים למאכל בהמה, או כשאין מצויה בהמה. ועיין בזה בשו"ת מנחת יצחק ח"ה סימן קכו עיין שם. אא"כ יש בהם קצת בשר או מח, מותר.

     ועצמות רכים או שיש בהן מח, נראה שאינו מוקצה כלל, שהרי הוא ראוי למאכל אדם ג"כ. וכעי"ז ראיתי בשש"כ פ"כ סכ"ו, ועיין מה שהערנו בזה לעיל בהערה בריש סעיף כז. שאם אין רגילין לאכלן כלל יש לומר דהוי מוקצה.

     והנה ראיתי עוד פלא בשש"כ פי"ב סל"ג בהערה שהביא מהגרשז"א שהיקל בעצמות וכדו' אף שאין בהמות מצויות, כיון שהם בעצמם מאכל אדם ועיי"ש. והוא תימה מכל הפו' ? כן. ושו"ר בשש"כ (? , הערה צו) שכתב ע"ז שהוא צ"ע מדברי הסמ"ג בא"א (סימן שח סק"י) שכתב שהוא מוקצה לענין שאסור לטלטל בלא צורך כלל וכו', עיי"ש. (ועיין בשולחן שלמה שמבואר שכל זה הוא מדברי הגרשז"א בעצמו, ומשמע שחוזר בו). ושמעתי מיישבים שיש חילוק בין דבר שהוא בעצם מאכל וראוי לבהמה, לבין דבר שאינו מאכל ורק יש חיות שאוכלות אותו שא"כ צריך שיהיו בהמות מצויות. ודקדקו כן מלשון הגר"ז והפו' שחילקו לתרתי שני נושאים אלו. וצ"ע. [↑](#footnote-ref-158)
159. וכן בכגון אותם הדוגמאות שהזכיר הרמב"ם, כמו שהבאנו לעיל, וכל כה"ג. [↑](#footnote-ref-159)
160. עיין במשנ"ב (ס"ק קיט) שמצויים היינו אצל רוב בני אדם, והוסיף דמה שהעשירים מגדלים אותם בביתם לא נחשב מצוי, ע"כ. ומקורו מהרמב"ם דנקט "רוב בני אדם", אולם יל"ד דהשו"ע סתם בזה וכתב סתמא שיהיו "מצויים", ולא נקט אצל רוב בני אדם, וי"ל דהיינו הך גדר המצוי, אולם כפי משמעות הפוסקים נראה שא"צ שיהיו אותם חיות גדלות אצל רוב בני אדם, ואדרבה הרי אמרו בסו"פ מרובה (בב"ק פג.) שאסור לגדל את הכלב. ולא מסתבר שמדובר כאן מאינשי רשיעי, שמגדלים כלבים. אמנם י"ל שמגדלים באופנים המותרים, וכמו שיבואר להלן בסי' שכד. ומ"מ נראה ברור שמש"כ "רוב" לא דווקא הוא אלא הכוונה שמצוי, שאל"כ למה הוסיף אח"כ דלא סגי במה שהעשירים מגדלים אותם, אלא ודאי דהעיקר שיהיה מצוי [אלא שמ"מ ממש"כ "רוב" בני אדם יתפרש שיהיו הרבה, ולא מיעוט].

     וזה ודאי א"צ שיהיו בני אדם "מגדלים" אותם, אלא עצם זה שהם משוטטים הרבה ואפשר ליתן לפניהם מהעצמות הללו, ה"ז בגדר מצוי, דמה לי שמגדלים אותם ומה לי כשהם חיות משוטטות, הלא מ"מ הם מצויות. וכלב שאפשר לזונו גם כשהוא של הפקר, די במה שיש הרבה כלבים משוטטים, שממילא נחשב ראוי להם, והרי הם מצויים להאכילם, ושפיר דמי לטלטל בעבור זה. אבל חיות שאינם משוטטות כה"ג, והדרך לגדל אותם, אזי בזה אה"נ שצריך שיגדלו אותם רוב בני אדם.

     ושוב ראיתי בשו"ת מנח"י ח"ז סימן טז א שהעיר דמה שהצריכו שיהיה מצוי אצל רוב בני אדם, ה"ז קשה וכי הדור היה פרוץ כ"כ שגידלו כלבים, (וע"ז כתבנו דאפשר דכלבים שאני שא"צ שיגדלו אותם דמ"מ די במה שהם משוטטים ומסתובבים בכל פינה), וגם הקשה דלמה סיים המשנ"ב ולא די במה שהעשירים מגדלים אותם, הול"ל רבותא דלא די במה שיש מיעוט מגדלים אותם (וגם ע"ז אפ"ל דהוא דוגמא למיעוט בני אדם, ואורחא דמילתא נקט). ולכן ביאר דרוב בני אדם לאו דווקא, אלא הכוונה שסתם בני אדם מגדלים אותם ולא רק אנשים מיוחדים. וכ"מ בשבת קכח. וכתב שכ"מ בשו"ע הגר"ז שבמקום שדרך "סתם בני אדם" לגדלם הוי מצוי, ורק בשובת בשדה או במלון וכו' אינו מצוי, וכן נראה עד"ז דלאו דווקא שיהיו רוב בני אדם מגדלים את החיות, אלא שיהיו מצוים אחד הנה ואחד הנה, ואז ממילא הם נמצאים בקרב בני האדם, וה"ז נחשב "מצוי אצל רוב בני אדם", ולא שיהיה מצוי בביתם, אלא מצוי בסביבתם, ודו"ק.

     ויל"ע באופן שיש כלבים רק בקצה העיר אם נחשב הדבר ככלבים מצויים, [ומצוי הדבר במקומות של שומרי תורה שאין מגדלים כלבים ואין מסתובבים שם כלבים, שאותו מקום נחשב כמקום שאין כלבים מצוים, אולם מאידך גיסא בקצה העיר במקום שמתחבר עם עיר אחרת שאינם שומרי תו"מ מצויים לפעמים כלבים, ונראה שבאופן זה נחשב עיר אחת, עם העיר השניה, ומה שהם נקראים בשמות נפרדים, כגון בני ברק, רמת גן, תל אביב, אינו עושה אותם לב' עיירות, שהרי יש בהם רצף אחד, (וזה דבר ידוע בכל התורה, הן לענין איסור תחומין, והן לענין יחוד דבעלה בעיר כמו שראיתי באחרונים וכיוצא), אלא דאפשר דכיון שהם חלוקים בכל מהותם, ואין עוברים ושבים מעיר זו לעיר האחרת ה"ז כב' מקומות נפרדים שהרי הם מנותקים מהם לגמרי, וכדרך שראוי, ואדרבה חפצים להבדל מהם לגמרי], וראיתי להאול"צ בח"ב ע' רטז שאם הכלבים בקצה העיר ואינו הולך לשם אינו נחשב כלבים מצויים, ולכאו' היה אפשר לשאול דא"כ נתת דבריך לשיעורים, וכה"ק באחרונים. אולם באמת נראה דהא מילתא תליא בסברא דכל כה"ג הוי מוקצה מדעתו, ואדרבה הרי ראינו שאפילו מקום שיש בו חיות אלא שהם רק בבתי עשירים אינו נחשב מצוי, וא"כ ק"ו כשהם רק בקצה העיר שאינו נחשב מצוי, ולא שייך לשאול דנתת דבריך לשיעורים דאה"נ כך כתבו הפוסקים שהכל תלוי עד כמה הוא מצוי, וע"ע בשו"ע הגר"ז (סעיף סד ס"ה) שהביא דוגמאות לדבר שאינו מצוי, וה"ד בכה"ח (אות קצה) כגון שהיה בשדה או במלון או בספינה, ואין מזה הכרח לנידו"ד. ועכ"פ ד' האול"צ מסתברים דכל שאינו הולך מעירו לאותו מקום שיש כלבים, אינו נחשב שמצוים כלבים במקומו. [וע"ע בהערה הבאה].

     ויש לציין עוד מה שנשאלתי בבני ברק שאין מצויים כלבים ובעלי חיים, אבל יש פינת חי ששם יש חיות. ונראה ברור שאסור לטלטל אגב אותם בעלי חיים ואין זה נחשב מצוי, דלא עדיף מבע"ח שרק דרך העשירים לגדלם וכנ"ל. (ובפרט שהוא מקום הפתוח רק בזמנים מסוימים, אך א"צ לזה). ופשוט. [↑](#footnote-ref-160)
161. עיין בתהל"ד בסימן שכד סקי"ד שהעיר בזה דכיון שאסור להאכילן, הוי מוקצה. וכן דעת הגריש"א שליט"א וכמש"כ בשבות יצחק בשמו. וכ"כ עוד מן האחרונים בזמנינו. אולם מאידך ראיתי בפ"ת כאן שהביא מהגרח"פ שליט"א שמתיר בכה"ג, עיי"ש. וכן ראיתי כעת בפניה"מ (ח"א כט בהערה) שכתב בשם הגרי"י פישר שעצמות וקליפין אע"פ שאין מזונותיהם עליך, ואסור ליתן להם לאכול כמבואר בסי' שכד, אפי"ה לא הוי מוקצה, היות וראוי לאכלן עכ"ד, ולדברי המתירים יש לחלק בין מקום שאין כלבים מצויים שאז אינו נחשב אוכל כלל, משא"כ בזה שהוא שם אוכל, אלא שיש בו איסור צדדי דרביע עליה, שמערב ממנו מליתנו לבהמה. [ובזה יש לדון ג"כ אודות אוכל הנמצא בקופסת שימורים לדעת האוסרים לפותחה בשבת האם האוכל שבתוכה הוא מוקצה. והגרח"ק שליט"א נקט דהוא מוקצה. ולפיה"א זה תלוי במח' הנ"ל, איברא שבקופסת שימורים נראה שמותר בלא"ה, חדא שלפי כמה פוסקים יש דרכי היתר לפותחו ע"י שיעשה חור בתחתיתו וכדו', ואף בלא"ה נמי הלא קיי"ל בית שנפחת מותר לאכול הפירות שבו, וכבר הערנו בזה להלן בסוף הסימן].

     ולדינא נראה להחמיר בזה, מאחר שבמציאות אינם ראויים. וכן נראה להוכיח מדברי הר"ן ד"ה ומסקנא (וה"ד בב"י כאן) שביאר דברי המפ' דתנא דברייתא ותנא דמתניתין לא פליגי, אלא מר כי אתריה ומר כי אתריה, דבאתריה דתנא דברייתא היו רגילין לגדל יונים, ובאתריה דתנא דמתניתין לא היו רגילים, עיי"ש. והשתא הלא יונים ועופות של הפקר מצויים בכל מקום, ומוכח שבשביל ההיתר שיהיה מקום "שרגילין לגדל", ודו"ק.

     ופרטי הדין בזה בענין מאכל לבהמות הפקר מבוארים להלן (בסימן שכד סי"א) שאסור ליתן מים ולא מזונות לפני דבורים או יונים (עיין שם בא"ר ובביה"ל מש"כ בזה) וכו', אבל מותר לפני אוזים ותרנגולים ויוני הביתות, וכן מותר ליתן מזונות לפני כלב מפני שמזונותן עליך (אבל אסור ליתן לפני כלב רע, וכמש"כ במשנ"ב שם, ועמש"ש). עיין שם. ודון מיניה לנידו"ד דדווקא בכה"ג יש היתר לטלטלם, והיינו שיהיה מצוי, ויהיה אפשר להאכילו, ואם לא כן ה"ז כמאן דליתא, שאסור לטלטל בעבורו, [ומה שמצאנו בשו"ע הל' יו"ט (סימן תצז ס"ב) שלא להאכיל בהמה חיה ועוף שמא יאכל מהם והם מוקצה וע"ע במשנ"ב שם דה"ה בבהמות מדבריות, יש לומר דמיירי בכה"ג שאז הגיעו אליו ומזונותיהן עליו].

     ושמעתי סברא דעד כאן לא אסרו שם אלא משום טירחא, אבל אם יש לו פירורים ביד ובמקום לזורקן לפח הוא זורקו מחוץ לחלון למקום שעופות יכולים לבא ולאכול אין בזה שום חשש כיון שאינו טורח כלום, ולפי"ז פירורים לעולם הם ראויים לעופות, שמצויים בכל מקום, [וכבר האריכו הפוסקים בענין נתינת פירורים לעופות בשבת שירה, שיש שהתירו בשופי, וכיעוין בזה בתו"ש ובערוה"ש ובדע"ת בסימן שכד סי"א וע"ע בשבה"ל, ויש אוסרים, ואולם ע"פ הסברא הנ"ל יש ליישב המנהג, שיקחו את הפירורים שבסוף הסעודה וישליכום לחוץ ולא במקום מיוחד, וממילא אינו טורח במיוחד לעופות, שבמקום ליתנם לפח הוא משליך לחוץ, (ואה"נ שאם זו טרחא מיוחדת ראוי להחמיר). ולסברא זו י"ל שמה שהחמיר המשנ"ב בסימן שכד היינו בטורח להכין לפניהם, וכיוצא].

     ולפי סברא זו נראה שיש אופנים שאינו מוקצה. וכגון במי שיש לו עצמות על המפה, והוא לוקח את המפה לנערה באשפה, ויכול גם לנערה בצידי הדרך בשביל בע"ח אפילו של הפקר, שלפי"ז לא יהיה נחשב מוקצה, שהרי בכה"ג מותר ליתנם לבע"ח, והרי הם ראויים לכו"ע.

     אלא שלדינא צ"ע אם אפשר לסמוך על סברא זו, ולומר שכיון שאינו טורח מותר, שאפשר לומר דמ"מ זהו טעם התקנה. אולם אחר שאסרו חז"ל ה"ז איסור בפני עצמו ומוחלט, גם אם אין בו כ"כ טעם האיסור.

     עוד העירוני דיש מן הפוסקים שכתבו שאם הבהמה של הפקר מצטערת מותר ליתן מאכל בשבת אע"פ שאין מזונותיו עליו [נ"ב. וע"ע מה שכתבנו לעיל בסימן שה סי"ט כ וכן בסימן רסו בענין היתר באיסור דרבנן במקום צעב"ח, וע"ע בסימן שלב, ודו"ק]. וא"כ לפי"ז אפשר לתלות גם בבהמות הפקר, שאם הוא ראוי לבהמת הפקר המצויה יהיה מותר לטלטל בעבורה, שהרי אפשר שתהיה בהמה מצטערת ויתן לה מזה, אולם לכאורה יש לפקפק בזה, חדא דאינו מצוי שתהיה בהמה מצטערת בכדי שיצטרך ליתן לה מאכל, ובדרך כלל הם מוצאים באשפתות את הראוי להם, (ועיין בקידושין דף פב במשנה ובברייתא דבעלי חיים מתפרנסים שלא בצער) וגם אם הם מצטערים אי אפשר לאדם לדעת מזה, אלא אם כן הם גונחים ומהלכים בצורה הניכרת מאד שהם מצטערים, (וכשמשמיעים יללה ה"ז סימן לצער, ואף בלא דמעות, שכידוע אין לבעלי החיים את חוש הדמעות כמו לבני אדם). וגם אז אינו ידוע כ"כ אם הוא צער מפני חסרון האכילה, או שמא הוא צער מחמת דבר אחר. וכל כהאי גוונא אינו מצוי, וא"כ קשה לסמוך ע"ז להתיר הטלטול, שהרי זה בגדר "אין מצוי", שכתבו הפוסקים בסעיף כט ובכ"ד שכשאינו מצוי אסור לטלטל.

     עוד יש לדון ולהעיר בחיות שנמצאות מחוץ לתחום, שיהיה אסור לטלטל מאכל הראוי להם, שכיון שאינם במקומו, והוא אינו יכול לילך לשם, אסור, וכן כשאינו יכול לטלטל כשאין עירוב וכל כה"ג, אלא שבד"כ הרי יכול להביא את הבהמה לתוך התחום או לתוך העירוב (עיין לעיל סי' שו ס"א ב ובסימן שכה), וא"כ מהאי טעמא עדיין י"ל דהוי מצוי. וכן העירוני לזה, אמנם אפשר שכשיש טירחא מרובה, והכלבים בבתים פרטיים וכדו', דאינו נחשב מצוי שיביאם אליו, אלא שבלא"ה דין זה שנוי במח' פוסקי זמנינו וכפי שהזכרנו לעיל בתח"ד שנחלקו באופן שיש איזה איסור ליתן לבהמות אם זה נחשב מצוי, והכי נמי יש לדון בזה לגבי מקום שאין עירוב. [↑](#footnote-ref-161)
162. כה"ח (אות קצו) דנחשב אין כלבים מצויים, וז"פ דזיל בתר טעמא. [↑](#footnote-ref-162)
163. משנ"ב (ס"ק קכב) ע"ד השו"ע שם בסעיף ל. (וע"ע במשנ"ב ס"ק קכג). ואמנם יל"ד בזה ממ"ש בשבת (קכח.) בשברי זכוכית לנעמיות, הלא במציאות אין נותנים אותם לנעמיות, אפילו שזה ראוי להם. [↑](#footnote-ref-163)
164. הנה שמעתי שתרנגולים אוכלים קליפות ביצים, מאחר שהם מרגישים כשחסר להם סידן בגוף, ועי"ז מועיל שיהיו הביצים שהם מטילים עם קליפה, ועכ"פ כיון שבמציאות אין נותנים להם אותם הוי מוקצה, וכמו שהזכרנו בהערה קודמת מדברי המשנ"ב, ודו"ק. וכן מצאתי בספר הל' שבת בשבת פ"כ הערה נח בשם הגריש"א שליט"א. [↑](#footnote-ref-164)
165. פשוט, דאין נפ"מ למה הוא מטלטל, ואסור בכל אופן אלא רק בתנאים הנז' בהלכות קודמות ולהלן, והיינו שיהיה ראוי לאדם (כגון אם יש בהם מח), או שיהיה ראוי לבהמה (באופן שיש כלבים מצויים וכדו'), או כשיש עימו מעט בשר, ואז יכול לטלטלו אגב הבשר. [↑](#footnote-ref-165)
166. עיין בשבת (דף קנו:) במעשה דישב אקילקלתא כדי שאם יבא לידו טריפה יזרקנה לשם, עיי"ש. [וע"ע בדברינו לעיל בהקדמה לסימן ש"ח בכללי המוקצה בדין מוקצה שנטלו בהיתר אם יכול להמשיך ולטלטלו. ונתבאר שכיון שהוא מוקצה מחמת גופו יש לזורקו מיד].

     ומצאתי בפמ"ג ביו"ד (סימן צט בשפ"ד סקי"א) שהביא בשם החק יעקב (בסימן תמו) שראוי לכל מורה הוראה ליחד לו חדר שאם יאסור ישליך שם דמוקצה הוא, והוסיף שהעולם נוהגים היתר, כיון שע"פ הרוב הם חומרות, ועכ"פ שרי בהנאה לקצת פוסקים (וע"ע שם בפמ"ג שדן באיסורי הנאה בשבת ויו"ט), עיי"ש. אכן בפשטות זה תלוי בכל מקרה לגופו. ובד"כ לאחר בישול יש הרבה שאלות שאינן אלא חומרות כגון בעצם שבורה שיש לתלות שנעשה אחר השחיטה, או בניקב וכו', ואכמ"ל. [↑](#footnote-ref-166)
167. הנה בענין בדיקת קרטין לאשה, אם היא טמאה או לא. (עיין ביו"ד סי' קפח), יש לדון אם מותר להביאו למורה הוראה בשבת לבודקו (וגם באופן הבדיקה בשבת יש לדון ע"פ הפרטים שם שיש לדון בטוחן כשמפוררו, אמנם עי' בסי' שכא, ונוסף ע"ז שאין זה דרך טחינה אלא מיעוך ועוי"ל. ועכ"פ במראית העין ג"כ יש לדון אי שרי), או שהוא מוקצה ואסור, ועי' בשו"ת מנחת יצחק ח"ה (סימן קכו) שדן בזה, וכמו"כ בטלטול עצם למורה הוראה לדעת אם הוי טריפה, וכתב שבודאי אסור לטלטל אם אינו ראוי למאכל כלב, דהוי מוקצה. וכמו"כ לגבי הני קרטין [אולם ביום טוב שני דן שם להתיר, משום דיש או' דהוי כאוכל נפש, וכמו שהאריך בזה בביה"ל (סימן תקיד ס"א ד"ה או וד"ה אסור), וסומכים ע"ז בשעת הדחק, כשיצרו נתגבר או בליל טבילה, והרי כתב הרמ"א (בסימן תקט ס"ז) דמותר ביו"ט לטלטל מוקצה לצורך אוכל נפש ושמחת יו"ט].

     וסיים שם במנח"י דכ"ז היינו צריכים אם אינו ראוי לכלבים (או במקומות שכלבים אינם מצויים, וכשאר פרטים הנ"ל), אבל בראוי לכלבים מותר לטלטל, וא"כ בין כשהקרטין בשר יבש ובין שהוא דם שנתיבש, הרי הוא ראוי לכלבים, וא"כ יש להתיר אפילו בספק וביו"ט ראשון וכו' ע"כ. ולכאו' יש לדון בזה, חדא שהרי אותם קרטים הם דברים קטנים מאד, ואין דרך ליתנם לכלבים, וא"כ אפשר דכל כה"ג אין את ההיתר של מאכל כלב, וכעין דין הפירורים שעל השולחן המבואר בשו"ע (סעיף כז) דראוי למאכל בהמה וכאן לא יהיה ראוי אפילו לבהמה (אמנם עי' מה שהערנו לעיל בכמה הערות בזה בדברים שדרך לזורקן אי הוי מוקצה). וע"ע במשנ"ב (ס"ק קכב) דבמקום שאין דרך להאכילם לכלבים אסור לטלטלם אע"ג דחזו, עיי"ש. אמנם י"ל דשאני התם שאין במינו מוכן לבהמה, משא"כ כאן שמין הבשר ראוי לכלבים, ומפני קטנותו לא גרע, ומ"מ י"ל אחר שבפועל לא אוכלים וכנ"ל. ויל"ב.

     עוד נתעוררתי לדון, לפי מה שמצאנו בגמ' דשבת (עה.) ובפרש"י ד"ה כיון דחלשא, דהמאכיל דם האדם לחתול נעשה אותו האדם חלש, עיי"ש, וכ"כ הר"ן. (וה"ד בכה"ח יו"ד סי' קטז אות קנג), וא"כ לעולם לא יתנוהו לבהמה מה"ט, ואמנם היה אפשר לומר דדווקא לחתול יש חשש, אבל לכלב מותר, ולק"מ, אולם לפי מה שראיתי בס' שמירת הגוה"נ ח"א סימן לה בהערה ב, שכתב דלאו דווקא שונרא, אלא ה"ה אם שורפו דמזיק וכו', עיי"ש. א"כ לכאו' ה"ה אם יתן לכלב אסור מאחר שמאבדו (וק"ק שלא הזכיר שם ד"ז). ועוד שהרי בגמ' נזכר דם נדה ורש"י מפרש המאכיל דם סתמא, ומשמע דלאו דווקא הוא, וא"כ י"ל דה"ה לגבי כל איבוד של תוצאות הגוף, ואפשר דאף את"ל מ"מ הוא בגדר ראוי (וכעין ההיא דכתב הביה"ל סו"ס שלח גבי דבר שיש בו רו"ר). דמה שלא נותנים מחשש סגולי אינו נחשב מוקצה, כולי האי, [ועיין בשבת (קכא:) דצואה של אדם ראוי לכלבים, ויל"ד. א'. הלא אין דרך ליתנה לכלב, ועמש"כ בדיבור הקודם, וי"ל. ב'. הלא הוי ממותרות האדם שאין דרך ליתנו לכלב, ועמש"כ לעיל, וי"ל דז"א אלא פסולת המאכל גרידא, ופירשא בעלמא אינו כלום, כידוע]. וע"ע בהערה קודמת. [↑](#footnote-ref-167)
168. עיין לעיל סי"ב-יג בשיירי בגדים, ובאם דעתו להשתמש שוב. וכן ללמד מראות לתלמידים. (ועי' בשולחן שלמה סי' שכא אות ו' שמותר ? לצורך בדיקת מעבדה). [↑](#footnote-ref-168)
169. בשו"ע (סעיף כז) כתב שעצמות וקליפין שראויים למאכל בהמה, ופירורים שאין בהם כזית מותר להעבירם מעל השולחן וכו', ע"כ. והיה אפשר לפרש שפירורים שמותר לטלטלם הוא משום שראויים גם למאכל בהמה, שהרי במציאות ראויים, אלא שנתפוררו מלחם גדול, (ויתפרש שרק החלק הראשון בשו"ע מיירי במאכל בהמה), אבל במשנ"ב ס"ק קיא ביאר הטעם גם בזה מפני שאינו ראוי אלא לבהמה, ואכן כן מבואר ברהיטת דברי המשנה בשבת (דף קמג.) שכללוהו עם שאר אפונים ועדשים, עיי"ש. וכ"ה בפרש"י שם ד"ה פירורין. וכן מבואר יוצא בגמ' שם, וז"פ.

     [ולא דמי למבואר להלן בסימן ש"י ס"ב שאין מאכל נעשה מוקצה לעולם, אפילו נתנוהו בסחורה, משום שדעתו עליו תמיד, עיי"ש. דשאני התם שהוא ראוי לאכילה לכל בני אדם, אלא שהקצהו לסחורה. אולם פירורים אלו אין דרך כל אדם לאוכלן. ועומדים לזורקן. ולכן הוי מוקצה].

     הלכה זו ראיתי שרבים נכשלים מחוסר ידיעה, מאחר והתרגלו לכבד את הלחם ולעטפו ולזורקו בנפרד וכו', ולכן מלקטים ואוספים את החתיחות לחם אחר הסעודה לשים אותם בשקית וכדו', והוא איסור ברור, ולא ידעתי על מה סמכו העולם [ונתברר לי שרבים ? הקילו בזה, וצ"ע]. ויש לדון כזה כדין תשמישי קדושה שנאספו לגניזה, שכתבנו ? שאף זה קשה להקל, כיון שמ"מ אין לו צורך ? לזורקו, וצ"ע. [↑](#footnote-ref-169)
170. שו"ע סכ"ז, כט. ופרטי הדבר מה נחשב "מצויים", מבואר בסעיף כט עיין שם. [↑](#footnote-ref-170)
171. עיין להלן בסימן שכד שאסור להאכיל בע"ח שאין מזונותיו עליו, וממילא הוי מוקצה, וכמו שהוכחנו בסעיף כט מדברי הפוסקים. וע"ע שם בהערה כל הפרטים. וכמדומה שברוב המקומות כיום מצויים תרנגולים או תוכים שמגדלים בבתים, ואם זה אינו מצוי אה"נ שאסור. וע"ע במשנ"ב ס"ק קיט שמה שעשירים מגדלים אותם ל"ח מצוי, ומ"מ א"צ שיהיה אצל רוב בני אדם. עי' במנח"י ח"ז סי' קז.

     והנה בסימן שכד מבואר לגבי כלב, שיש מתירים להאכילו אפילו הוא של הפקר, (והיינו אם אינו כלב רע), וממילא אם הוא ראוי לכלב מותר לטלטלם. [ואמנם פירורים קטנים מאד אין ראויים לכלב, שאין דרכו ללקטם, אולם אם יתקבצו הרבה פירורים, הרי אפשר להאכילו לכלב, וה"ז ראוי אם כלבים מצויים, ובזה נתיישב לי מש"כ המשנ"ב בסקקי"א גבי הפירורים שראויים למאכל "בהמה" ועוף. וצ"ל איפוא דהיינו במקובצים]. [↑](#footnote-ref-171)
172. בשו"ע איתא פירורים "שאין בהם כזית", אמנם כתבנו שזה בדרך כלל, משום שזה משתנה לפי הרגילות של בני אדם באותו מקום. [↑](#footnote-ref-172)
173. שהרי הוא ראוי לו. [↑](#footnote-ref-173)
174. שהרי במציאות דרכם לאוכלם יהיה מאיזה טעם שיהיה, ואמנם אנו לא שמענו ענין בזה, ורק יש להזהר שלא לזלזל בהם (עיין במעשה שהובא בגמ' דחולין דף קה:). ושו"ר בפס"ת ח"ב סימן קפ בהערה יג שהביא מספר מנהגים תומר דבורה שהחת"ס היה אוכל מפירורי המוציא כסגולה לזכרון. ושיש אמרו שיש בזה סגולה לתיקון חטא הקרי, עיי"ש. אולם אף את"ל הכי, דהוא ענין אחר של פרוסת המוציא, שמבואר בספרים שיש לזה מעלה מיוחדת. [↑](#footnote-ref-174)
175. כן ראיתי שהעיר בחוט שני פ"ס סק"א. ולפי"ז כל האמור בשו"ע כאן היינו כשנשארו אחר הסעודה. ולמעשה הדבר תלוי לפי הענין. [↑](#footnote-ref-175)
176. כפי המציאות. וכ"ה בח"ש שם. אמנם בקטנים כ"כ שאין דרך לאוכלם כלל, הרי הם מוקצה. וכפי הנראה שכיום שיש שפע ואין משתמשים בפירורים אפילו של עוגה ה"ז מוקצה, אא"כ יש לה חשיבות מה, וכפי שכתבנו שתלוי לפי הענין. [↑](#footnote-ref-176)
177. ובכה"ג גם לחם שלם הרי הוא מוקצה. [↑](#footnote-ref-177)
178. שו"ע סימן קפ ס"ד. [↑](#footnote-ref-178)
179. כן ביאר המשנ"ב שם שדווקא לדורסן אסור. אבל להטילן למים מותר. אך הוסיף שאם יש פירורים הרבה, ובקיבוצם יחד יש כזית, יש מחמירין. [וכמו"כ אף שמותר לזרקן יש להזהר שלא לבזותן. וכגון ליטול עליהם ידיים. וכמש"כ הפמ"ג שם. וכל כיוצ"ב]. [↑](#footnote-ref-179)
180. הנה בפירורים קטנים בודאי מותר לזורקן לאשפה. ומ"מ טוב לעוטפם לזורקן דרך כבוד. ובפירורים גדולים (כלומר שיש בהם כזית), אף שאסור לאבדן, מ"מ בזה"ז שאין דרך לשמור פירורים אלו בכל המקומות, ההנהגה היא שעוטפים אותם ואז זורקים אותם לפח (דלא עדיף מפירות שביעית שמעיקר הדין אפשר לזורקן כשהם עטופים. וכן הפרשת חלה למי שאינו יכול בשריפה. או בתרו"מ שעוטפים אותם וזורקים אותם). אבל זו אינה דרך נכונה להשאירם בצידי הדרכים ולהטיל על אחרים לנקות אותם ולזורקם, והוא מדברים שבין אדם לחבירו, ויש להזהר בזה. [↑](#footnote-ref-180)
181. שו"ע שם. וטעם הדבר כתב המשנ"ב, א). מאחר שיש מקומות שאין מאכילין אותם אפילו לבהמה (מג"א). ב). שראויים רק ע"י הדחק (לבוש). ע"כ. ועי' בב"י מש"כ משם תשו' הרא"ש ששמואל החמיר מפני שבמקומו לא היו מצויים, וכו'. ולכאו' צ"ב דהא בכה"ג שלא מצויים הרי לכל אדם היה אסור, והיה אפ"ל בדוחק דהכוונה שלא היה מצוי בכל המקומות, או עכ"פ שלא היה מצוי ברוב האנשים בצורה הרגילה. ושו"ר בפמ"ג בא"א סקנ"ה שבאמת זה דלא כתשובת הרא"ש.

     ודין זה הוא נפ"מ לכל הנידונים דלעיל שגם במקום שאוכלים אותם, אם זה אינו מצוי בכל המקומות, או שהוא נאכל רק ע"י הדחק, אדם חשוב יחמיר ע"ע. [ויעוין בביה"ל בהל' יוה"כ סי' תרי"ב סס"ו ד"ה ככותבת הביא שיש מקומות שאכלו תמרים רכים עם הגרעינים ואפי' לאדם. עיי"ש. וכבר כת' שלמעשה הכל תלוי לפי המציאות בכל מקום]. [↑](#footnote-ref-181)
182. משנ"ב ס"ק קכד. [↑](#footnote-ref-182)
183. עיין לעיל בכללי המוקצה שברה"ס הלכה כא אות ד ובהערה. [↑](#footnote-ref-183)
184. כן כתב בביה"ל (ד"ה גרעיני) בלשון אפשר שיש להקל וכו'. וטעמו כאמור מפני שלפעמים הם נאכלים עם הפרי והוי מאכל אדם, ולכאו' קשה הלא כשהם בפני עצמם הם עומדים לזריקה, וא"כ איך אפשר לטלטלם, אכן עי' בביה"ל שציין לדברי הרי"ף בענין תמרי דארמיותא, והיינו דמיירי התם שכשהם רכים נאכלים עם התמרים, ומשמע מזה דאע"פ שהם נאכלים רק עם התמרים יחד, מ"מ יש עליהם שם אוכל גם כשהם בפני עצמם, ועדיין צל"ע בזה גופא היאך מותר לטלטלו, אחר שכעת הוא עומד לזריקה, (ואף לא למאכל בהמה). ומה לי בכך שהוא נאכל עם התפוח, הלא כעת שהם עומדים בפני עצמם אינם נאכלים. ודוגמא לדבר מצאנו לעיל (בסעיף כז) בפירורים של לחם שהם מוקצה, ואע"פ שהם היו ראויים לאוכלם מתחילה עם הלחם, מ"מ כעת שהם בפני עצמם, הוי מוקצה. וא"כ ק"ו בגרעינים אלו שאסור, [וחשבתי דשמא אפשר להוריד שם אוכל מהמאכל רק כשעדיין הוא ראוי לבהמה, ולא להורידו לשם פסולת ממש, אולם ז"א נהירא]. וצע"ג. ואולי מיירי באופן שהיה מצוי שאכלו אותם גם אח"כ, וממילא בזה"ז בודאי אסור, ואין להקל. [↑](#footnote-ref-184)
185. הנה בביה"ל שם כתב בזה"ל וכל שכן גרעיני הפירות (שזיפים) שיש בתוכן אוכל בודאי מותר לטלטל לדברי הכל אף שאין בדעתו לאכלן, ע"כ. והוסיף שם בסו"ד שאפילו כשאין בדעתו לאכלן מותר, ע"כ. ומשמע דאע"פ שעומד לזריקה שרי, וי"ל שאצלו הוא עומד לזריקה, אבל עדיין יש שאוכלים אותם. ועכ"פ בעצם הדין נראה פשוט שבזה"ז שאין דרך לאוכלם הוי מוקצה, וגם במציאות שהאוכל שבתוכם הוא מר, ואפשר שהביה"ל מדבר בסוג אחר של פירות, או שכך היה הרגילות שמיתקו אותם ואכלום, אולם בזה"ז שאין עושים כן בודאי דהוי מוקצה, ודו"ק. [↑](#footnote-ref-185)
186. כן נראה בפשטות דביצאו מן הפרי בשבת אסור. וא"א ליחדו מעתה, אבל אם יחדו מער"ש למשחק כפי שנוהגים הילדים שרי. ושו"ר שכ"כ בשש"כ פט"ז בגרעיני משמש שהוצאו מער"ש מותר לטלטלם אם יחדום למשחק, והוסיף או כשרגילים לשחק בהם גם בימות החול, אבל אין היתר לטלטלם בשבת וביו"ט אם הוצאו מן הפרי רק בו ביום, ע"כ. ולכאו' יל"ד דבשלמא ביו"ט דנולד אסור, אזי הוי נולד ואסור, אבל בשבת הא קיי"ל שנולד מותר, עיין בסימן תצה ובמשנ"ב שם, וע"ע לעיל בסעיף ו בביה"ל ובאחרונים ומצאתי בשבו"י ע"פ בשם הגריש"א דכיון שבערב שבת לא היה עליו שם כלי, כיון שהיה מחובר לאוכל, ואין לו חשיבות בפ"ע, אזי א"א לחשוב באמצע השבת עיי"ש.

     ולכאו' היה מקום להקל עוד לפמש"כ בביה"ל גבי גרעיני שזיפים שמותר בטלטול כיון שיש בהם גרעין מאכל בתוכם, והרי גם בגרעיני משמש יש בפנים גרעין הראוי למאכל, כידוע, ולפי"ז י"ל שמותר לטלטל מטעם זה. אולם נראה שאין להקל בזה, דכבר הערנו דסברא זו צ"ע דמאחר שהדרך לזורקו כמות שהוא י"ל דאינו חשוב מאכל כלל, ועוד שאותם גרעינים הם מרים, ואינם ראויים כמות שהם, וכבר מצאנו בהל' ברכות (סימן רב ס"ה) ששקדים המרים שאינם ראויים כמות שהן אין מברכים עליהם, וכן איתא שם (בסעיף ג) לגבי כל גרעיני הפירות, וא"כ ה"נ בענ"ז, איברא דמצאנו שאין דין מוקצה תלוי במה שמצאנו בהל' ברכות וכגון מה שדנו הפוסקים גבי קמח וחטה וכדו', ומ"מ אם בפועל אין משתמשים בהם ודאי דהוי מוקצה.

     ועי' בשש"כ שם בהערה שצידד דשמא לילדים שמחשיבים את הגרעינים ויקרים להם יותר מהפרי עצמו, י"ל דלגביהם מותר בטלטול בשבת וכו' עיי"ש, אולם י"ל דבזה אזלינן בתר דעת הבעלים והיינו ההורים, ולדידהו הוי מוקצה בודאי.

     ועוד יש להעיר לענ"ד דכבר מצאנו בחולין (יב:) דאין מחשבה לקטן, וכו'. וכמו"כ יש לדון בענין מוקצה, וכבר מצאנו שהעיר כן בא"ר להלן בסימן ש"ח (סקפ"ו), וכן בפמ"ג (בא"א סקע"א) עיין שם, אולם כבר ביארנו שם בענין משחק בכדור שבמקור הדברים נראה שאינו תלוי במחשבת הקטן, ויישבנו את דברי המג"א (שם) שלא כתב כדבריהם, ושכ"ה בשבלי הלקט השלם, ועכ"פ יל"ע עוד אם כן הדין בכל מוקצה, והלום ראיתי בדע"ת סימן ש"ט ס"ד בשם התו"ש בפתיחה להל' מוקצה שכתב בפשיטות שאין מחשבת קטן מועילה כלום לא לאיסור ולא להיתר, עיי"ש. וא"כ לכאו' יוצא איפוא דאין יחוד הילדים מועיל כלל, (ובפשטות גם לילדים עצמם לא מהני, ולא רק לגדולים). אכן כ"ז בדבר שמייחדים אותו מעצמם, אבל בדבר שעומד לכך בכל מקום י"ל דסתמו כן הוא, ולכן גרעיני משמש שאספו הילדים אינו מוקצה שהרי בסתמא הוא עומד לכך, ובפרט כשעשו בו מעשה אסיפה מער"ש. דאפשר שהאסיפה נחשבת כמעשה. וכמו בסידור הלבנים המבואר לעיל וכמ"ש במשנ"ב סקפ"ט. ואמנם הביא מהמג"א דס"ל דלא הוי מעשה. מ"מ בנידו"ד אפשר לסמוך ע"ז.

     ועדיין יש לדון גם לגבי עצם המשחק, דהא חזינן בשו"ע להלן (סעיף מה) שאסור לשחק בכדור, ולפי המבואר במשנ"ב שם ה"ה כל משחק אסור, שאין מחשבת יחוד למשחק מתירה, וכ"פ הכה"ח גם לאסור כל סוגי משחק, אולם לפמשנ"ת שם באורך יש להקל בכל שאר המשחקים ורק בכדור יש להחמיר לדעת השו"ע, וכן פסק באול"צ מעיקר הדין, וכ"כ עוד באחרונים. וכמשנ"ת שם.

     [ובאשר להוצאת הגרעין מן הפרי, יש אוסרים מחשש בורר, עי' חזו"א סימן נד סק"ה, ולכן יפתח את הפרי והגרעין יפול מאליו או שיחזיק בגרעין וימשוך ממנו את הפרי. אולם יש מתירים להוציא את הגרעין אם הוא עושה כן בעת האכילה. וכיעויין במשנ"ב סי' שכא סקפ"ד, ועיין בזה בשש"כ פ"ג סי"ז. ויבואר בעזה"י להלן בסימן שיט]. [↑](#footnote-ref-186)
187. ודינם ככל מה שנתבאר לעיל (סעיף כז) באופן דרכי הסרתם מן השולחן עיי"ש.

     והנה ראיתי שי"א שאם יש עליהם מלח מותר לטלטלם משום שהם ראויים למאכל אדם, שראויים למוצצם, אולם לענ"ד צ"ע כיון שעומדים לזריקה, וגם אין לזה חשיבות כלל, ואין דרך בני אדם למוצצם כלל. א"כ אינו נחשב כלל והוי כמוקצה מחמת גופו. ולא עדיף מפירורי פת שאין בהם כזית שמבואר בשו"ע סכ"ז דהם מוקצה מעצם הדבר שאין דרך בני אדם לאוכלם. (וגם זה גרע טפי מגרעיני שזיפים שהערנו לעיל בהלכה קודמת בהערה ד"ה הנה, עיי"ש, וק"ו כאן שאין לו חשיבות כלל ובטל לגמרי לקליפה). [↑](#footnote-ref-187)
188. והדין בזה כמשנ"ת לעיל בסעיפים כז-ל. ועי' בשש"כ פ"כ הערה פ"ב דקליפות תפוזים שיש מרקחים אותם י"ל דלכו"ע מותר לטלטלם, עיי"ש. ולענ"ד צ"ע מאחר דרובא דרובא לא עושים כן ולא עדיף מאין כלבים מצויים וה"נ ל"ש. וגם עומד לזריקה, ולדידיה הוי מוקצה (וגם אם דעתו לרוקחו הלא בשבת אי אפשר לעשות כן. אמנם מצאנו דא"צ שבפועל יהיה לכך). [↑](#footnote-ref-188)
189. שהרי בפירות אלו וירקות הקליפה היא ממש חלק מן הפרי, והרי הוא ראוי לאדם ג"כ (ועי' שבת קח:). וא"כ בזה ודאי מותר לטלטלם, וזה ק"ו ממה שכתב הביה"ל בד"ה גרעיני, [אלא שהערנו להקשות ממה שמצאנו בשו"ע סכ"ז בפירורים שאין דרך לאכלם דשוב לא הוי מאכל אדם, וא"כ לכאו' ה"ה כאן כיון שדרך לזורקם, אמנם היה אפ"ל שבדבר ששם אוכל עליו אינו בטל, וכמש"כ הביה"ל בגרעיני תפוחים וכמשנ"ת לעיל]. [↑](#footnote-ref-189)